



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД УЖИЦЕ

СКУПШТИНА ГРАДА  
I Број: 06-87/22  
Датум: 29.12.2022.године

## ЗАПИСНИК СА 23. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА

Седница је одржана **29. децембра 2022. године** у Великој сали Градске куће у Ужицу са почетком у 10,00 часова.

Пре почетка седнице Бранислав Митровић, председник Скупштине, захвалио се младим ужичким виртоузима ученицима Музичке школе Војислав Лале Стефановић који су изводили Бетовенову сонату у Ф дуру опус 10, први став, у извођењу ученице III разреда Средње Музичке школе Мартине Ћирковић из класе наставнице Сање Томашевић, затим Самбатину Биљане Крстић клавирски дуо које су изводиле Војка Алексић и Весна Шапоњић из класе наставнице магистра Маје Дакић Брковић и два Имберова које су извеле Ива Јараковић, Симона Филиповић – флауте и Тина Ћирковић – клавир из класе наставнице Неде Арсенијевић.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине града и констатовао да седници присуствује 49 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Спреченост да присуствују седници пријавили су одборници Драгана Шиљак, Неђо Јовановић и Небојша Глигоријевић.

Седници нису присуствовали одборници: Марија Благојевић, Ђорђе Богдановић, Радомир Бојовић, Маја Вермезовић, Драган Катић, Михаило Крстић, Драган Миливојевић и Тијана Томашевић.

Седници су поред одборника присуствовали: градоначелница др Јелена Раковић Радивојевић, заменик градоначелнице Драгољуб Стојадиновић, чланови Градског већа, начелници Градских управа, директори јавних предузећа и установа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

**Одборник Владан Виријевић** је предложио две допуне дневног реда, а пре тога је предложио измену односно да се са дневног реда повуче 17. тачка дневног реда и то ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ ПРЕДЛОГА ПРОЈЕКТА ЈАВНО ПРИВАТНОГ ПАРТНЕРСТВА ЗА ЗАМЕНУ, РАЦИОНАЛИЗАЦИЈУ И ОДРЖАВАЊЕ ДЕЛА СИСТЕМА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА ПРИМЕНОМ МЕРА УШТЕДЕ ЕНЕРГИЈЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА. Сматра да је оваква одлука катастрофална и погубна за град Ужице. Истиче да је недопустиво да се улази у јавно приватно партнерство да би се заменило 9 хиљада сијалица и да тај посао Град даје приватном партнеру на 15 година. Истиче да би овај посао могло да ради неко јавно предузеће, нпр. ЈКП "Нискоградња" Ужице. Предлог Српске странке Заветници јесте да се у оквиру дневног реда отвори дискусија да сви малишани добију бесплатан вртић и бесплатне уџбенике за школу. Сматра да ако је Град Београд са 2 милиона становника способан да уради овако нешто, онда може и Ужице. Други предлог допуне дневног реда јесте Извештај о прекомерном загађењу у граду Ужицу и катастрофалном квалитету ваздуха и да се разговара на Скупштини о томе да се уведе ванредно стање у данима када је прекомерно загађење ваздуха.

**Одборник Иван Гујаничић** је испред одборничке групе Здрава Србије, предложио да се са дневног реда скине тачка 18. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МЕСНИМ ЗАЈЕДНИЦАМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА. Истакао је да је 16. децембра био на јавној расправи и поред

ГРАД УЖИЦЕ

+381 (0) 31 590 135 • e-mail: predsednikskupstine@uzice.rs

добрих ствари које се налазе у тој Одлуци, сматра да је лоше што није опредељена накнада за рад представника Савета. Иако се слаже да је волонтеризам добар, сматра да надоканада за рад председника месних заједница треба да постоји. Истакао је пример МЗ Бела земља и навео да ова месна заједница из свог буџета може да издвоји средства за ту накнаду. Нагласио је и да су месне заједнице другачије него пре 20 година и да председници месних заједница имају доста обавеза и трпе велике притиске, па да је потребно да за свој рад буду и плаћени. Истакао је да се не слаже са чланом 66. Предлога одлуке и сматра да одлуку треба повући и да се овај члан измени у циљу обезбеђивања могућности да се определи накнада за рад председницима савета месних заједница.

**Одборник Дејан Крчевинац** је предложио да се као прва тачка дневног реда разматра Информација о томе шта је урађено у граду између две седнице Скупштине. Истакао је да се између две седнице појавила информација да ће бити концерт на Тргу, иако ни о какавом концерту није било речи. Мишљења је да је уместо предвиђеног концерта било боље да су ученици Музичке школе Ужице имали свој концерт. Поред тога докупљивана је улична новогодишња расвета која није требала да се докупљује у износу од око 2-3 милиона динара. Сматра да на клизалишту на Тргу деца не би требала да клизају када је прекомерно загађење ваздуха. Сложио се са одборником Виријевићем да 17. тачку треба повући са дневног реда.

Скупштина **није усвојила предлог одборника Владана Виријевића** да се са дневног реда повуче 17. тачка, **јер се "за" изјаснило 12 одборника, 32 одборника су била "против", а 5 одборника је било "уздржано"**.

**Председник Скупштине** је поводом тачке 17. истакао да је у оквиру ње предвиђено и излагање стручног консултаната и да не види разлог зашто не би чули шта је добро за Град у овој Одлуци, а шта не.

Предлог одборника **Владана Виријевића** да се разматра обезбеђивање бесплатног коришћења вртића и уџбеника за школу за малишане, председник Скупштине није ставио на гласање из разлога што оваква одлука захтева измену буџета, а на претходној седници када је разматран Буџет за 2023.годину, овакав Предлог није изнесен.

Предлог одборника **Владана Виријевића** да се на дневни ред уврсти Извештај о прекомерном загађењу ваздуха града Ужица, Скупштина **није усвојила јер се "за" изјаснило 7, а "против" 38 одборника, без "уздржаних" гласова.**

Предлог одборника **Ивана Гујаничића**, да се са дневног реда повуче тачка 18. Предлог одлуке о месним заједницама на територији Града Ужица, **није усвојен јер се "за" изјаснило 6, "против" 39 одборника, а "уздржаних" није било.**

Предлог одборника **Дејана Крчевинца** да се у дневни ред уврсти Информација о томе шта се у Граду урадило између две седнице **није усвојен, јер се "за" изјаснило 10 одборника, "против" 38 одборника, а 1 одборник је био "уздржан"**.

**Одборник Владан Виријевић** се по Пословнику обратио председнику Скупштине и истакао да по ко зна који пут крши члан 62. Пословника. Након цитирања наведеног члана, истакао је да председник Скупштине константно води расправу о дневном реду иако то Пословник није допуштено. Објаснио је да није предлагао да се донесе прецизан Извештај о квалитету ваздуха нити да се донесе одлука о опредељивању средстава за вртић и бесплатне уџбенике, већ да се отвори расправа о тим темама.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је истакао да не води расправу о дневном реду већ даје појашњење и има на то право као председник Скупштине. Поред тога има и обавезу да обавести одборнике о томе да ли нешто може у складу са Пословником да се нађе на дневном реду или не. Поводом Извештаја о квалитету ваздуха, подсетио је да су и раније Извештај о квалитету воде и ваздуха били на седницама Скупштине, али да су они увек били припремани од стране стручних лица и релевантних служби.

Скупштина је са **41 гласом "за", 6 гласова "против" и 1 "уздржаним" гласом, усвојила дневни ред у целини.**

## ДНЕВНИ РЕД

1. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "БИОКТОШ" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
2. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "ВОДОВОД" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
3. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП "ГРАДСКА ТОПЛАНА УЖИЦЕ" УЖИЦЕ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ПО ФИНАНСИЈСКОМ РАЧУНУ ЗА 2021.ГОДИНУ
4. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "ГРАДСКА ТОПЛАНА УЖИЦЕ" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
5. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "НИСКОГРАДЊА" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
6. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "ДУБОКО" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
7. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈП "УЖИЦЕ РАЗВОЈ" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
8. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈП "СТАН" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ
9. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ ЗА 2023. ГОДИНУ  
- ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПОСЕБАН ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ ЗА 2023.ГОДИНУ
10. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПОСЕБАН ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЈКП "СКРАПЕЖ ВОДЕ" ПОЖЕГА ЗА 2023. ГОДИНУ
11. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА УСТАНОВЕ ДЕЧИЈЕ ОДМАРАЛИШТЕ "ЗЛАТИБОР" ЗА 2023.ГОДИНУ
12. ПРЕДЛОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА УКЉУЧИВАЊЕ ГРАЂАНА У ДОНОШЕЊЕ ОДЛУКА 2022 -2025.ГОДИНА
13. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА УЖИЦА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, ПО ТРЖИШНОЈ ЦЕНИ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 2233 КО УЖИЦЕ
14. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА УЖИЦА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, ПО ТРЖИШНОЈ ЦЕНИ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 7637 КО УЖИЦЕ
15. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗМЕНИ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 5263 КО УЖИЦЕ, ЗА ПРАВО ПРИВАТНЕ СВОЈИНЕ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 5413 КО УЖИЦЕ, БЕЗ НАКНАДЕ
16. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О РАЗМЕНИ ПРАВА ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 7735/2 И 7732/1 ОБЕ КО УЖИЦЕ, ЗА ПРАВО ПРИВАТНЕ СВОЈИНЕ ДЕЛОВА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 7735/1 КО УЖИЦЕ, УЗ ДОПЛАТУ РАЗЛИКЕ У НОВЦУ
17. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ ПРЕДЛОГА ПРОЈЕКТА ЈАВНО ПРИВАТНОГ ПАРТНЕРСТВА ЗА ЗАМЕНУ, РАЦИОНАЛИЗАЦИЈУ И ОДРЖАВАЊЕ ДЕЛА СИСТЕМА ЈАВНОГ ОСВЕТЉЕЊА ПРИМЕНОМ МЕРА УШТЕДЕ ЕНЕРГИЈЕ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА
18. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МЕСНИМ ЗАЈЕДНИЦАМА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА

19. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ИЗБОРА ЗА ЧЛАНОВЕ САВЕТА МЕСНИХ ЗАЈЕДНИЦА
20. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДРУГОСТЕПЕНЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ
21. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА САВЕТА ЗА ЗДРАВЉЕ ГРАДА УЖИЦА
22. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА КОМИСИЈЕ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ КОНКУРСА ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНИХ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД УЖИЦЕ
23. ИЗВЕШТАЈ О ГЕОТЕХНИЧКИМ ТЕРЕНСКИМ ИСТРАЖИВАЊИМА И ЛАБОРАТОРИЈСКИМ ИСПИТИВАЊИМА ЗА ПОТРЕБЕ УТВРЂИВАЊА УЗРОКА ОШТЕЋЕЊА РЕКОНСТРУИСАНОГ ДЕЧИЈЕГ БАЗЕНА НА ГРАДСКОЈ ПЛАЖИ У УЖИЦУ

## I

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Кориснички савет јавних служби града Ужица на седници одржаној 27.12.2022.године, разматрао и једногласно прихватио Програме свих јавних предузећа чији је оснивач град Ужице, а који су данас на дневном реду.

**Наташа Миловић Стефановић, в.д директора ЈКП "Биоктош" Ужице** је образложила Програм пословања ЈКП "Биоктош" Ужице за 2023.годину и истакла да је он урађен на основу процена физичког обима активности и финансијских показатеља пословања у 2022.години. У вези с тим истакла је да је Предузеће уз помоћ Града у последње четири године инвестирало пројекте: 2018. године реконструкција Зелене пијаце, прва фаза пословни објекат број 1 површине од шест стотина м<sup>2</sup>, 2020 године реконструкција Зелене пијаце друга фаза, пословни објекат број два такође површине од 600 м<sup>2</sup>, где је у ове две фазе из сопствених средства уложено 100 милиона динара. У 2022. години највећа реконструкција је била трећа фаза Зелене пијаце где је издвојено 62 милиона динара, Град учествовао са 42 милиона, а "Биоктош" са 20 милиона. Поред тога набављено је 170 тезги отвореног типа савременог изгледа, вредности 15 милиона динара, а у току су завршни радови на репарацији 18 киоска. Истакла је да је измештањем робне пијаце Међај добијен нови уређен паркинг простор са 97 нових паркинг места у другој зони. У 2023. години ЈКП "Биоктош" планира приход од 598 милиона динара, док се планира добит од око 578 хиљада динара на крају 2023.године. Предузеће је планирало 216 запослених по Кадровском плану, а од инвестиција планирано је улагање у опрему, један мали ауто смећар од 8м<sup>3</sup>, полуподземне контејнере, један полован камион, 500 канти за мокри отпад, рачунари и опрема, апарат за заваривање, тимери, косачице, а укупна вредност планираних инвестиција је 24 милиона 500 хиљада динара.

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да је ЈКП "Биоктош" имао три измене Програма пословања у 2022.години и да је од града Ужица добио 52 милиона динара. Обзиром да је предузеће исказало добит, нагласио је да се добит мора вратити у буџет Града. Поставио је питање шта је тачно да нема уговора за кошење траве или се та услуга врши као што је Програмом и предвиђено? Навео је да је за пијачне услуге планирано 46 милиона динара, док је исти приход предвиђен и од паркинга, а да се 8 милиона динара планира за изградњу нових паркинг места и грађани од новембра плаћају за 7% већу цену паркинга. Поставио је и питање у вези зелене пијаце, ко ће да плати фолију преко објеката који ће се вратити на Зелену пијацу и да ли се размишља о томе да продавци на пијаци једно одређено време не плаћају накнаду за пијачне услуге, обзиром да се и пројекат финансирао од њихових средства. Тражио је да му се објасни о чему се тачно ради поводом тужбе која је покренута, а у вези једног објекта од кога живи 11 људи.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да је цена паркинга повећана, али да табле са ценама нису промењене, а грађани плаћају вишу цену па им уместо 35 или 100 динара

колико пише на табли, дође смс порука са вишим износом и сматра да то није законито. У вези пројекта Зелене пијаце, истакао је да је речено да ће бити завршен до новембра, па потом до средине децембра, али да још није завршен иако је скоро прошао и децембар. Навео је да има информацију да је пројекат два пута мењан и да ће морати и трећи пут да се мења, а да проблем са спорним локалом још није решен. Поставио је питање када ће пијаца почети са радом? Питао је и зашто је за изношење отпада из пословног простора за 2023.годину предвиђен износ од 68 милиона динара, који је у 2022.години био 54 милиона динара, а за деповање смећа 73 милиона иако је у 2022.години био 60 милиона динара и да ли то значи да ће покупети услуге изношења и депоновања смећа из пословног простора? Ако се набавља једно или два возила, зашто је износ за гориво скоро дупло већи од претходне године и износи 50 милиона динара? Питао је и зашто је повећан износ на позицији накнаде надзорног одбора са 830 на 984 хиљаде, трошкови агенције са 12 на 16 милиона динара, услуге пројектовања, надзор са 500 хиљада на 990 хиљада. Навео је и да се планира 11 уговора за привремено повремене послове, којих је у 2022.години било 8, а да је у образложењу наведено да због забране запошљавања не може да се запосли недостајући кадар и истиче да мисли да тај закон није у функцији.

**Одборник Дејан Крчевинац** је поставио питање да ли ЈКП "Биоктош" има план да и у 2023. години празни септичке јаме у Ђетињу или има неку алтернативу, као и ко је дао дозволу приватницима да септичке јаме празне у Ђетињу?

**Наташа Миловић Стефановић, в.д.директора** је одговарајући на питања одборника истакла да судски спор са "Вера" д.о.о још није окончан и да се због тога није могло ући у реконструкцију степеништа и дела око фонтане. Истакла је да је у току претходног дана, стигло решење првостепеног суда да неће бити увођене привремене мере како је то подносилац тужбе тражио. У вези саме пијаце истакла је да је било нерешених имовинско правних односа и да је до кашњења са завршетком пројекта дошло због непредвиђених радова. Није јој познато да ће се радити трећа измена Пројекта. У вези цене паркинга, истакла је да је тачно да су цене промење а да табле нису и том приликом се извинила свим грађанима којима је нанета штета, због пропуста. Објаснила је да је до повећања износа за гориво дошло због повећања цене горива на тржишту. Повећана је цена рада за 14,5% па је то узроковало и повећање цена за запослене али и за накнаде преко агенције и истакла да је због забране запошљавања Предузеће приморано да користи услуге Агенција, посебно за сезонске послове.

**Одборник Дејан Крчевинац** се извинуо и истакао да је претходно питање било упућено ЈКП "Водовод", па је поставио питање да ли ће отпад и воде са пијаца и даље ићи у Глуваћки поток или је питање те канализације другачије решено овим пројектом.

**Одборник Владан Виријевић** у вези нерешених имовинских односа истакао је да су они требали бити решени пре него се кренуло у реконструкцију пијаце. Поводом наплате паркинга, а обзиром да је директорка навела да су грађани оштећени, поставио је питање да ли имају намеру да надокнаде грађанима насталу штету? Поновио је и питање за цену изношења и депоновања смећа из пословног простора?

**Одборница Милијана Катић** је истакла да ЈКП "Биоктош", континуирано и квалитетно обавља комуналне услуге од посебног друштвеног интереса, на технолошки савремен и еколошки прихватљив начин, уз максимално поштовање јавног интересе локалне средине у којој послује. Нагласила је да само у делу пословања овог предузећа који се бави изношењем и одвозом смећа из стамбеног и пословног простора обављају се за 19.400 домаћинстава и 1.919 правних лица са подручија града Ужица. Подсетила је да су постављени и контејнери за кабастни отпад на 20 локација, а поред тога, Предузеће се бави и пословима јавне хигијене и чисти 62 улице у граду и Севојну, углавном једном седмично, док се центар града чисти више пута у две смене. На годишњем нивоу око 50 милиона квадратних метара улица, машински се очисти око 35 улица, око 10 милиона квадратних метара површине. Одржавање и чување зелене површине на Тргу партизана, одржавање паркова, скверова, дрвореда, одржавање површина на 6,95 хектара зеленог појаса, 225

хектара зеленог појаса Вујића брдо, Бело гробље, стаза у Великом парку, стаза Доварје према гробљу. У оквиру расадника обавља се производња лишћарског и четинарског растиња, туја, сезонског цвећа у расаднику у Севојну, а продаја цвећа врши се у расаднику и цвећари ЈКП Биоктош. Радна јединица пијаце послује у саставу ЈКП "Биоктош" и обавља делатност пружања пијачних услуга и коришћење пијачног простора, управљање пијацама, бави се изградњом пијачних објеката, организовањем производње на мало, стварањем услова за задовољење потреба корисника пијачних услуга за потребе потошача грађана, као и организовање других пратећих услуга. Навела је да Паркинг сервис врши управљање, уређење, опремање, обележавање паркинг места, наплату накнаде за коришћење паркиралишта, као и одношење непрописно паркираних возила. Истакла је да у црвеној зони има 434 паркинг места, а у плавој зони 700 паркинг места, док у јавној гаражи има 160 паркинг места.

**Предраг Гавовић, помоћник градоначелнице** је објаснио да су решени имовинско правни односи основ за издавање било какве грађевинске дозволе. Истакао је да су они били решени пре започете реконструкције али да је до проблема дошло услед уговорних односа купаца и куподаваца. Објаснио је да је куподавац преко 20 година испуњавао све уговорене обавезе. Када је требало да се реализује овај пројекат, купцу је дат рок да се исели, како би се пројекат привео намени. Међутим одређени купац је искористио сва правна средства, жалбу, тужбу, захтев да се уведу привремене мере итд. и то је довело до одређених проблема са реализацијом пројекта. Сама пројектна документација је од почетка била уредна.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да је директорка рекла да има нерешених имовинско правних односа, и да треба да се договоре међусобно шта је истина. Навео је да није ни правник нити грађевински инжењер, већ да говори само оно што је директорка рекла и поновио да је то разлог зашто радови касне.

**Предраг Гавовић, помоћник градоначелнице** је истакао да је могуће да је директорка погрешно рекла и извинуо се ако је тако, али је поновио да су имовинско правни односи решени и да не би могла да се добије грађевинска дозвола да то није тако.

**Срђан Неделковић, члан Градског већа** је истакао да му је фасцинантно да се расправља о кашњењу радова на зеленој пијаци. Нагласио је да се на пијаци 40 година није ништа радило и да не би требало да буде предмет дискусије што један овако значајан пројекат касни месец или два дана због непредвиђених радова.

Скупштина је **са 41 гласом "за" и 7 гласова "против" усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈКП "Биоктош" Ужице за 2023.годину .

## II

**Душко Љујић, директор ЈКП "Водовод" Ужице** је образложио Програм пословања ЈКП "Водовод" Ужице за 2023.годину и истакао да је основни циљ овог Предузећа да обезбеди довољне количине здраве, пијаће воде грађанима Ужица. Од радова које ово Предузеће планира у 2023.години, нагласио је да је приоритет да се уради део или у целости висока зона од Церовића брда до Капетановине или од Београдске улице у зависности од финансирања. Поред тога планира се и замена магистралног цевовода Крчагово, као и измештање цевовода Ф 200 који пролази директно испод салона намештаја "Симпо". Навео је да су урађени елаборати о зонама санитарне заштите за 5 изворишта: Тебића и Живковића врело, Поточање, Дервента и Рујевац и ти елаборати су тренутно у Министарству здравља где се очекује у најскорије време проглашење зоне санитарне заштите, а њима се штити 5 изворишта која снабдевају преко 6 хиљада грађана. Навео је да је остало да се заврши у 2023.години санитарна заштита изворишта Турица. Истакао је да се ради и пројектно техничка документација за фотонапонску електрану Церовића брдо а потом да се крене у изналагање извора финансирања како би се ЈКП "Водовод" растеретио трошка за електричну енергију од 30 милиона динара. Навео је да се планира и завршетак техничке документације за насеље Јелова Гора. Подсетио је да је још 2019.године урађен пројекат цевовода високе

зоне, да је добијена грађевинска дозвола и требао је бити финансиран преко Канцеларије за јавна улагања, али због ситуације са короном није до тога дошло. Таква ситуација је била и са цевоводом Севојно, али више није могло да се одлаже и ЈКП "Водовод" је са Градом финансирао цео пројекат. Добијена је и сагласност Министарства на пројекат даљинског система надзора и управљања. Тај пројекат је вредан 50 милиона динара, док је вредност пројекта високе зоне 250 милиона динара. Поводом поскупљења цена струје истакао је да је она сада 102,6 евра по мегават часу, али да имајући у виду да се цене у другим државама крећу и до 280 и 330 евра по мегават часу, држава на неки начин даје бенефит, како ЈКП "Водовод"-у тако и другим Предузећима у држави, али и свим грађанима. Истакао је да Предузеће на годишњем нивоу може да приходује 448 милиона и да више од тога не може јер се нико не може натерати да троши више воде него што му је потребно. Од наведене добити за исплату зарада радника, за струју, водоводни материјал и хемикалије утроши се преко 80%. Поред тога, Предузеће мора да финансира и фиксне трошкове а то су услуге СОН-а, гориво, анализе воде које су на годишњем нивоу 6 до 7 милиона. Такође мора да се финансира ангажовање Агенција за чување Акумулације Врутци, за чување фабрике воде, агенције за чишћење. Поводом питања које се односило на септичке јаме, истакао је да је једино еколошки прихватљиво место за испуштање садржаја из септичких јама у Горњем Милановцу на постројењу за пречишћавање отпадних вода. Навео је и да постоји 70 испуста у реку Ђетињу од Плаже до Великог парка, од којих су неки још из доба Турака. Истакао је да сва канализација из града гравитира ка реци и да је то главни разлог зашто је град Ужице учесник у регионалном пројекту изградње постројења за пречишћавање отпадних вода у Пожеги у оквиру кога ће град Ужице добити 12 милиона евра да санира и реши проблем канализације у граду.

**Одборница Бојана Гудурић** је поставила питање чиме се оправдава тако велики планирани губитак Предузећа за 2023. годину у износу од 47,5 милиона динара, обзиром да је у 2022. години приказан губитак од 22 милиона динара. Поводом навода у Програму пословања да ће руководство да донесе одређене одлуке којима ће се остварити одређени напредак у пословању интересује је зар те одлуке нису већ требале бити донете. Поставила је питање колики је капацитет воде са пет изворишта која су стављена под заштиту?

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да пословање ЈКП "Водовод" Ужице зависи од више силе, јер се због повећања алги у Врутцима на крају 2021. године, улази у 2022. годину са непланираним увећањем за прераду воде и већом употребом струје, да је у јануару и фебруару 2022. године примећен велики одлазак на боловања запослених у овом Предузећу, што је опет виша сила. Истакао је да је у августу било повећање цене воде за 17 % које треба да буде боља испорука воде, а онда у септембру па у новембру пуца цев у Београдској улици и то укупно три пута у 2022. години. Навео је да је Предузеће завршило годину са 23 милиона губитка, а у следећој планира губитак од 47 милиона динара, што укупно износи 70 милиона губитка. Сматра да напредак пословања у раду предузећа, како је наведено у Програму пословања, за грађане значи још два поскупљења у 2023. години, да би покрили губитак. Навео је да је по Закону Предузеће дужно да предвиди начин покрића губитка, али да он Програмом није предвиђен. Истакао је да се не предвиђају средства од Града, али сматра да би Град као оснивач требао да покрије губитак Предузећа и да Одборници Српске странке Заветници неће подржати овај Програм.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да се за све као оправдање узима пандемија и рат у Украјини. Поводом дискусије директора о цени струје истакао је да Србија и земље Европске уније нису за поређење јер су минималне плате у тим земаљама 1.500 евра а у Србији 300 евра. Поводом губитка који се предвиђа који је скоро дупло већи него за 2022. годину, истакао је да не разуме чиме се тај губитак правда, обзиром да су расходи увећани за 12%. Поставио је питање да ли ће "Водовод" икада пословати позитивно и позвао руководство и челнике СНС-а да се држе своје речи када су причали да ће оне који имају лоше резултате да смењују. Поводом честог пуцања водоводне цеви у Београдској истакао је

да је та улица "Скадар на Бојани". Поставио је питање да ли "Водовод" има пројекат за замену комплетних азбестних цеви у граду Ужицу.

**Одборник Дејан Крчевинац** је позитивно изненађен за колектор који ће да се прави у Ужицу и истакао да је је мислио да се постројење за пречишћавање отпадних вода налази у Пожеги а не у Горњем Милановцу. Није му јасно зашто Ужице не направи своје мини постројење за пречишћавање отпадних вода, обзиром да се канализација целог града слива у реку Ђетињу и да би 12 милиона евра које је директор поменуо требало да буде довољно за такав пројекат. Сматра да је главни проблем што се преко свих потока Коштичког, Глуваћког, Уриновачког и осталих сав отпад улива у Ђетињу. Поставља питање на који начин може да се реши примарна канализација у Граду и сматра да Постројење за пречишћавање отпадних вода у Пожеги неће бити завршено за 10 година.

**Директор Душко Љујић** је објаснио да је тренутно постројење за пречишћавање отпадних вода које постоји а најближе Ужицу, постројење у Горњем Милановцу, док се планира изградња регионалног постројења у Пожеги. Истакао је да сва канализација иде у Ђетињу, али да је то затечено стање које је такво преко 150 година и да турски колектор нико није заменио већ да је он сада дошао на ред за замену. Објаснио је да није могуће направити заједнички пројекат за све азбестне цеви јер их има преко 56 километара. Нагласио је да је цео систем постављен нелегално и да све цеви треба да се замене. Од 56 километара је остало још 42 километра. На питање када ће се заменити све цеви објаснио је да 2 километра замене ових цеви кошта 100 милиона. Истакао је да заменити цевовод није као "обојити чарапе" и да свако ко мисли да је то тако лако да новац да се уради замена. Нагласио је да ће се једног дана морати заменити и магистрални цевовод од Церовића брда до Севојна, а посебно што он пролази кроз главну улицу и поставио питање да ли људи заиста замишљају да је то лак и мали посао? Нагласио је да се мењају цевоводи, да је на ред дошла и Београдска улица, која је тренутно најургентнија и објаснио да висока зона није пуцала три пута него пет и то једном у Коштици и четири пута у Београдској. Нагласио је да су све то затечена стања, да се ради на замени цевовода, да је пројекат завршен и да је обећање Канцеларије за јавна улагања 2 милиона евра. Нагласио је да је у 2022. години уложено 120 милиона евра у водоводну мрежу што нико у Србији није урадио. Објаснио је да је амортизација 57 милиона евра што значи да је већа него губитак Предузећа и да је то проблем са имовином јер се обрачунава амортизација на имовину коју Предузеће користи и да је то обрачунска категорија. Поставио је питање како смањити трошкове, да ли због уштеде струје да се искључе пумпе за воду, да се отпусте радници или смање плате, да се не купују хемикалије за пречишћавање воде или неопходни репроматеријали? Нагласио је да су фиксни трошкови Предузећа 85% од укупних трошкова и да их није могуће смањити.

**Одборница Мирјана Млађеновић** је истакла да се у дискусији није замерало на рад ЈКП "Водовод" већ само на губитак који је евидентан и од ког нико не бежи. Истакла је да се не може порећи да 80% прихода иде на реалне трошкове као што су плате радника, хемикалије, електрична енергија, СОН и да је износ амортизације преко 56 милиона који је такође приказан као обрачунски губитак. Нагласила је да је директор Љујић увек на терену, са радницима који раде на кваровима и увек даје благовремене и транспарентне информације за све што се дешава. Истакла је да је средњорочни план од 2017 - 2022. године 90% извршен. Навела је да се свакодневно ради на стратешким проблемима које ово Предузеће има, а успостављен је стални мониторинг водоводне мреже као и аутоматизација процеса. Истакла је да је зонирање града, уградња мерача, протока потрошње, увођење сталног мониторинга водоводне мреже и контроле губитака на водоводној мрежи посао који је у највећој мери завршен. Подсетила је да се очекује да Министарство у што скоријем времену прогласи зоне заштите изворишта Ђебића врело, Поточање, Дервента, Живковића врело, Рујевац, а ради се и на елаборату санитарне заштите на изворишту Турица. Поред тога у току је и пројекат фотонапонске електране снаге 530 киловата што ће на годишњем нивоу омогућити смањење трошкова за електричну енергију преко 30 милиона динара, али и на пројекту водоснабдевања насеља Јелова Гора и регионалног постројења за пречишћавање



отпадних вода Скрепеж – Пожега. Нагласила је да се кроз Програм пословања за 2023.годину види стратешки план да се ради и на реконструкцији високе зоне која подразумева у целости реконструкцију Београдске улице. Сматра да ће Предузеће остварити своју основну улогу односно обезбедити за све грађане и привреду довољну количину здраве воде за пиће и да здрава вода нема цену. Позвала је све одборнике да подрже Програм и истакла да ће одборничка група СНС подржати Програм.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да председник Скупштине опет крши Пословник и да су се он и још један председник одборничке групе јавили за реч али да је председник дао реч одборници Млађеновић иако председници одборничких група у складу са чланом 67. Пословника имају предност.

**Председник Скупштине** је истакао да је одборник Виријевић у праву у вези предности, али је објаснио да се одборница јавила раније и да јој је већ дао реч када су се они пријавили.

**Одборник Владан Виријевић** се обратио директору ЈКП "Водовод" и истакао да нема разлога да се нервира. Навео је да директор не треба да пита одборнике како да смањи трошкове већ да је то његов посао, а указао је и на чињеницу да су 15% трошкова варијабилни па да проба да њих смањи. Поводом дискусије директора да се обезбеде средства а ЈКП "Водовод" ће радити на замени цевовода истакао је да је и то посао менаџмента Предузећа да тражи начине како да обезбеди средстава за те намене, а не посао одборника. Навео је да није питао када ће се заменити све цеви, него да ли постоји пројекат за замену свих цеви? Поставио је и питање код колико фондова или неких других организација је ЈКП "Водовод" конкурисао са пројектом за замену азбестних цеви. Нагласио је да не сматра да је ни лак ни мали посао да се изврши замена свих азбестних цеви, али да је Предузеће за 10 година од када је СНС на власти заменило 13 километара, а да је остало још 42 километра азбестних цеви и да ће овим темпом заменити све цеви за неких 30 година. Сматра да предузеће мора да ради више, да се пишу пројекти, да се тражи помоћ од Града, од државе, а не само да се тражи кривац у неком другом.

**Директор Душко Љујић** је истакао да није тражио кривца нити било какав изговор, да веома добро зна шта је његов посао и да га ради максимално коректно. Нагласио је да пита своје сараднике за све, слуша шта имају да кажу и заједно доносе најбоље одлуке. У вези дискусије одборника да не треба поредити рачуне у Србији и у земљама Европске уније јер су тамо плате веће, навео је да постоји и једна ставка која се води као приступачност услуге грађанима. Нагласио је да степен приступачности услуге у свим европским земљама износи 3-4%, односно толико процената од кућног буџета мора да се издвоји за комуналне услуге док је тај проценат у Србији испод 2%. Поводом питања одборника Виријевића истакао је да нема пројекат за 40 километара азбестних цеви и да нико никада није радио такав пројекат, већ да такав пројекат може да се ради само сепаративно. Истакао је да је тренутно урађено 7 до 8 пројеката и да ће се замене вршити по приоритетима. Навео је да је први приоритет висока зона која је најкомплекснија, а да је Београдска горући проблем. Поводом дискусије одборника Виријевића да је за 10 година замењено 13 километара цеви објаснио је да је за 40 претходних година замењено свега 750 метара ових цеви а да је сада уз Севојно већ замењено укупно 16 километара азбестних цеви, а ако се добију још 2 милиона евра од Министарства биће урађено још 3 до 5 километара.

**Одборник Аврам Илић** је истакао да су фиксни трошкови трошкови који се морају исфинансирати, да је вода социјална категорија и да нема места за полемику по том питању. Сматра да треба да се разматра могућност повећања прихода, а да то не буде кроз повећање цене воде и како смањити текуће расходе приликом санација и постављања нових цеви. Сматра да ЈКП "Водовод" нема добру оперативу и да због тога издваја 9 милиона динара за земљане радове. Предложио је да Предузеће у сарадњи са Градом обнови возни парк, набави машине и обнови оперативу како би сам могао да обавља те радове. Мишљења је да би могли да потпишу са Градом уговор да се те машине ангажују и у току зиме, за потребе чишћења по месним заједница. Сматра да би на тај начин Предузеће могло да оствари и уштеде и

одређене приходе. Навео је да је 2022.године планирани губитак 20 милиона, да се у 2023.години планира губитак од 40 милиона динара и поставио питање да ли то значи да ће у 2024.години губитак бити 60 милиона динара? Поновио је питање одборнице Гудурић, колико су капацитети заштићених изворишта?

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да Српска странка Заветници не жели да се радницима смањује плата, али сматра да ако се планира да се покрије губитак у 2023.години морају се планирати 2 до 3 поскупљења. Истиче да губитак од 47 милиона динара мора покрити Град. У вези замене азбестних цеви и истакао да би први гласао за то да се подигне кредит за ту намену и да се у наредних пет до десет година замене све цеви јер здравље нема цену.

**Директор Душко Љујић** је истакао да предузеће доста ради на томе да се повећају приходи Предузећа и истакао да се планира запошљавање багеристе и водоинсталатера, као и још радника који ће радом на терену повећати продуктивност. У вези механизације истакао је да Предузећу једино недостаје камион од 5 тона и набавиће полован камион за те намене. У том случају моћи ће да се формирају три екипе јер сада имају само две. У вези предлога да се механизација посуди за неке друге намене објаснио је да у том смеру не размишљају јер то није изводљиво имајући у виду да на годишњем нивоу имају око 1.500 кварова на водоводној и 1200 кварова на канализационој мрежи. Објаснио је да раде и ноћу да би се обезбедила испорука воде за пиће. У вези заштићених изворишта нагласио је да је просечан дневни прилив тих пет изворишта преко 100 а некада је и до 300 литара у секунди. Истакао је да је вода са изворишта Рујевац проглашена за најбољу воду у региону и мишљења је да се сва та изворишта морају заштити. Поводом предлога за кредит за азбестне цеви нагласио је да све и да се има сав тај новац, то је посао који једноставно не може да се уради за пар дана. Мора да се уради динамика радова. Навео је пример када би се мењао цевовод од Алексића моста до Музеја, да би то подразумевало замену ф600 магистралног цевовода, замену канализационе мреже, кишне и фекалне канализације и да су то радови који ће трајати 7-8 месеци. С друге стране не би град могао да функционише када би се паралелно радила и Омладинска улица.

**Одборница Бојана Гудурић** је похвалила израду елабората за заштиту изворишта и сматра да је квалитет воде са свих тих изворишта бољи него са Врутака и поставила је питање да се размишља о томе да се са њих снабдева већи број грађана него што је то сада случај? Мишљења је да би се повећањем процента грађана који би се снабдевали са тих изворишта, смањили трошкови за хемикалије и сматра да би капацитети тих изворишта могли да покрију до трећине грађана Ужица.

**Директор Душко Љујић** је објаснио да максимално раде и на томе и да се увек проширује зона у складу са капацитетима ових изворишта, од којих је на пример извориште Поточање искоришћено до 95 % капацитета, а да су остала још Тебића и Живковића врело да се прошири зона. Навео је да ће проширење са ових изворишта до 100% бити омогућено заменом цевовода кроз Аду, који се планира наредне године. Завршетком пумпне станице Старо Доварје омогућено је да се са ових изворишта снабдева цело Крчагово, али и да се вода усмери ка Лужничкој долини. Објаснио је да ће се доградњом система на Капетановини ова вода моћи да усмери до Глуваћа и до резервоара на Пори, чиме ће се омогућити лакша реконструкција Београдске улице, обзиром да ће се смањити број потрошача који ће бити угрожени овом реконструкцијом.

Скупштина је са **42 гласа "за", 5 гласова "против" и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈКП „Водовод“ за 2023.годину.

### III

**Бранко Филиповић, директор ЈКП "Градска топлана Ужице"** је образложио Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП "Градска топлана Ужице" о расподели добити по финансијском рачуну за 2021.годину и истакао да је у

ситуацији отежаног пословања овог Предузећа у 2021.години изузетан успех што су остварили добит.

Скупштина је са 42 гласа "за", без гласова "против" и без "уздржаних" гласова усвојила Предлог решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП "Градска топлана Ужице" о расподели добити по финансијском рачуну за 2021.годину

#### IV

**Бранко Филиповић, директор ЈКП "Градска топлана Ужице"** је образложио Програм пословања ЈКП "Градска топлана Ужице" за 2023.годину. Истакао је да је предвиђени Програм најбоље могућ у односу на комплексну ситуацију и да Предузеће планира позитивно пословање као и испоруку квалитетне услуге. Истакао је да у 2023.години неће бити промене обима производње, остаје се са једном котларницом на мазут, 9 на гас, 2 на пелет, 258 подстаница и 420 хиљада метара квадратних простора који се греје, без повећања грејног простора. Навео је да имају повећан одлив кадрова у пензију. Истакао је да је за 2023.годину планирано повећање прихода на 685 милиона динара, због повећања цене грејања за 17,8%, што је и даље најнижа цена грејања у Златиборском округу. У вези расхода истакао је да се од укупних расхода 70% планира за енергенте чија цена не зависи ни од Града ни од државе. Истакао је да је враћен кредит који је Предузеће имало у потпуности и да је планиран нови кредит за ликвидност у следећој години због специфичности пословања. Дуг за прикључак за гас у највећој мери је измирен и направљен је уговор за четири годишње рате почев од 2023.године до 2026.године. Имајући у виду наведено предвиђена је добит од 350 хиљада динара, ако не буде неких промена околности које се не могу предвидети.

**Одборник Александар Вучићевић** је поставио питање колики је губитак ЈКП "Градска топлана" у 2023.години који је настао због одложеног повећања примене повећане цене грејања, од јуна уместо од јануара месеца? Навео је да је у 2022.години из буџета Града за Предузеће издвојено 10 милиона динара, а да су грађани добили честитку за празнике кроз повећање цене од 17,8%. Истакао је да је за 7 месеци укупно повећана цена грејања за 26,8% и поставио питање колико грађана Ужица то може да издржи? Истакао је да повећања прихода од нових прикључака неће бити, а да Предузеће мора да користи гас од "Ужице гаса" иако је мазут јефтинији. Имајући у виду да је мазут јефтинији за 12 милиона динара, Ужичани ће плаћати најскупље грејање у окружењу. Сматра да представници града у Скупштини АД "Ужице гас" треба да траже да цена гаса буде јефтинија. Поставио је питање да ли је Предузеће вратило кредит од 130 милиона динара који је узет за енергенте у 2022.години и од када је грејање наплаћивано, од 1. октобра или од 15.октобра?

**Одборница Љиљана Кузмановић** је истакла да и поред тешких услова пословања који нису запамћени са ценама енергената ЈКП "Градска топлана Ужице" је обезбедила сигурно грејање и снабдевање Града топлотном енергијом, домова, школа, стамбених зграда. Истакла је да у Студенском центру има 260 студената и да је сигурна да ће свако дете имати грејање и топлу воду и управо је то та сигурност коју и грађани имају у ЈКП "Градска топлана Ужице" Ужице, поверење остварено на дугогодишњем пословању и сарадњи. Навела је да су од 6.374 корисника 75% грађани, да "Градска топлана" греје укупну површину од 415,393м<sup>2</sup>, да је обезбедила довољно енергената и да сваком кориснику гарантује сигурно и безбедно снабдевање топлотном енергијом. Истакла је да Предузеће поред набавке енергената, планира и инвестиције у 2023.години у износу од 23 милиона и 600 хиљада динара и инвестиционо одржавање у износу од 6 милиона и 500 хиљада динара из сопствених средстава што је гарант да ће снабдевање бити сигурно и у 2023.години. Нагласила је да смањењем коришћења мазута, а повећањем коришћења гаса ЈКП "Градска топлана Ужице" итекако мисли о здрављу грађана.

**Срђан Недељковић, члан Градског већа** је истакао да је апсолутна лаж да грађани Ужица плаћају најскупље грејање у околини. Истакао је да је цена грејања у Ужицу 128,34 дин/м<sup>2</sup>, у Пријепољу 132 дин/м<sup>2</sup> као и у Ваљеву, у Косјерићу 143 дин/м<sup>2</sup>, а у Бајиној Башти

135 дин/м<sup>2</sup>. Истакао је да је поред свега наведеног било и доста реализованих пројеката, да је комплетно реконструисана топловодна мрежа у Топличкој улици, Улици Војводе Маслаћа, платоу испред Позоришта, улици Марије Маге Магазиновић, платоу испред ГКЦ, што је преко 10 милиона инвестиција, а поред тога урађен јеи ремонт котла у блоку Златибор што је 2,2 милиона динара.

**Директор Бранко Филиповић** је истакао да је годинама политика града да котларнице које користе гас користе искључиво овај енергент као еколошки прихватљив и да само у случају престанка испоруке гаса, може да се пређе на мазут као алтернативно гориво. Поновио је да је кредит отплаћен пре рока, а у вези грејања у октобру истакао је да су 11 дана пуштане грејне пробе и да је грејање пружано у ограниченом обиму из разлога јер су дневне температуре биле изузетно високе и системи грејања нису предвиђени да раде на тако високим температурама.

**Драгољуб Стојадиновић, заменик градоначелнице** је истакао да је легитимно да одборници користе говорницу за примедбе и похвале али да није у реду да се износе неки захтеви за које и сами одборници знају да нису реални. Осврнуо се и на дискусију о ЈКП "Водовод" и навео да је ранијих година замењено само 700 метара азбестних цеви, а у последњих неколико година 16 километара, као и да је завршена фабрика воде која може да преради било коју воду, што је и основни циљ Водовод-а, да обезбеди исправну воду за пиће, као што је основни циљ ЈКП "Градска топлана Ужице" да обезбеди да сваки стан у Граду буде топао. Нагласио је да је Предузеће мењало топловод који није баш тако давно рађен и да то говори о квалитету радова који су се изводили ранијих година. Имајући у виду шта је све рађено у последњих неколико година, истакао је да не види шта је то урађено у ранијем периоду. Такође је нагласио да сви морају бити реални и не могу се правити као да се ништа не дешава у свету и да не постоји "енергетски бум". Навео је податке да је поскупљења цене гаса од 2021 до 2022.године у Румунији 383%, Немачкој 246%, Белгији 201 %, Летонији 151 %, Холандији 128%, Аустрији 127%, Великој Британији 117%, Бугарској 85%, Италији 72%, Грчкој 67%, Словенији 27%. Истакао је да је струја најјефтинија била на Косову 6,5 еуроценти, најскупља у Црној Гори 9,7 еуроценти, а у исто време просечна цена струје у Европској унији 123,25 еуроцента, а у Србији 8 еуроценти. У вези с тим сматра да сви треба да буду реални и да похвале државно руководство и председника Александра Вучића који су успели да обезбеде довољно енергената, гаса, нафте и намирница неопходних за живот.

**Одборник Дејан Крчевинац** је истакао да не види сврху дискусије ко више плаћа ко мање, ко живи боље ко лошије и да грађани сами знају да ли живе боље од Немачке или не. Поставио је питање да ли јавне службе у Граду имају какву координацију између себе и да ли је могуће да се пре асфалтирања неке улице замене цеви, а не да се после асфалтирања улица поново копа. Сматра да му је логично да буде такав редослед послова. Сматра да је веома глупо поредити Србију са земљама Европске уније и нагласио да се нико у тим земљама не смрзава и да све шљашти око нове године. Истакао је да грејање ради по принципу продаје топле воде за целу годину, на основу просека плаћа се одређена сума месечно за свих 12 месеци. Након тога скоро 90% домаћинстава добију повраћај средстава за утрошак и имају могућност да узму та средства или да их пребаце за наредну годину. Навео је да тога у Србији нема и да се плаћа свих 12 месеци исти износ без обзира да ли се греје или не. Нагласио је да се у Финској и не плаћа грејање, јер је топла вода нус појава термоелектрана.

**Одборник Аврам Илић** је поставио питање заменику градоначелнице када је рекао "шта су урадили ови пре нас" на кога је тачно мислио, да ли на Предрага Гавовића, помоћника градоначелнице, пошто је и он био у власти пре СНС, а сада им је сарадник? Или је мислио на неког другог, можда нпр. из Заветника или Здраве Србије?

**Одборник Александар Вучићевић** је тражио од Срђана Недељковића, члана Градског већа да му од општина које је навео да и податак које енергенте користе и колико је увећање цена грејања код њих за 2023.годину? Поводом дискусије заменика градоначелника, истакао је да није погрешно већ да је директор у Извештају навео да има проблем са дотоком

и складиштењем гаса. Истакао је да ако је мазут јефтинији, сматра да би "Ужице гас" требао да спусти цену испоруке гаса ЈКП "Градска топлана".

**Директор Бранко Филиповић** је образложио да је у овом моменту цена гаса 49 динара + ПДВ и од јануара ће бити око 11% скупљи, мазут је у овом моменту око 75 динара плус превоз, нешто испод два динара по килограму, тако да је мазут скупљи. У вези градова у околини Ваљево користи компримовани гас, Косјерић гас, Пријеполје и Прибој дрвну сечку и угаљ.

**Драгољуб Стојадиновић, заменик градоначелнице** је истакао да се познају они о којима говори и да нема потребе да помиње имена и да само жели да истакне да није у реду да се говори о нереалним захтевима и предлозима и да није реално да било ко може да уради неки посао за годину дана ако се такав посао ради неколико година. Навео је да је СНС отворена странка и спремна да прими свакога ко може да допринесе развоју Града и бољем животу Ужичана.

Скупштина је са **43 гласа "за", 4 гласа "против" и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈКП "Градска топлана Ужице" Ужице за 2023 годину.

## V

**Снежана Милутиновић, директорка ЈКП "Нискоградња" Ужице** је образложила Програм пословања ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2023.годину и подсетила да је у 2022.години урађено много више него што је планирано на почетку године. Пројектовани приходи за 2023.годину су око 495 милиона, а пројектована је и скромна добит око милион динара. Нагласила је да се планирају и мало већа инвестициона одржавања али и постројење како се не би дошло у ситуацију да се не произведе довољно агрегата. Планира се и улагање у инвестиционо одржавање асфалтне и бетонске базе и у куповину опреме, а све зарад доброг обављања комуналне услуге за коју је Предузеће основано. Навела је да се још увек асфалтира јер су то временски услови дозволили, а ако буде снега, Предузеће ће обезбедити грађанима проходне путеве.

**Одборница Слађана Станковић** је истакла да је неспорно да ово Предузеће добро послује али да би било погубно да то Предузеће послује са губитком имајући у виду колико се средстава издваја за њега. Нагласила је да има примедбу на квалитет радова које изводи Нискоградња и да је велики број притужби грађана на санацију одређених путева. Апеловала је на директорку да се више пажње посвети квалитету изведених радова да би оправдала средства која се улажу у Предузеће по питању санација путних праваца. Поставила је и питање да ли је ЈКП "Нискоградња" Ужице задужена за чишћење шибља и грања поред пута или је то поверено приватној фирми? Нада се да ће ове године за време снежних падавина улице бити добро очишћене.

**Одборник Владан Виријевић** је поставио питање да ли би ЈКП "Нискоградња" било спремно да преузме послове у вези јавне расправе за које је планирано јавно приватно партнерство? Убеђен је да ово Предузеће може да обавља те послове. Мишљења је и да кићење Града уместо што се поверава приватнику може да обавља ЈКП "Нискоградња", а самим тим би и приходи Предузећа били већи.

**Директорка Снежана Милутиновић** је у вези квалитета радова истакла да Предузеће улаже напоре да квалитет изведених радова буде што бољи, али да некада више фактора може утицати на квалитет изведених радова који иако се десе су углавном код "крпљења". Нагласила је да где су радили комплетну реконструкцију у 2022.години нису имали примедби на квалитет изведених радова. Поводом другог питања одборнице Станковић истакла је да Предузеће није задужено за шибље и растиње око пута и да није сигурна у чијој је то надлежности. У вези питања расвете навела је да је изненађена тим питањем и да је Предузеће основано за другу надлежност а не за јавну расвету.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је истакао да се више пута поставља питање на седницама Скупштине зашто неко Предузеће не ради неки посао.

Истакао је да основни мотив када се доносе одређене пословне одлуке, према економској логици јесте профит. Нагласио је да велике компаније попут *CocaCola-e* могу сигурно да обављају неке послове, али да постоји и ангажовање неких компанија које су специјализоване за одређене послове и оне имају већу економску оправданост да обављају те послове. Сматра да питања да ли јавна предузећа могу да се баве овим или оним пословима, немају економску логику. У вези јавне расвете истакао је да ће Град након образложења које ће дати стручни консултант одредити да ли има економске логике у том предлогу или нема.

**Одборник Аврам Илић** мисли да је предлог одборника Виријевића био на месту, али лично сматра да је најбоље да се формира комплетно нова радна јединица за јавну расвету у оквиру ЈП "Стан". Верује да би та радна јединица помогла граду и у другим пословима, попут постављања новогодишње расвете.

**Одборник Владан Виријевић** обраћајући се председнику Скупштине истакао да по његовој економској логици послове свих јавних предузећа који су губиташи треба да се дају приватном партнеру. Не може да се сложи с тим и сматра да ако се већ гледа профит он треба да остане у Граду а не да се даје приватном партнеру. Сложио се са предлогом да се формира радна јединица у оквиру или Стан-а или Нискоградње или било ког другог јавног предузећа и истакао да то може да се реализује уз подршку града и набавку потребне механизације, а не да се даје приватном партнеру на 15 година.

Скупштина је са **42 гласа "за", без гласова "против" и без 00уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2023.годину.

\*\*\*

**Председник Скупштине** у складу са чланом 64. Пословника Скупштине прогласио редовну паузу у трајању од 60 минута.

(Пауза)

## VI

**Момир Миловановић, в.д директора ЈКП "Дубоко" Ужице** је честитао свим одборницима, руководству и грађанима Нову годину и Божић, а потом образложио Програм пословања ЈКП "Дубоко" Ужице за 2023.годину. Истакао је да није лако саставити Програм пословања са сложеним пословима и чињеницом да има девет оснивача. Истакао је да се Програм састоји од два дела и то процене шта ће се издешавати у последња два дана 2022.године и плана који се односи на активности планиране у 2023.години. Основна мисија и визија Предузећа је да се сав отпад који се генерише у 9 локалних самоуправа, сакупи и безбедно превезе у Дубоко и након тога прође одређену процедуру за третман и да се безбедно одложи на тело депоније. За 2023.годину предвиђено је сакупљање и допремање 102 хиљаде 430 тона отпада и истакао да су сваке године све веће количине отпада. Предвиђено је и да се у 2023.години, 18 хиљада тона комуналног отпада третира у центру за селекцију и из те количине отпада издвоји 8680 тона секундарних сировина и лаке фракције која ће бити отпремљена за цементну индустрију као алтернативно гориво. Предвиђено је и која ће количина бити депонована на тело депоније и која ће количина земље бити потребна да се тај отпад на дневном нивоу покрива. Предвиђа се 4 хиљаде тура допремања са камионима са приколицом, 300 са соло камионима и око 1000 тура са камионима самоподизачима. Нагласио је да планирају у 2023.години да заврше пројекат зацевљења Турског потока, затим да ће се урадити постројење за прераду депонијских вода, постројење за механичко-биолошки третман отпада, модернизовати центар за селекцију и набавити одређена опрема за превоз и третман комуналног отпада. За наведене комплексне пројекте средства су обезбеђена преко Европске банке и Министарства за заштиту животне средине, чија је вредност 17 милиона евра. Истакао је да је завршена јавна набавка једног камиона чија се испорука очекује у мају месецу, а да ће у јануару бити расписана набавка још једног камиона. Навео је да одређени оснивачи желе да преузму обавезе допремања отпада при чему би ЈКП "Дубоко" само обављао и наплаћивао услугу депоновања. Предузеће у

2023.години планира позитивно пословање, а планира се да се и 2022.година заврши са позитивним билансом.

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да је у 2022.години мање допремљеног и селектованог отпада од планираног што значи умањен приход. Нагласио је да је губитак Предузећа у 2022. години 22 милиона динара, у 2021.години 4 милиона динара а у 2020. години 10 милиона динара. Истакао је да се трансфер станица у Чачку наводи као нерешив проблем и да се мање сувог отпада допрема из Чачка. Сматра да је то логично јер Чачак има трансфер станицу, сав квалитетан отпад покупи, преради и прода и то ради годинама. Истакао је да када би сви оснивачи имали трансфер станицу депонија Дубоко би се само пунила и стигла би до Теразија. Поставио је питање колико се година може пунити депонија Дубоко и који је век трајања, као и питање из којих ће се извора финансирати радови на пројекту сагоревања и прикупљања депонијских гасова.

**Одборница Душица Васић** нагласила је да је Програм ЈКП "Дубоко" најсложенији од свих јавних предузећа, јер своје пословање мора да усклади са девет оснивача. Навела је да Предузеће добро планира свој Програм и да у тешким условима пословања успева да одговори свом задатку, да инвестира у нову опрему и припреми пројекте за проширење тела за депоновање. Нагласила је да се за 2023.години припремају инвестициони пројекти и реализација на коју се чекало преко 7-8 година и што је одлична вест. Између осталог, зацевљење Турског потока, изградња постројења за прераду депонијске воде, постројења за механичко-биолошко третман отпада, модернизација центара за селекцију отпада. Вредност пројеката је 17 милиона евра и то представља велики новац у овим условима. Похвалила је ЈКП „Дубоко“ што је пустило у рад први едукативни центар за селекцију отпада, а посебно што у оквиру овог едукативног центра учествују деца од предшколаца до средњошколаца, студената, еколошког удружења као и еминентни стручњаци.

**В.д. директора Момир Миловановић** је поводом дискусије одборника Вучићевића истакао да коначни обрачун за 2022.годину још није завршен јер година још није прошла и да ће се прави ефекти Предузећа у 2022.години видети из Извештаја о пословању за 2022.годину. Објаснио је да ће се пројекат биолошко-механичког третмана отпада финансирати из наведених 17 милиона евра, а ЈКП "Дубоко" је ангажовало Архитектонско-грађевински институт из Новог Сада да до јануара месеца прибави све недостајуће дозволе које су потребне за изградњу постројења. Што се тиче трансфер станице Чачак она је у власништву Града Чачка а ЈКП "Депонија" је користи и има 7 радника које плаћа, а нада се да ће од идуће године управљање трансфер станицом прећи на Јавно предузеће из Чачка и они ће превозити отпад до Ужица. Нагласио је да је превоз рак рана регионалних предузећа и да од 11 колико их има у Србији, једино ЈКП "Дубоко" има сопствени превоз и годишње пређу око 500 хиљада километара. У вези повећања тела депоније истакао је да је пројектом предвиђено да се прошири за додатних 550 хиљада кубика, а кроз пројекат механичко-биолошког третмана отпада предвиђа се да се 17 хиљада тона отпада преради и да се компостира.

Скупштина је са 37 гласова „за“, 4 гласа „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила Предлог решења о давању сагласности на програм пословања ЈКП "Дубоко" Ужице за 2023. годину.

## VII

**Милош Миливојевић, в.д.директора ЈП "Ужице развој" Ужице** је образложио Програм пословања ЈП "Ужице развој" Ужице за 2023.годину. Истакао је да Предузеће обавља активности у вези градског и приградског превоза које су јасно дефинисане уговором о јавно приватном партнерству. Нагласио је да ће се у јавном превозу увести тикетинг којим ће се олакшати наплата и контрола продатих карата. По питању друге делатности које обавља Предузеће а то је израда планске и пројектне документације навео је да се тренутно ради на измени неколико планова, а између осталог започеће се и измена Просторног плана града Ужица, а у циљу измене Плана Поточања, Горјана, Злакусе до границе са Пожегом и

Ужића због потребе изградње колектора, које ће отпадну воду са територије града одводити у постројење које је планирано за изградњу у Пожеги. Тренутно се ради план регулације Турице, Царине, Страхињића бана а по питању пројектне документације "Ужице развој" ради пројекте за уређење градских површина, парка у Крчагову испред касарне, Трг Светог Саве испред гимназије и око цркве Светог Ђорђа. По питању управљања узети су у обзир Програми ЈКП "Водовод" на водоводној и фекалној канализацији као и Програм Акционарског друштва „Ужице-гас“ у смислу ширења дистрибутивне мреже гаса како би се обављали истовремено радови, приликом реконструкција улица. Нагласио је и да су укупни планирани приходи 86 милиона и 300 хиљада динара, а расходи 83 милиона и 108 хиљада динара. Навео је и да због одласка стручних људи у пензију мора да се размишља у циљу налажења адекватних замена.

Скупштина је са **38 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на програм пословања ЈП "Ужице развој" Ужице за 2023. годину.

### VIII

**Дејан Нијемчевић, директор ЈП "Стан" Ужице** је образложио Програм пословања ЈП "Стан" Ужица за 2023. годину. Истакао је да је Програм рађен на основу Програма за 2022.годину који је извршен око 96%. Навео је да су у 2022.години остварени рекордни приходи захваљујући добијеним пословима на тржишту. Истакао је да је основ за извршење Програма за 2023.годину, број потписаних уговора за послове за наредну годину. План за идућу годину је да се запосле три радника у производњи а у вези инвестиција нагласио је да је планирана куповина камиона кипера и возила за сервисне услуге. Планирани приход за 2024.годину је 164 милиона динара.

**Одборник Аврам Илић** је предложио да се у оквиру ЈП „Стан“ формира радна јединица за одржавање јавне расвете како би Град имао контролу над тим пословањем а предузеће решило питање негативног пословања из ранијег периода. Нагласио је да у 98% случајева тендере у Србији добијају фирме из Београда као и друге које су блиске власти у Србији а да такви уговори не могу бити у интересу града Ужица.

**Директор Дејан Нијемчевић** је истакао да је претходни говорник направио лапсус зато што ЈП „Стан“ девет година послује позитивно и приказује добит. Навео је да јавна расвета није била тема ЈП „Стан“ тако да о њој није ни расправљано.

**Одборница Бранка Будимир** је у свом обраћању навела да је пословање ЈП „Стан“ као и свих других јавних предузећа изузетно комплексно у шта се уверила када је почела да се бави политиком и да исказује интересовање за послове локалне самоуправе. Истакла је да је ЈП „Стан“ основала Скупштина града Ужица 1990. године са претежном делатношћу одржавања стамбених зграда и станова и других делатности које су предвиђене Законом и оснивачким актима. Нагласила је да је своје пословање предузеће организовало кроз десетогодишњи план пословања који је усвојен 3. марта 2017. године од стране Надзорног одбора које подразумева одржавање 385 хиљада м<sup>2</sup> стамбеног и пословног простора у 412 стамбених зграда. Навела је највеће пројекте предузећа у претходном периоду, а то су: генерални ремонт лифтова у стамбеним заједницама у Улици Николе Пашића 51, вредност радова 2,5 милиона динара, у Улици Димитрија Туцовића 44, вредност радова 6,5 милиона динара, у Улици Димитрија Туцовића 42, вредност радова 5,5 милиона динара и у Улици Николе Пашића 32, вредност радова 4 милиона динара где је завршетак радова у току. Нагласила је да је ремонт лифтова који су стари и преко 60 година од изузетног значаја за безбедност станара. Истакла је да је веома похвално што предузеће бескалатно кредитира стамбене заједнице како би се у што краћем периоду обезбедила средства за радове. Истакла је да ЈП „Стан“ није на буџету града Ужица, да је тржишно оријентисано и да послује као што је директор Дејан Нијемчевић рекао са позитивним резултатом. Навела је да је у оквиру мера енергетске санације објекта урађена комплетна фасада на стамбеној заједници Димитрија Туцовића 64, улаз А и Б, чија је вредност радова 8 милиона динара, делом средстава из ЈП



„Стан“ а делом средстава из буџета града Ужица као и санација кровова у вредности од више милиона динара. Истиче да је урађено преко 3,5 хиљада хитних интервенција на санацији водоводне и канализационе мреже. Нагласила је да су за наредни период склопљени уговори за реализацију ремонта лифтова у Улици Марије Маге Магазиновић 26, вредност радова 3 милиона динара као и изградњу новог лифта у вредности од 4 милиона динара и реконструкцију многих кровова. На крају свог обраћања навела је да се из Програма пословања за наредну 2023.годину предвиђа добит која може и надмашити очекивања истичући да је то још један од разлога да сви одборници прихвате и дају глас за Програм пословања ЈП "Стан" Ужица за 2023. годину.

**Одборник Аврам Илић** је нагласио да није направио лапсус тако што је изнео констатацију да је ЈП „Стан“ пословало са губитком у претходном периоду, наводећи да у материјалу за 21. седницу Скупштине града пише да су у периоду од 1. јануара-1. септембра 2022.године губитак остварила следећа предузећа: ЈКП „Водовод“, ЈКП „Градска топлана Ужице“, ЈКП „Дубоко“, ЈП „Стан“ и ЈП „Велики парк“. Истакао је да је претходна саговорница навела све успехе ЈП „Стан“ у погледу обављања њихове основне делатности као што су одржавање лифтова, енергетске санације зграда и друго. Нагласио је да се испоставило да је изузетно добра одлука што је у ЈП „Стан“ организована радна јединица за одржавање лифтова у оном моменту када је био проблем са одржавањем лифтова. Верује да ће се у будућности испоставити да ће бити добра одлука ако се у ЈП „Стан“ организује и радна јединица за одржавање расвете.

**Директор Дејан Нијемчевић** је истакао да је губитак исказан у кварталном извештају који не даје праву слику пословања предузећа јер наводи да у том тренутку многи послови су били реализовани али нису наплаћени. Захвалио се одборнику Авраму Илићу за похвале које су упућене радним јединицама предузећа за успешан рад.

Скупштина је са **38 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања ЈП "Стан" Ужице за 2023. годину

## IX

**Весна Петрић, в.д. директора ЈП „Велики парк“ Ужице** је образложила Програм пословања ЈП "Велики парк" Ужице за 2023. годину и Посебан програм пословања ЈП "Велики парк" Ужице за 2023.годину наводећи да је Програм пословања ЈП „Велики парк“ за 2023.годину урађен на бази програма за 2022.годину и упуштава добијених од оснивача. Нагласила је да ће обим комуналних услуга остати на нивоу обима услуга из 2022.године. Навела је да ће се у наредном периоду повећати активности које се односе на маркетинг ЈП „Велики парк“ како би се привукао већи број нових корисника. Истакла је да је завршетком Мале хале у Крчагову отворена могућност да се изађе у сусрет новим рекреативцима као и млађим клубским селекцијама. Навела је да је планирано да се у 2023. години улаже у основна средства, обнављање опреме, возни парк, машински парк који је стар преко 30 година, тако да је планирано да се набави: трактор косачица и машина за глачање фудбалских терена у граду Ужицу као и у Градској општини Севојно. Истакла је да је Кадровским планом планирано попуњавања радних места која су упражњена одласком запослених у пензију као и повећање зарада од 12% по уредби Владе Републике Србије. Навела је да је од 70 запослених у ЈП „Велики парк“ Ужице половина радника на минималној цени рада.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да ће у својој дискусији поновити неколико питања, констатација које је на претходним седницама Скупштине града износио а да градско руководство на то није реаговало. Навео је да је ЈП „Велики парк“ након неколико измена пословања добило од града Ужица за 2022. годину 113 милиона динара са циљем да Предузеће послује позитивно. Нагласио је да се за 2023.годину планира субвенција од града Ужица у износу од 136 милиона динара што је за 23 милиона динара више. Претпоставља ако се тим темпом настави да ће ЈП „Велики парк“ за коју годину узимати од 200 до 300 милиона динара субвенција од грађана града Ужица из буџета јер сматра да руководство ЈП „Велики

Парк“ није способно да управља Предузећем. Истакао је да смена претходног директора није настала због лоших резултата пословања већ је само уследила смена кадрова који и даље не дају боље резултате. Тражио је да му се објасни због чега је повећана плата директорке за 40%, са 84 хиљаде динара нето из 2022. године на 116 хиљаде динара нето за 2023. годину. Нагласио је да му се објасни шта ће се урадити у наредној 2023. години по питању „бољег“ маркетинга предузећа а да није и зашто није рађен у 2022. години?

**Весна Петрић, в.д.директора** је одговорила да су субвенције од Града уследили из разлога што није направљен добар План пословања предузећа за 2022. годину тако да је први ребаланс настао након увећања плата колективним уговором а друга два ребаланса због раста цена репроматеријала, горива, електричне енергије. Навела је да је пословање предузећа за 2023. годину планирано у реалним размерама, наводећи да је приход од базена смањен у односу на 2022. годину и износи 10,5 милиона динара. Образложила је да се под „бољим“ маркетингом подразумева чешће појављивање на телевизијама и радио станицама. Нагласила је да је износ плате директора ЈП „Велики парк“ 84 хиљаде динара нето, по одлуци Града.

**Одборник Ненад Петровић** је навео да ЈП „Велики парк“ постоји да деци, спортистима и свим суграђанима обезбеди услове како за професионалне тренинге тако и за рекреативно бављење спортом. Нагласио је да ЈП „Велики парк“ одржава Градски стадион, стадионе у Крчагову, стадионе у Турици, халу у Великом парку, завршену халу у Крчагову, Градски базен и у зимским данима клизалиште на Тргу. Истакао је да предузеће „Велики парк“ пружа суграђанима широк спектар услуга и да га не треба сврставати у предузећа која треба да остварују профит. Навео је да треба ценити квалитетне и добре услуге које пружа суграђанима, деци, спортистима за тренирање и бављење физичком активношћу јер то нема цену.

**Одборник Аврам Илић** је истакао да му је драго што ће град кренути у кампању да промовише Градски базен у Ужицу. Нагласио је да би било веома добро да град Ужице откупи олимпијски базен у Севојну на отвореном јер је банка у чијем је власништву решила да га отуђи, а велики број суграђана одлази на базен у Пожегу или Косјерић. Нагласио је да би куповином базена град Ужице и ЈП „Велики парк“ пружили још једну додатну, велику услугу грађанима.

**Одборник Владан Виријевић** је затражио да му се одговори на питање ко је одговоран за то што није направљен добар План ЈП „Велики парк“ за 2022. годину, да ли је то руководство предузећа или Градска управа. Нагласио је да ће пратити у Извештајима пословања предузећа током 2023. године, кретање износа плате директора ЈП „Велики парк“. Истакао је да не може да се сложи са констатацијом да ЈП „Велики парк“ не треба да остварује профит јер није социјална установа. Нагласио је да се остварује зарада и од продатих карата на утакмицама, на базену, градском стадиону, хали итд и да није оправдање за губитак то што је свако јавно предузеће комплексно. Истакао је да не треба да буде пракса да се губитак јавних предузећа покрива из градског буџета. Нагласио је да свако предузеће како руководство тако и запослени треба да дају свој максимум како би предузеће било у добити.

**Весна Петрић, в.д.директора** одговорила је да је директор смењен из разлога што није направио добар План и Програм пословања предузећа за 2022. годину, а да је она направила Програм за 2023. годину. Нагласила је да никада није рекла да ЈП „Велики парк“ не треба да остварује приход. Навела је да је предузеће на тржишту и да зависи доста од грађана Ужица којима пружа своје услуге а да је град то препознао и да зато улаже у ЈП „Велики парк“ како би изашао у сусрет суграђанима и спортистима.

**Миодраг Петковић члан Градског већа за буџет и финансије** је нагласио да су пандемија Ковид 19 као и рат у Украјини довели до великих промена у протекле три године које су се одразиле на цео свет, на све државе, на Републику Србију, на град Ужице, на све општине и градове у Србији а које нису нимало пријатне. Навео је да ако се погледа Програм пословања ЈП „Велики парк“ као и програми пословања других јавних предузећа у 2022, 2021,

2020.годину, може се рећи да она функционишу веома добро у таквим околностима. Истакао је да јавна предузећа не морају да раде са профитом пружајући што квалитетнију услугу грађанима по што нижој цени. Навео је да ЈКП „Водовод“ послује са губитком али да се са друге стране ради о једном озбиљном предузећу са великим инвестицијама које финансира из сопствених средстава, уз помоћ града и државе. Истакао је да град Ужице неколико деценија није из разноразних разлога улагао у акумулацију Врутци али уз подршку државе и инвестицију од 7 милиона евра Град је добио здраву, пијаћу воду. Навео је да су расле цене услуга јавних предузећа делимично и благо можда и мање у односу на друге локалне самоуправе због раста цена инпута, раста енергената. Истакао је да су расле и цене зарада запослених јер се мора водити рачуна о запосленима. Нагласио је да су у Граду започете велике инвестиције, завршени деценијски пројекти као што су реконструкција градске пијаце, реконструкција водоводне мреже у Севојну а предстоји реконструкција водоводне мреже у Београдској улици и у другим деловима града. Навео је да ће се изградњом регионалног постројења за прераду отпадних вода „Скрапеж воде“ решити проблем канализације у граду Ужицу са инвестицијом од 12 милиона евра, донацијом Европске уније. Нагласио је да Град издваја значајна средства за ЈП „Велики парк“ јер је то оно што наши грађани желе а то је: нова спортска хала у Крчагову, нови спортски садржаји почев од клизалишта, услуга Градског базена по веома приступачним ценама. Истакао је да у изузетно тешким околностима наша јавна предузећа функционишу уз помоћ града и уз помоћ државе што ће се наставити и у 2023.години ма колико она била тешка.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да председник Скупштине по трећи пут на седници крши Пословник и да је дозволио да се прекрши члан 71 по коме говорник може говорити само о питању које је на дневном реду, а да је господин Петковић причао о канализацији, реконструкцији пијаце, водоводу, акумулацији „Врутци“ што није у вези са Програмом пословања ЈП „Велики парк“ за 2023.годину као и да није први који је то на седници Скупштине прекршио. Замолио је председника Скупштине да режим вођења седнице буде исти и за представнике власти и опозиције.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** захвалио се одборнику Виријевићу на добронамерној критици. Истакао је да је његово право као председавајућег да процени да ли расправа и говор одборника јесу у контексту дневног реда. Нагласио је да је разумео дискусију господина Петковића да у контексту целог јавног сектора жели да искаже став о ЈП „Велики парк“. Навео је да је то дозвољавао свим осталим одборницима без обзира да ли су из опозиције или не.

Скупштина је са **39 гласова „за“, 4 гласа „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на програм пословања ЈП "Велики парк" Ужице за 2023. годину.

Скупштина је са **39 гласова „за“, 4 гласа „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на посебан програм пословања ЈП "Велики парк" Ужице за 2023.годину

## Х

**Небојша Лијескић, в.д.директора ЈКП "Скрапеж воде" Пожега** образлажући Посебан програм пословања ЈКП "Скрапеж воде" Пожега за 2023. годину истакао је да Пројекат регионалног пречишћавања отпадних вода златиборског и дела моравичког округа се реализује планираном динамиком. Навео је да је компанија „Luisberger“ задужена за израду идејног пројекта за централно постројење и за два мања постројења у Ивањици и Косјерићу као и за све остале задатке који су постављени, израду секундарне мреже у свим јединицама локалне самоуправе, процену утицаја на животну средину и сву тендреску документацију за идејни пројекат и извођење радова. Истакао је да Министарство грађевине, инфраструктуре и саобраћаја врши измену плана подручја посебне намене за реализацију овог пројекта за Ужице, Ариље и Пожегу чија ће локална постројења бити уцевљена у централно постројење у Пожеги. Истакао је да јединице локалне самоуправе раде на усклађивању својих просторно планских докумената са пројектом а план је да то све буде

завршено до марта месеца 2023.године када се очекује и завршетак идејног пројекта. Напоменуо је да би једини проблем од локалних самоуправа могла бити Ивањица јер Ивањица чека просторнопланску документацију за ауто пут који има петљу-излаз у Приликама где би требало да се ради и постројење за пречишћавање отпадних вода. Истакао је да је 2. децембра Министарство за европске интеграције, делегација Европске уније у Србији потписала оквирни споразум о финансијском партнерству између Европске комисије и Србије о правилима спровођења финансијске помоћи Европске уније у Србији у оквиру програма ИПА 3. Нагласио је да су челницима локалних самоуправа као и ЈКП „Скрапеж воде“ упућени уверење и допис од Министарства за Европске интеграције да је пројекат у самом врху приоритета у оквиру програма ИПА 3 тако да ће ускоро бити потписан и финансијски аранжман. Навео је да ЈКП "Скрапеж воде" нема класичан план и програм пословања као друга локална предузећа јер не функционише још увек у правом смислу. Истакао је да се планирају расходи у висини од 3 милиона 854 хиљаде 844 динара, или оквирно 780 хиљада динара по оснивачу. Нагласио је да ће новац који се не утроши бити враћен као и у 2022.години оснивачима на равне части.

**Одборник Владан Виријевић** у свом обраћању је нагласио да в.д. директора ЈКП „Скрапеж воде“ објасни зашто се издваја новац за трошкове огласа, рекламе и пропаганде у висини од 40 хиљада динара и за трошкове репрезентације у висини од 60 хиљада динара, ако предузеће не функционише у правом смислу? Истакао је да грађани Косјерића имају примедбе на висину издвајања средстава за регионално постројење, наводећи да износ не треба да буде исти јер Косјерић има 9 хиљада а Ужице 70 хиљада становника. Нагласио је да ће и код ЈКП „Скрапеж воде“ доћи до истих проблема као и код ЈКП „Дубоко“ где има више оснивача и да види у будућности још једно Предузеће губиташа.

**Небојша Лијескић, в.д.директора** је нагласио да има велико поверење у ЈКП „Скрапеж-воде“ и да се нада да прогноза да ће предузеће бити губиташ, неће бити тачна. Навео је да средства која су планирана за огласе, пропаганду и рекламу неће бити беспотребно утрошена већ само ако буде било потребе за неке врсте едукација, појашњења становништву у неком плаћеном термину на телевизији на тему значаја регионалног постројења за очување животне средине и здравља становништва. Навео је да ће планирана средства за репрезентацију од 60 хиљада динара бити утрошена само ако делегација из Европске уније која донира 104 милиона евра за пројекат буде посетила предузеће или ако се најави посета из министарстава а да у друге сврхе новац се неће трошити као што то није урађено ни у 2022. години. Истакао је да у међуопштинском споразуму постоји клаузула поремећених односа и да сваки учесник може да изађе из пројекта, али да се то неће догодити јер је свим учесницима пројекат од изузетног значаја. Нагласио је да оснивачки капитал може да се промени сваког момента и да се тада аутоматски мења и одлучивање у предузећу наводећи пример ЈКП „Рзав“ из Ариља где општина Ариље учествује са 7% оснивачког капитала и да у моменту када крену рестрикције воде Ариље је на првом месту за рестрикцију. Истакао је да општина Косјерић на основу напред наведеног неће смањити оснивачки капитал јер подједнако учествује у одлучивању као и сви други учесници, има члана Надзорног одбора а сутра може имати и кандидата за директора предузећа.

**Одборница Бојана Гудурић** је нагласила да је Одлука која је изгласана на некој од седница Скупштине да се ради регионално постројење за пречишћавање отпадних вода је погрешна, а да су све остале одлуке које су донете на основу те одлуке од оснивања предузећа, бирања директора логичне. Навела је да није потребно коментарисати да ли је потребно да се оснива предузеће у фази идејног решења или не као ни плату директора, ни трошкове репрезентације, маркетинга и да је то све мање битно од суштине да такво предузеће неће бити одрживо. Истакла је да за 104 милиона евра колика је вредност пројекта, такво постројење би могло да се уради и у граду Ужицу и у свакој од општина и да при том остане довољно новца за друге пројекте.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да је в.д. директора ЈКП „Скрапеж воде“ погрешно разумео његову констатацију да ће општина Косјерић изаћи из пројекта

регионалног постројења за пречишћавање отпадних вода. Навео је да је логично што грађани општине Косјерић негодују што издвајају средства у износу као и град Ужице који има становника као и све остале 4 општине заједно. Нагласио је да ће стање у предузећу „Скрапеж воде“ бити још теже јер сви оснивачи имају исте уделе док су у депонији „Дубоко“ различити удели оснивача. Изнео је да не прогнозира губитак предузећа већ да би волео да предузеће буде у добити као и свако друго али да га пословање депоније „Дубоко“ због своје сличности наводи да размишља у том правцу. Похвалио је искреност, транспарентност и отвореност у излагањима директора као и у давању одговора на постављена питања без обзира да ли су она сложена или не, истичући да треба да буде пример другим директорима.

**Одборник Марко Ђокић** је нагласио да се слаже са констатацијом колегинице Гудурић да је нелогично да се гради овако једно регионално постројење. Навео је да ће планирани износ средстава за рекламу и пропаганду у износу од 40 хиљада динара веома брзо да се потроши за два, три оглашавања у новинама и слично тако да се не слаже са колегом Виријевићем да је то превелики износ средстава за рекламирање као и да је превелик износ средстава за репрезентацију од 60 хиљада динара. Истакао је да менаџери јавних предузећа треба да имају зараду најмање 200 хиљада динара и да менаџер са зарадом од 80 хиљада динара нема мотивацију за добро обављање свог посла. Изнео је да плате морају бити знатно веће како директора тако и запослених.

**Миодраг Петковић члан Градског већа** је нагласио да је потпуно измештено тежиште приче са аспекта вредности и значаја инвестиције на много мање битне ствари. Истакао је да је инвестиција вредна преко 100 милиона евра, тачније 104 милиона евра и да од износа од 40 милиона евра који је намењен за реализацију секундарне канализационе мреже, 12% је планирано за град Ужице а 4 милиона евра за општину Косјерић. Навео је да су сва предузећа која имају више оснивача захтевнија за управљање и за функционисање наводећи пример ЈКП „Дубоко“ које је у току свог постојања потписало велики број споразума за инвестирање у предузеће као што је и последњи у вредности од преко 17 милиона евра да би опстало на тржишту. Напоменуо је да није природно почети се бавити инвестицијом која је вредна 104 милиона евра данас да би се реализација извршила сутра, него да је потребно користити искуства, памет и мудрост људи из великих земаља који финансирају овако велике пројекте, осмишљавају концепте, праве стратегије и дефинишу форме организовања.

**Небојша Лијескић, в.д.директора** захвалио се на похвалама и нагласио је да је био услов Европске уније да се прво оснује предузеће које ће бити носилац инвестиције без обзира да ли постоји идејни пројекат или не. Истакао је да општина Косјерић неће изаћи из пројекта без обзира што је износ од 780 хиљада превелики за тако малу општину од 9 хиљада становника. Нагласио је да ће општина Косјерић с друге стране добити 4 милиона евра за секундарну мрежу, своје постројење и људи из Косјерића имаће шансу за запослење у том предузећу. Навео је да је према Студији изводљивости најисплативија варијанта за реализацију пројекта оснивања регионалног постројења за пречишћавање отпадних вода изградња централног постројења у Пожеги са два мања постројења у Косјерићу и Ивањици.

**Одборник Аврам Илић** је нагласио да колегиница Бојана Гудурић није критиковала то што је предузеће основано, постављен директор, отворене позиције већ то што је донета одлука да се ради регионално постројење, што ће и време показати.

**Одборник Радиша Марјановић** је навео да су колеге критиковале концепт регионалног предузећа за пречишћавање отпадних вода због њиховог виђења и сазнања за решавање овог проблема из ранијег периода. Нагласио је да је ово државни пројекат и да није настао ни вољом Ужица, Косјерића, Ивањице, Пожеге и Ариља јер се заштитом вода не баве само локалне самоуправе већ водама и водотоковима управљају надлежне институције Републике Србије. Истакао је да је ово једино решење за реализацију пројекта како би добили 104 милиона евра донације а након одустајања од пројекта у Горјанима од 15 милиона евра и једино решење с обзиром на конфигурацију терена целокупне територије града Ужица. Навео је да су представници надлежних институција Републике Србије са

представницима градова и општина а који су учесници пројекта посетили постројење за пречишћавање отпадних вода регионалног карактера у близини Беча у Аустрији. Нагласио је да је по налогу Европске уније отворено ЈКП „Скрапеж воде“ јер неко мора бити носилац пројекта и прималац донација. Изјавио је да свако предузеће мора имати предвиђене позиције за трошкове рекламе и трошкове репрезентације јер морају постојати јавна оглашавања, а и треба се домаћински понети према гостима који дођу у посету предузећу. Истакао је да максимално подржава рад директора и да му жели пуно успеха у раду.

**Одборник Аврам Илић** је нагласио да сви одборници у Скупштини имају једнако право да изнесу своје мишљење и констатације. Истакао је да једино време може показати да ли је нека одлука донета исправно или не као и то да ли је одлука да се одустане од претходног пројекта да се регионално постројење за пречишћавање отпадних вода реализује у Горјанима била исправна или није.

Скупштина је са **39 гласова „за“, 4 гласа „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Посебан програм пословања ЈКП "Скрапеж воде" Пожега за 2023. годину

## XI

**Владан Цупарић** директор установе Дечије одмаралиште "Златибор" образлажући Програм пословања установе Дечије одмаралиште "Златибор" за 2023. годину је навео да након две тешке године за туризам, а пре свега за школски који је највише био погођен пандемијом, средином 2022.године ситуација се стабилизовала и почело се са радом као пре. Истакао је да је за Предлог програма пословања установе за 2023. годину коришћена база 2022. година и потписани уговори за наредну годину. Навео је да се на основу резултата пословања од ове године очекује приход од 120 милиона динара, што је рекордан приход и да ће се година завршити са позитивним билансом и оствареном добити од 8 милиона динара а можда више. Нагласио је да установа нема проблема са продајом а и наплатом својих услуга. Истакао је да највећу пажњу треба посветити очувању људских ресурса јер је тражња за угоститељским радницима на Златибору изузетно велика а понуда мала. Навео је да установа има кадровски потенцијал који добро функционише али да треба уложити додане напоре како их приватни сектор не би преузео. Нагласио је да је руководство своје активности усмерило на добијање сагласности од Електродистрибуције Србије како би се припремила и израдила документације за израду соларних панела за производњу струје тзв. зелена енергија, за топлотне пумпе, како би поред уштеде енергије смањили загађење ваздуха. Истакао је да ће овај пројекат бити финансиран из сопствених средстава али да се очекује како подршка Града тако и подршка државе. Навео је да је у плану у наредној години доградња теретане и сауне као наставак проширења капацитета установе за чију реализацију је добијена грађевинска дозвола. Нагласио је да ће прва фаза извођења радова почети на јесен и ако буде могуће уз финансијску помоћ Министарства да се и заврши. Нагласио је да установа Дечије одмаралиште „Златибор“ није на буџету већ да тржишно послује где је присутна стална борба са веома озбиљном конкуренцијом.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да установа Дечије одмаралиште „Златибор“ треба да повећа плату запосленима да их приватни сектор не би преузео јер је установа потпуно независна, не узима новац из буџета Града а уз све то остварује и добит. Истакао је да менаџер таквог предузећа треба да има плату 200 хиљада динара и да је ово прво предузеће за које ће да подржи повећање плата зато што је менаџмент заједно са својим запосленима остварио добит а није тражио од Града средства за плате и било шта друго.

**Одборник Аврам Илић** је навео да у Плану и Програму за наредну годину се види да за установу Дечије одмаралиште „Голија“ на Златибору је јасно приказан ценовник тако да је за месец септембар, октобар цена пансиона 2.000,00 динара новембар, децембар 2.500,00 динара, децембар- зимски распуст 2.550,00 динара , јануар, фебруар 2.100,00 динара а да је за одмаралиште „Ужице“ у Бечићима приказан укупан број продатих пансиона 16472 и цена по пансиону 19 еура без пдв. Нагласио је да није јасно дефинисано да ли је одмаралиште

распродато за целу годину а ако јесте да му се објасни ко је купац и по којим ценама они продају те исте пансионе? Питао је зашто се пансионери прво не продају деци нижег узраста из Ужица и спортистима за припреме? Истакао је да даје потпуну подршку за нова улагања у установу Дечије одмаралиште „Голија“ на Златибору као што су теретана и сауна јер то савремени туристи траже.

**Одборница Слађана Станковић** нагласила је да ће као што је претходни говорник рекао, подржати све планове директора за нова улагања, јер је познато да туризам захтева да се сваки дан улаже у туристичку понуди да би се на тај начин привукли нови гости. Истакла је да је из градског буџета издвојено 1 милион и 200 хиљада динара за опоравак медицинског особља у време пандемије али пошто је установа превазишла све потешкоће у пословању, остварује добит и има планове за наредну годину, предложила је да се тај новац врати у буџет града Ужица и уложи у нове пројекте за које Град нема новца јер би се на тај начин установа финим гестом одужила грађанима и граду Ужицу.

**Одборник Радиша Марјановић** је навео да као дугогодишњи одборник воли да дискутује о Дечијем одмаралишту „Голија“ које је по организационом облику установа а не предузеће али је једна од ретких установа чији је оснивач јавни сектор а која може да помогне граду и грађанима Ужица. Похвалио је рад установе јер је успела да у тешким временима сачува и модернизује капацитете и на Златибору и у Бечићима. Нагласио је да је град Ужице направио добар потез када је запослене из установе „Голија“ због недостатка посла услед пандемије упутио у друга јавна предузећа и дао средства за њихове плате. Навео је да постоје ограничења зарада у јавном сектору тако да се заиста мора дати подршка установи да сачува запослене, пре свега куваре и конобаре јер се мало људи школује за те струке а приватни сектор може много више да их плати. Навео је да не подржава предлог колегинице која је предложила да се врати у буџет града Ужица 1,2 милиона динара који је дат за опоравак медицинског особља за време пандемије и истакао да не треба заборавити ни претходне године када је установа о свом трошку обезбедила за најбоље ученике града Ужица, као и децу нижих социјалних категорија чији родитељи нису могли да исфинансирају, летовање у Бечићима или зимовање на Златибору. Истакао је да установи даје пуну подршку за реализацију планираног пројекта у установи Дечије одмаралиште „Златибор“.

**Одборница Слађана Станковић** је навела да ни једног момента се није доводио у питање опоравак медицинских радника у одмаралишту „Голија“ на Златибору јер су они то заслужили и много више од стране града Ужица. Истакла је да сматра да свако предузеће које сада добро послује и које је у добити да на исти начин се реваншира граду Ужицу и грађанима кроз неке друге пројекте као што је се Град трудио да предузећу помогне када је требало.

**Одборник Радиша Марјановић** је нагласио да је добро разумео предлог колегинице и да није доводио у питање опоравак медицинских радника у одмаралишту „Голија“ на Златибору али је истакао да има много разлога да се новац у износу од 1,2 милиона динара који је дат из буџета за опоравак медицинског особља не враћа у буџет града Ужица јер је установа у претходним годинама омогућила граду, суграђанима одређене бенефите а што ће сигурно бити и у наредним годинама. Навео је да пре десетак година, када је био на функцији у Скупштини Града да је много било заинтересованих кандидата за куповину Дечијег одмаралишта „Голија“ или за неки вид јавно приватног партнерства што говори о вредности објекта у који треба улагати.

**Одборница Марија Николић** је изнела да Дечије одмаралиште Златибор у чијем је саставу „Голија“ на Златибору и Омладински хостел у Бечићима након неколико година кризе настале због пандемије корона вируса успело да стане на ноге и да функционише по старом режиму пружајући рекреативне услуге за децу, рекреативне наставе као и спортске кампове. Навела је да је у последњих 5 година, пре короне, установа из сопствених средстава уз помоћ Града и Министарства туризма успела да изгради 1700 квадрата новог простора, укључујући две спортске сале затвореног типа, затворен базен, играоницу као и 16

смештајних јединица на Златибору и да реновира 900 квадрата смештајног дела на мору, да промени и ресторански, кухињски и собни намештај. Истакла је да је веома похвално да нико од радника за време епидемије није остао без посла. Нагласила је да је установа и поред кризе која је изазвана епидемијом, била и социјално одговорна кроз пружање бесплатног боравка за око 500 деце из Ужица, Косова и других социјално угрожених средина и да се с поносом може рећи да је Дечије одмаралиште „Златибор“ пример установе која се труди да обезбеди што боље услове за смештај и исхрану деце као и културно-забавне и образовне садржаје који су веома значајни за одрастање деце и омладине.

**Одборник Марко Ђокић** сматра да ће Дечије одмаралиште „Голија“ на Златибору задржати запослене тако што ће раднике који имају уговор на одређено запослити у стални радни однос и тако им се одужити за свој рад и да не треба правити уговоре са фирмама које перу постељину, већ купити веш машине и упослити још радника. Навео је да није добио информацију да ли ужички средњошколци летују у ужичком одмаралишту у Бечићима јер има информацију да је одмаралиште издато новосадској фирми и да тамо више не гостују ужичка деца. Нагласио је да је то пропуст јер сматра да је то намењено деци Ужица, основцима и средњошколцима и да деца града Ужица носе лепе успомене из тог одмаралишта.

**Директор Владан Цупарић** се захвалио на подршци и похвалама као и градоначелници, заменику градоначелнице, градском руководству које је имало слуха да препозна проблем установе и изађе у сусрет у најтежем периоду пословања Установе и у договору са директорима јавних предузећа прерасподели највећи део запослених у друга јавна предузећа у времену од 7-8 месеци и сачува их, јер су људски ресурси највећи капитал Дечијег одмаралишта. Истакао је да објекат у центру Златибора, као што је Дечије одмаралиште „Голија“ нема вредност ако нема квалитетан кадар. Навео је да су три радника у току 2022. године решила статус на неодређено време, за четири радника је добијена сагласност да им радни однос прерасте на неодређено време и да ће се у току 2023. године решити статус за преостала три радника тако да ће установа имати све стално запослене раднике и тако их наградити за њихову лојалност. Нагласио је да су сви запослени задовољни са зарадом као и односом градског руководства према њима. Истакао је да је у ценовнику за одмаралиште у Бечићима приказана просечна цена од 19 еура без пдв што са пдв износи 21 еуро по особи. Нагласио је да су Уговором о фиксном капацитету сви капацитети распродати од 1. јуна до 24. септембра и да одмаралиште у Бечићима продаје собу са 6 кревета по највишој цени у општини Будва од 126 евра по дану и тако остварује изузетно велику добит. Нагласио је да је просечна цена претходних година износила око 13,5 евра по особи. Истакао је да установа остварује изузетно велику зараду и да је са завршетком сезоне 4. септембра и 24. септембра све наплаћено у износу од 100% без досадашњих потраживања, утуживања и отписа ненаплаћених потраживања која су износила до 1,5 милиона динара. Изнео је да 1. јуна борави од 150-160 гостију у смештају који плаћају цену пансиона 21 евро када је бечићка плажа празна и када половина локала не ради. Нагласио је да одмаралиште у Бечићима тренутно распродато за 120 дана у сезони, док су остали хотелијери на мору презадовољни продајом сезоне за 35-40 дана. Истакао је да се планира топлификација објекта у Бечићима како би се увела и зимска сезона за спортисте који ће обављати спортске припреме. Навео је да од 2006. године када се Црна Гора одвојила од Републике Србије законски дефинисано да деца из Србије не могу више организовано летовати у Црној Гори. Изнео је да су у више наврата 4 основне школе из Ужица организовале летовање малог броја деце у групама од 12-15 у приватној режији од стране васпитачице или учитељице. Истакао је да су пансионе продавали преко удружења, спортских клубова, школа пливања, Учитељског факултета и да су одлазиле и породице а затим преко туристичких агенција из Ваљева, Пирота, Новог Сада и Сомбора али да је то све било јако скромно у финансијском погледу у односу на тренутно стање. Изнео је да сада одмаралиште сарађује са туристичком агенцијом из Брчког, Република Српска која 2000 деце годишње из Републике Српске шаље на социјализацију у одмаралиште у Бечићима са организованим превозом и осигурањем.



Нагласио је да Дечије одмаралиште не може да организује летовање јер није агенција, а да би отварање агенције за продају смештајних капацитета било неисплативо јер је потребно платити осигурање које је јако скупо и износило би око 200-250 хиљада евра за тај број корисника који би летовао. Изнео је чињеницу да је установа Дечије одмаралиште „Златибор“ у сарадњи са градом одвајала средства за летовање 120 деце из сеоских и градских средина деце са Косова на Златибору у нади да ће се и даље наставити такав вид помоћи за децу. Истакао је да ће износ од 1,2 милиона динара у договору са градском влашћу бити на најбољи начин распоређен.

**Одборник Марко Ђокић** је нагласио да изградњом одмаралишта није био циљ убирање профита, већ друштвена одговорност за децу града Ужица.

Скупштина је са **37 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на Програм пословања установе Дечије одмаралиште "Златибор" за 2023.годину.

## XII

**Миодраг Петковић, члан Градског већа** је у образложењу Предлога акционог плана за укључивање грађана у доношење одлука 2022 -2025. година навео да је један од циљева локалне самоуправе учешће грађана, отвореност, транспарентност у одлучивању тако да градско руководство, Скупштина и сви који се баве овим активностима могу да се похвале са резултатима који су постигнути. Навео је да у Акциони план улазе и пројектне активности у сарадњи са СДЦ-ом, пројектом који спроводи Хелветас у сарадњи са Министарством за државну управу и локалну самоуправу и Сталном конференцијом градова и општина. Истакао је да је суштина веће учешће грађана у доношењу одлука и унапређење јавних расправа. Изнео је чињеницу да је анализирано 17 локалних самоуправа, 7 градова, 9 општина и 1 градска општина, потпуно независно од наведеног пројекта где се пратило стратешко планирање, израда координације, политика управљања људским ресурсима, одговорност и пре свега пружање административних услуга грађанима, управљање јавним финансијама и да је град Ужице у самом врху овог истраживања.

Скупштина је са **39 гласова „за“, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила** Предлог акционог плана за укључивање грађана у доношење одлука 2022 -2025. година

## XIII

**Предраг Златић, руководиоца одељења у Градској управи за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове** у образложењу Предлога одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле број 2233 КО Ужице је истакао да се ради о поступку озакоњења објекта где на предметној парцели постоји јавна својина Града. Навео је да се у конкретном случају ради се о откупу дела парцеле површине 67 квадрата која је у јавној својини Града, од Пореске управе прибављена је тржишна цена и добијена је сагласност Градског правобранилаштва.

Скупштина је са **39 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле број 2233 КО Ужице

## XIV

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је напоменуо да се у достављеном Предлогу одлуке, поткрала грешка у тачки 2. где уместо "Милинковић (Весна) Весна" треба да стоји "Милинковић (Симо) Весна".

**Предраг Златић, руководиоца одељења у Градској управи за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове** у образложењу Предлога одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом по тржишној цени дела кат. парцеле број 7637 КО Ужице је навео да се ради о озакоњењу објекта, да на предметној парцели постоји јавна својина Града на површини од 46 м<sup>2</sup>.

Скупштина је са 39 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила Предлог одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле број 7637 КО Ужице.

#### XV

**Бранислав Митровић председник Скупштине** је навео да се у достављеном Предлогу одлуке поткрала грешка у тачки 2. где уместо броја катастарске парцеле 52633 треба да стоји катастарска парцела број 5263, тако да је тројка на крају вишак.

**Предраг Златић руководиоца службе у Градској управа за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове** у образложењу Предлога одлуке о размени права јавне својине дела кат. парцеле број 5263 КО Ужице, за право приватне својине дела кат. парцеле број 5413 КО Ужице, без накнаде је изнео да је у питању једна врста отуђења грађевинског земљишта, конкретно о размени дела земљишта површине 6 квадрата које се налази у јавној својини града Ужица и 6 квадрата које се налази на другој приватној парцели Привредног друштва „Компас инвест“. Истакао је да се у конкретном случају ради о прилагођавању, поштовању Плана генералне регулације Ужице, централни део 3.фаза. Навео је да се формира једна кат.парцела од 6 квадрата која се припаја Улици Београдској јер је неопходно због проширења Београдске улице а да се с друге стране формираних 6 квадрата припаја приватној парцели.

Скупштина је са 39 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила Предлог одлуке о размени права јавне својине дела кат. парцеле број 5263 КО Ужице, за право приватне својине дела кат. парцеле број 5413 КО Ужице, без накнаде.

#### XVI

**Предраг Гавовић помоћник градоначелнице** у образложењу Предлога одлуке о размени права јавне својине дела кат. парцеле број 7735/2 и 7732/1 обе КО Ужице, за право приватне својине делова кат. парцеле број 7735/1 КО Ужице, уз доплату разлике у новцу је истакао да се ради се о размени парцеле на локацији Видиковац. Нагласио је да је размена непокретности добила позитивно мишљење правобранилаштва као и процена Пореске управе. Навео је да је Одлука урађена према плану детаљне регулације Стари град, да је издата потврда за пројекат препарцелације и да је потребна скупштинска одлука како би се пројекат даље спроводио и јавна својина града Ужица била уписана на једном делу парцеле која је сада у приватној својини.

Скупштина је са 40 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила Предлог одлуке о размени права јавне својине дела кат. парцеле број 7735/2 и 7732/1 обе КО Ужице, за право приватне својине делова кат. парцеле број 7735/1 КО Ужице, уз доплату разлике у новцу.

#### XVII

**Зоран Стипановић, консултант за јавно приватно партнерство** у образложењу Предлога одлуке о усвајању Предлога пројекта јавно приватног партнерства за замену, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења применом мера уштеде енергије на територији града Ужица је навео да је позитивно мишљење за наведени предлог пројекта дала Комисија за јавно приватно партнерство Републике Србије. Навео је да оквир пројекта представља збир трошкова цене електричне енергије и трошкова одржавања које град Ужице има у оквиру обављања делатности јавног осветљења. Истакао је да капитално улагање за пројекат износи око 4 милиона и 600 хиљада евра и да се тим улагањем остварује уштеда електричне енергије и одржавања у висини од 81% . Нагласио је да након што се буду достављене понуде кроз јавни позив предвиђено је да приватни партнер од укупно остварене уштеде за град Ужице одвоји минимално 20%, што у финансијском износу за 15 година колико је трајање овог пројекта износи око 2,5 милиона евра или тачније 2 милиона 546 хиљада 451,31 еуро. Истакао је да ће финансијска уштеда значајно допринети управљању финансијама града Ужица а да ће сви послови реконструисања, одржавања и функционисања

јавног осветљења након реализације целокупног поступка бити у надлежности приватног партнера и објаснио да ће за 15 година, колико траје пројекат бити 100% функционално, са роковима од 48 сати за уклањање недостатака у смислу функционисања поједине светиљке или дела система. Навео је да ће Уговор бити саставни део конкурсне документације који је дефинисан Правилником о моделу уговора а који се тиче енергетске ефикасности. Нагласио је да ће јавни позив за избор приватног партнера бити објављен по Закону о јавно приватном партнерству у Службеном гласнику Републике Србије, на порталу за јавне набавке, у дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије и на порталу за јавне набавке што подразумева да ће пројекат моћи да се види и ван граница Републике Србије и да ће ући у високу конкурентност. Истакао је да је Предлог пројекта урађен у складу са методологијом коју прописује Закон о јавно-приватном партнерству и да је један од 50 пројеката у Републици Србији, а као најефикаснији модел за реконструкцију јавног осветљења кроз модел јавно приватног партнерства. Навео је да ће сви ризици који се буду појавили у пословању, прећи на приватног партнера и биће покривени банкарским гаранцијама тако да град Ужице неће трпети штету у било ком погледу. Нагласио је да ће осветљење у граду бити доведено до нивоа стандарда који дефинише системе јавног осветљења и да ће то такође бити један од услова који ће морати да испуне приватни партнери приликом подношења својих понуда. Напоменуо је да су за реализацију пројекта огроман напор уложили појединци из града Ужица, стручне службе, стручни тим у реализацији овог пројекта тако да постоји потпуно разумевање и знање шта град Ужице кроз пројекат добија.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да је испред Српске странке „Заветници“ тражио повлачење одлуке са дневног реда јер сматра да је погубна за град Ужице а што други одборници нису хтели да подрже. Замолио је да стручни тим објасни, шта је то што град Ужице добија? Како и на који начин ће пројекат допринети финансијама и управљању града Ужица? Због чега је боље јавно приватно партнерство него да неко предузеће из града Ужица ради пројекат? Навео је да је могао да закључи из достављеног материјала да приватни партнер учествује са 20% у планираном пројекту а након тога одржава расвету. Истакао је да има информацију да је за 10 година замењено око 400 сијалица а да је пројектом предвиђено 9 хиљада и што је очигледно да је потребна посебна служба или организациона јединица у неком јавном предузећу која ће тај посао да обавља. Нагласио је да је веома оправдано да пројекат изводи неко локално предузеће које ће отворити нова радна места и упослити нове кадрове и на тај начин пунити буџет града Ужица. Изнео је мишљење да нема потребе да се Уговор о јавно приватном партнерству потписује на 15 година ако постоји могућност потписивања уговора на период у интервалу од 5-50 година, већ да то буде на период од 5 година. Нагласио је да не може нико да га убеди да ће приватни партнер то да уради боље од неког јавног предузећа. Истакао је да се јавља и сумња о могућности замене 9 хиљада сијалица за 6 месеци јер постоји информација из других градова да је замењено 3 хиљаде сијалица за 6 месеци. Навео је да је много аргумената који говоре да овај пројекат не треба да се изводи кроз програм јавно приватног партнерства.

**Одборник Аврам Илић** је истакао да је пројекат јавно приватног партнерства примењиван у више градова и општина у Србији где су извођачи радова фирме „Петрол“ доо, „Емпоријум тим“, „Елгра визион“ блиске највишем државном врху Србије из СНС-а. Навео је да се уговором једино постиже то да се неком приватном партнеру омогући да 15 година добија надокнаду од града Ужица за реконструкцију и одржавање јавне расвете. Нагласио је да ће се уштеда у електричној енергији остварити и ако јавно предузеће замени сијалице, ако улична расвета ради са 50% капацитета у времену од 22 часа до 5 ујутру, ако се поставе димери или да Град узме "зелени" кредит од банке под повољним условима за мере енергетске ефикасности. Нагласио је да ће Уговор о јавно приватном партнерству сигурно добити нека фирма из Београда, грађани Ужица биће ускраћени могућности да зараде а порез од зарада се неће вратити у Ужице тако да пројекат не може бити у интересу Града и не треба да се усвоји на Скупштини и једино ће поједини одборници имати осећај кривице

јер су гласали за то. Истакао је да је јавно приватно партнерство опробани модел који функционише у градовима Србије којим се узима и захвата новац из буџета на корист неких приватних лица. Навео је да у неком наредном периоду треба организовати јавну расправу и чути мишљење јавног мњења а не само доносити одлуке на основу гласова оних који су победили на изборима јер сматрају да је то добро. Замолио је све присутне да добро размисле како ће гласати, да гласају против одлуке о јавно приватном партнерству јер таква одлука није у интересу Града, већ ће само нанети штету буџету Града у наредних 15 година.

**Одборник Александар Вучићевић** је затражио да му неко образложи да ли је разлог потписивања Уговора о јавно приватном партнерству лоше стање осветљења или недостатак средстава у буџету. Изнео је да у претходном периоду није много урађено да би се неки помаци показали јер је од 9 хиљада обичних сијалица замењено 405 сијалица, од тога 339 лед сијалицама. Истакао је да је идеја Српске стране „Заветници“, ако се гласа за наведену одлуку и ако ће бити изгласана да то буде на 5 година. Навео је да је консултант изјавио да ће се уговором о јавном приватном партнерству направити уштеда од 2,5 милиона евра а да је сам израчунао и добио податак о висини уштеде за 2 године у износу од 46 милиона динара. Нагласио је да се поставља питање могућности замене за првих 6 месеци од склапања уговора 9000 сијалица јер у појединим градовима у Србији за замену 3300 сијалица било је потребно 180 дана, тако да се може израчунати за 9959 сијалица колико је времена потребно за замену. Питао је колико ће нових радника бити ангажовано на пословима енергетских менаџера? Изнео је податак да се планира уштеда у износу од 712 хиљада евра годишње или 10 милиона евра за 15 година и тражио да му се објасни да ли се Град мора задужити за 4 милиона 286 хиљада евра што је по уговору 25% од укупне вредности пројекта? Изјавио је да је у том случају Град могао подићи кредит без приватног партнера или тражити неку донацију за самостално решавање проблема тако да Српска странка „Заветници“ неће гласати за овај Предлог.

**Одборник Радиша Марјановић** је истакао да је Предлог одлуке о јавно приватном партнерству веома стручан документ на 170 страна и да је мишљења да он и колеге из одборничке групе СПС - ЈС немају довољно сазнања и капацитета о спроводљивости Одлуке како би за њу гласали на седници Скупштине. Нагласио је да је у документу изнето мишљење Комисије надлежне за јавно приватно партнерство да је испоштован правни поступак и да се упућује Скупштини на усвајање, али и даа давање мишљења не подразумева одговорност Комисије за процену исплативости предложеног правног посла. Навео је да је било мало времена да се проуче све табеле и да се закључи шта добија град Ужице, шта приватни партнер који је заинтересован да уђе у јавно приватно партнерство, колика је уштеда буџета, а шта је у наредним годинама индиректна корист. Изнео је пример да ако имамо пара да купимо 100 сијалица и да их заменимо да ли је то наш буџет, да ли је то технички изводљиво и ко ће бити извођач радова? Нагласио је да су колеге одборници давале предлоге који су врло рационални и логични. Истакао је да у документу није нашао примере досадашње добре праксе. Навео је да ОГ СПС-ЈС предлаже да се у складу са Пословником одложи расправа до следеће седнице Скупштине Града како би дошли до показатеља који говоре да Предлог одлуке треба подржати или не.

**Консултант Зоран Стипановић** је навео да су примери добре праксе у Србији виђени у преко 50 општина и градова као што су град Вршац, град Панчево, Крушевац, Суботица, Сомбор, Сремска Митровица, Беоцин, Пландиште, Ковачица, што значи да је пројекат економски, финансијски и на сваки други начин исплатив. Навео је да сви градови који су реализовали овај пројекат имају велике уштеде у смислу поскупљења електричне енергије и трошкова електричне енергије. Истакао је да се кроз реконструкцију осветљења смањују трошкови за утрошак електричне енергије и да би у садашњем тренутку за 15 година, Град имао уштеду од 4 милиона евра, само по основу уштеда насталих реконструкцијом јавне расвете. Нагласио је да је износ капиталног улагања у реконструкцију јавног осветљења града Ужица 4 милиона и 620 хиљада евра што 100% финансира приватни партнер. Град Ужице неће одвајати већа средства за ову намену него што их сада издваја, већ ће за 169 хиљада 763

евра годишње у односу на тренутни референтни период, имати мање трошкова него што је имао пре реконструкције, што је уштеда за 15 година 2 милиона 546 хиљада евра, а поред тога Град има константно функционисање осветљења 100%. Навео је и да чињеница да се тренутно у Граду замени неколико стотина светиљки годишње управо показатељ да Град у овом тренутку нема финансијски потенцијал да одмах уложи 4,5 милиона евра у реконструкцију јавног осветљења и да без ризика управља осветљењем. Поводом дискусија за кога се "прави" пројекат, нагласио је да пројекат и тендерска документација омогућавају свим заинтересованим лицима да се јаве на тендер и да добију посао и да понуде 20% од уштеде и више процената од уштеде граду Ужицу али да морају испунити стандарде осветљења који су дефинисани међународним стандардима за осветљење и карактеристикама светиљки које морају да испуњавају одређене нормативе. Навео је да су кроз пројекат сви ризици строго контролисани и када град уђе у реализацију пројекта сви проблеми падају на терет приватног партнера, а реализацијом преко јавно комунално предузећа Граду се не може дати гаранција да ће то да функционише 100%. Изнео је да тендерска документација која се предвиђа за овај позив подразумева реализацију пројекта за 6 месеци уз повећане капацитете за реализацију пројекта као што је одговарајући број корпи за замену, одговарајући број запослених и одговарајуће друге капацитете с којима се може посао реализовати за 6 месеци. Навео је да ће приватни партнер морати да достави банкарску гаранцију у висини вредности пројекта и ако не потпише уговор банкарске гаранције ће се реализовати. Истакао је да приватни партнер гарантује за све цифре које су написане у пројекту, да се неће повећати потрошња електричне енергије од предвиђене, да неће моћи да не функционише јавно осветљење. Нагласио је да не може град Ужице да даје себи гаранцију или јавно предузеће да ће светиљке да светле а у случају приватног партнера ако нешто не буде по програму град Ужице подноси банкарске гаранције у банку, наплаћује своју одштету и на тај начин се решава ризика а осветљење мора да ради 100%, 15 година. Истакао је и ако није било питање постављено да светиљке које су по својим техничким карактеристикама предвиђене да буду уграђене у систем јавног осветљења града Ужица јесу светиљке које имају век употребе 100 хиљада радних сати а то би значило око 25 година а период осветљења светиљки је негде око 4000 часова а након реконструкције и истека уговора град Ужице ће још 10 година моћи да експлоатише светиљке које ће бити уграђене и које имају висок ниво квалитета поузданости и остварују висок ниво уштеде. Навео је да је дужина уговора од 5 година немогућа за овакав пројекат, само преко 15 година јер је Комисија за јавно приватно партнерство овај пројекат сагледала са 2 најважнија аспекта а то је испуњење јавног интереса који ни у каквом случају није оштећен а други је испуњење једног оптималног профита функционисања приватног партнера који тај посао треба да реализује. Истакао је да износ профита приватног партнера зависи од ризика који је преузео и од квалитета светиљки које ће уградити. Нагласио је да је у редовном инспекцијском надзору град Ужице добио налог да уреди проблем јавног осветљења у року од годину дана па је тако и проистекао наведени пројекат. Навео је да компаније које раде по еско моделу, раде врло комплексне пројекте које нису способне да саме реализују те пројекте па је њима за реализацију потребан конзорцијум партнера који учествују у заједничким понудама или то раде са подизвођачима. Дао је објашњење да у преко 90% или чак у 100% случајева део конзорцијума у реализацији ових пројеката су локалне фирме које се баве тим пројектима. Навео је да није исплативо да страни инвеститор, као на пример из Беча, реконструише јавну расвету и да својих 5 запослених и 5 корпи има у приправности у Ужицу ако би дошло до неке интервенције или не. Истакао је да је врло вероватно да ће партнери који ће бити потребни за реализацију овог пројекта бити са територије града Ужица.

**Одборник Аврам Илић** је нагласио да мора мало оштрије да одговори на став консултанта јер он истиче да јавна предузећа из Ужица и град Ужице нису способна да реализују реконструкцију јавне расвете у Граду у року од годину дана и да хтели или не Град се мора подвргнути јавно приватном партнерству. Навео је да Град у том случају не подиже кредит код банке већ код приватног лица. Истакао је да само може да се јави на тендер неко ко има 4 милијарде и да таквих фирми нема у Ужицу већ да постојеће могу бити само

подизвођачи. Нагласио је да су Ужичани изузетно паметни људи и да они сами могу да реализују овај пројекат а да је пројекат јавно приватног партнерства опробан модел који функционише по Србији и да након реализације истог у Војводини, у Крушевцу и Сечњу то не функционише онако како би требало. Изјавио је да ће се свакако направити уштеда ако се угради сијалица која мање троши. Истакао је да је наведено у материјалу за Скупштину да се уговор реализује због лошег стања јавне расвете коју је у протеклих 10 година одржавао приватни партнер а да сада треба да се направи уговор на 15 година са јавним приватним партнером који има капитал од 4 милијарде што значи да се не узима кредит код банке већ код приватног партнера. Нагласио је да Град за ову намену може узети кредит и може основати радну јединицу у оквиру јавног предузећа где ће запослени бити са територије Града и са којом ће град лакше управљати. Истакао је да ће у супротном Град потписати уговор са приватним партнером на 15 година који ће имати подизвођаче у граду Ужицу. Обраћајући се консултанту навео је да се крајње некоректно понео према Скупштини, према Граду и одборницима и да је нарушио углед свих јавних предузећа.

**Бранислав Митровић**, председник Скупштине је нагласио да се господин Стипановић није некоректно понео и да је позван на седницу Скупштине да изнесе додатне информације за програм јавно приватног партнерства. Замолио је све одборнике да испоштују госта, да поставе питања на која ће добити адекватне одговоре а онда ће свако гласати онако како мисли да треба да гласа.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да подржава дискусију претходног одборника. Истакао је, обраћајући се консултанту, да је дошао у слободарски град паметних и интелигентних људи и да није компетентан да каже да јавна предузећа нису у могућности да изврше реконструкцију и одржавање јавног осветљења и да истакао да као што одборници треба да поштују госта и он треба да поштује њих. Нагласио је да Ужичани стварно знају шта је за њих најбоље и да нема потребе да долазе консултанти са разноразних страна да говоре шта је добро а шта није. Изнео је да је један коалициони партнер из владајуће коалиције рекао да је приватни партнер ту да "скида кајмак" тако да ви немате ни подршку коалиционог партнера за програм јавно приватног партнерства. Нагласио је да не зна шта ће бити са ценом струје у наредном периоду па је поставио питање шта ће бити са уштедом за струју која је планирана у износу од 169 хиљада динара и висином профита приватног партнера? Истакао је да профит могу да остваре грађани Ужица, односно јавна предузећа „Стан“, или „Нискоградња“, да се оснују нове службе, набави механизација, запосле нови људи и обезбеди Ужичанима посао. Изнео је да на жалост у Ужицу нема приватни партнер који може да инвестира 4,5 милиона евра у пројекат али да светиљке и Град може купити и било ко са роком трајања од 25 година. Апеловао је на све одборнике, као и на коалиционе партнера владајуће партије који не могу да подрже пројекат што је логично и потпуно разумљиво јер нема довољно информација, да се наведена тачка повуче са седнице Скупштине. Нагласио је да треба да се организује јавна расправа на којој ће износити искуства они који су већ реализовали Пројекат јавне расвете и одржавају га кроз програм јавно приватног партнерства. Истакао је да Одлука не треба да се усвоји на седници већ да се одложи за неки наредни период када ће се донети одлука само за оно што је у корист града и грађана града Ужица а не у корист неких приватних партнера.

**Одборник Љубодраг Ђурђић** је навео да није стручан да говори и одлучује о овом пројекту, као што није ни већина одборника. Предложио је да градоначелница са својим сарадницима окупи стручна лица запослена у ЕПС-у и у другим фирмама и да размотре пројекат и донесу коначну одлуку да ли је он у интересу града и грађана или није и на основу тога да се донесе одлука на Скупштини Града. Истакао је да Одборничка група СПС-ЈС подржава одлуке коалиције али да није стручна да на основу излагања консултанта донесе важну одлуку за град Ужице.

**Одборник Радиша Марјановић** је дао пример да ако се он као приватни партнер који производи сијалице јави на конкурс за јавно приватног партнера и угради 9000 сијалица, како ће да наплати тих 9000 сијалица и који је мотив да конкурише? Предложио је

председнику Скупштине да се искористи члан 2. став 2. Пословника да пре или после расправе Скупштина може да одлучи да се поједино питање скине са дневног реда, или да се врати предлагачу или Градској управи на даље проучавање и допуну а затим да се организује квалитетна јавна расправа на којој ће присуствовати стручна лица из Регионалне развојне агенције, Инжењерске коморе, из ЕПС-а, из приватних фирми који све могу да извагају и кажу да је пројекат одличан или није за град Ужице у наредних 15 година, јер он лично је рекао да "кајмак убира" приватни партнер тако да он и колеге из одборничког групе немају довољно сазнања да ли одлуку треба подржати.

\*\*\*

**Бранислав Митровић председник Скупштине** је у складу са чланом 64 предложио да се Скупштина изјасни да се настави са радом после 18 часова.

Скупштина је са **38 гласова „за“, без гласова „против“ и без "уздржаних" гласова усвојила** предлог председника Скупштине и наставила са радом.

\*\*\*

**Консултант Зоран Стипановић** је истакао да се с максималним уважавањем односи и према грађанима и према Скупштини. Навео је да све што је изречено у смислу капацитета да се односи пре свега на чињенично стање у граду Ужицу јер је Град Ужице у досадашњем току одржавања јавне расвете, расписивао јавни позив за избор приватног партнера који није радио добро. Објаснио је да је законом прописано да не може да се поверава комунална делатност на основу Закона о јавним набавкама, него мора да се повери на основу Закона о јавно приватном партнерству ако не постоји предузеће које то може да обавља. Ако би се поверило предузећу које већ постоји за то је потребно проширење надлежности иза које су потребне додатне активности а које нису тако брзе и ефикасне и које подразумевају и додатна запошљавања која су забрањена за јавни сектор. Навео је да је на располагању да упозна свакога о појединостима и да се разбије свака дилема око тога зашто је ово боље и на који начин је то боље за град Ужице. Нагласио је да о уговору није тренутак да се прича, део је конкурне документације а прописан је Правилником Министарства енергетике, Министарства финансија и Министарства правосуђа. Истакао је да је смањење потрошње енергије и рационална потрошња енергије императив за сваког а не само за локалну самоуправу, што значи ће приватни партнер који добије посао имати обавезу да успостави комуникацију са Градом и грађанима, да има пројекат изведеног стања јавног осветљења, да свака светиљка буде једнозначно означена и да било који грађанин може да пријави да светиљка не ради, а рок приватног партнера је 48 сати да он ту светиљку поправи или замени. Изнео је чињеницу да приватни партнер преузима ризик да јавно осветљење функционише 15 година. Нагласио је да нико не спори да је Град способан за овакву врсту посла, али да ли јавно предузеће може да узме кредит и да заложу своју имовину и да ли би добили одобрење од Министарства финансија за такво једно задуживање то су питања која се могу поставити. Нагласио је да не види разлог зашто град Ужице не би уложио 4,5 милиона евра у нешто друго, ако овај пројекат може да се реши кроз приватно партнерство, без задуживања и без ризика и да нема апсолутно никакве обавезе према јавном осветљењу. Навео је да ће град Ужице пројектом бити у добити јер се 15 година неће бавити проблемом јавног осветљења, трошкови система се неће повећавати, а оствариће се и уштеда. Нагласио је и да се кредит не може добити за реализацију овакве врсте пројекта јер је то комунална делатност а не профитабилна делатност. Истакао је да је јавно приватно партнерство један механизам и када град Ужице буде завршио пројекат имаће у својим књигама капитално улагање од 4,5 милиона евра, без повећања трошкова, без хипотека и без банкарских гаранција и да је управо то што град Ужице добија. Изнео је да пројекат јавно приватног партнерства у енергетском сектору када је Еско модел у питању подразумева компанију која ће учествовати на тендеру и добити посао, а да не значи да ће произвођач светиљки бити подизвођач и да ће бити учесник у заједничкој понуди. Нагласио је да приватни партнер који купује светиљке за овај посао има слободу избора да купи код било ког произвођача који му

понуди добре услове и да ће произвођача светиљки у најбољем случају да исплати одмах након реализације уговора а да светиљке морају да буду од различитих произвођача који ће испунити одговарајуће стандарде светиљки које су пројектом дефинисане. Истакао је да град Ужице има могућност да пројекат разматра и даље али да град Ужице сваки месец дана који пропусти а не реализује овај пројекат улази у трошкове који се у наредном периоду врло тешко могу правдати због каматних стопа које расту и преко 8% за кредите и због раста трошкова електричне енергије који је неминован.

**Одборник Александар Вучићевић** је навео да је било преко потребно да се Уговор достави на увид. Изјавио је да ако град Ужице не може за овај пројекат да подигне кредит онда је предложио да се ради део по део града, месне заједнице, па ће тим уштедама проширивати уштеде електричне енергије. Нагласио је да град Ужице врло лако може реализовати пројекат јавне расвете ако не за 6 месеци како је по уговору планирано, али да за 2 године може решити проблем и уштедети до 50 милиона динара кроз кредите, донације.

**Одборница Бојана Гудурић** је изјавила да на основу свих информација које су изнели и консултант и одборници, опозиције и владајуће коалиције, Здрава Србија сматра да не треба гласати за наведену тачку дневног реда већ је треба повући.

**Драгољуб Стојадиновић, заменик градоначелнице** је нагласио да када треба да се уради нешто ново и добро увек се наилази на велике отпоре тако да се једна озбиљна дискусија увек претвори у политиканство. Навео је да је Градско веће утврдило Предлог одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерстава без елемената концесије за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства без елемената концесије за замену, реконструкцију и одржавање дела система јавног осветљења на територији града Ужица, након чега је Скупштина града 30. јуна 2022.године, усвојила Одлуку. Навео је да јавно приватно партнерство није измислио град Ужице већ је то модел који је примењен свуда у свету како за јавну расвету тако и за друге пројекте, у 40 градова у Србији. Истакао је да су сви имали прилику да од 30. јуна 2022.године кажу све што желе, а да јавна расправа у овом моменту није потребна већ ће се одржати пре доношења одлуке. Истакао је да ако се усвоји предлог одлуке, улази се у процес припреме тендерске документације и да је прилика да се јаве фирме и оне које не подржавају СНС и оне које су блиске државном врху из целе Србије и Европе, јер све што је урађено и све што ће се радити у будућности искључиво се ради у интересу грађана. Истакао је да се осећа јако велики бес у дискусији, зато што руководство хоће да уради нешто добро. Нагласио је да суштина приче није организациона јединица у оквиру јавног предузећа, није ново јавно предузеће, суштина приче је да ли постоји новац за реализацију пројекта или не и бенефити које Град добија. Навео је да ће се остварити одређене уштеде тако да ће са сваким новим поскупљењем електричне енергије уштеда бити већа, али ако се буде чекало са одлуком, са сваким поскупљењем електричне енергије рачуница ће бити неповољнија. Истакао је да највише пријава које се добијају на систем „48 сати“ су пријаве за јавну расвету и замену светиљки, јер у просеку 20% јавне расвете не ради а да се уговором обавезује приватни партнер да изврши замену у року од 48 часова. Навео је да у сваком тренутку може да се раскине уговор ако се уверимо да он није добар за град Ужице уз накнаду штете. Нагласио је да је Комисија за јавно приватно партнерство Републике Србије дала позитивно мишљење за пројекат. Истакао је да Предлог плана одлуке није нешто што је дефинисано за дан већ поступак израде траје од 30. јуна. Истакао је да је материјал послат у законском року за Скупштину и да нико није из одборничких клубова рекао да треба још времена да се упозна са предлогом или да се одложи за наредну седницу Скупштине што би градоначелница одобрила јер је све јавно и транспарентно. Истакао је да ће се јавна расправа одржати пре него што Уговор буде достављен Скупштини на усвајање. Имајући у виду да је поступак отпочео пре шест месеци, да ће бити јавна расправа, да ће конкурсна документација бити објављена на порталу јавних набавки говори у прилог томе да је цео поступак транспарентан, па да је недопустивно да се у Скупштини говори о томе да ће тендер добити неко близак власти СНС. Поновио је да је суштина да Град не издваја никакава додатна средства, не узима кредите, а остварује уштеде и јавна расвета ће да



функционише 100% у периоду од 15 година. У вези услова који треба да се испуне истакао је да Град то уопште не интересује, ако приватни партнер не испуни уговорене обавезе и рокове, Град у сваком тренутку може да путем банкарске гаранције, надокнади евентуалну штету.

**Одборник Владан Виријевић** се, пошто му председник Скупштине није одобрио реплику, позвао на члан 69. Пословника и истакао да он не говори само да мора да се помене име и презиме или странка већ да се реплика може одобрити и ако се погрешно протумачи излагање одборника и да он сматра да је претходни говорник погрешно протумачио његово излагање.

**Председник Скупштине** је појаснио да је он по Пословнику овлашћен да цени да ли одборник има право на реплику, и да у овом случају сматра да одборник Виријевић нема право и да му није дао реч.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да председник крши Пословник и да се не понаша исто према одборницима опозиције и према владајућој већини и да опозиција нема могућности да каже шта мисли јер им се не омогућава да говоре.

**Председник Скупштине** је истакао да је потрошио своје време и замолио одборника да не крши Пословник и да се врати на своје место.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да он не крши Пословник већ да то константно ради председник Скупштине и нагласио да тачка дневног реда није политичко питање, али да СНС нема подршку чак ни својих коалиционих партнера.

**Слободан Кузмановић, члан Градског већа** је навео да без обзира што партиципира у власти да је много пута био критичан према неким одлукама. Нагласио је да је потпуно сигуран да је наведени предлог најбоље решење за јавну расвету и да је консултант добро појаснио ко је хтео да разуме. Истакао је да је предвиђена велика уштеда без обзира на поскупљење струје у неком наредном периоду и да ниједан динар не иде из буџета Града. Замолио је све одборнике да гласају за наведени предлог одлуке а посебно коалиционе partnere. Навео је да ће и сам учествовати у томе да се појави што више учесника на тендеру како би изабрали приватног партнера који нуди највећу уштеду. На крају свог излагања навео је да је минимална уштеда 20%, али да на тендеру приватни партнери могу понудити и 30,40% па и више.

**Одборник Радиша Марјановић** је навео да се лично обраћа господину Кузмановићу и да му верује у то што је изнео јер добро познаје његове привредне резултате. Нагласио је да му је засметало на почетку излагања што није наведен уговор јер се у њему тачно зна шта је чија обавеза али када дође време за то гласаће се и за уговор ако буде одговарао грађанима Ужица. Истакао је да се још једном захваљује градском већнику Кузмановићу који је требао много раније да изађе за говорницу и изнесе своје мишљење као представник предлагача.

**Одборник Марко Ђокић** је питао да ли се после посете инспекције која је констатовала да јавна расвета у граду Ужицу није на задовољавајућем нивоу радило на томе да се недостаци уклоне или је једино решење било јавно приватно партнерство?

**Одборница Слађана Станковић** је навела да је поражавајуће за град Ужице да нема свој предлог за уштеду приликом реконструкције јавне расвете наводећи да је први у Европи а други у свету имао хидроцентралу.

**Миодраг Петковић члан Градског већа** је истакао да је консултант у уводном делу рекао све али да је међу одборницима била присутна доза нестрпљења да се саслуша. Навео је да је обавеза градског руководства да се на свако постављено питање одборника одговори, да се дају додатна објашњења и сва потребна аргументација. Нагласио је да јавно приватно партнерство није никаква новина већ функционише у свету дужи низ година. Навео је да у условима повећаних потреба, у условима када се од локалних самоуправа очекује више а имајући у обзир и чињеницу да није лако одговорити на све те потребе или како се каже на растуће потребе људи, јавно приватно партнерство се појавило као могућа исплатива алтернатива. Истакао је да је проблем у граду Ужицу јавна расвета јер је пуно пријава грађана на кварове, предуг је рок када се приступа отклањању тих кварова а и пуно кошта.

Навео је да поред ЈПП једна од могућих алтернатива је и кредитно задуживање на износ од 4,6 милиона евра што представља изузетно велико задуживање за град Ужице а друга је да се одустане од добрих инвестиција које су већ планиране као што су реконструкција путне инфраструктуре, санација школа, обнова вртића, а да је трећи модел јавно приватно партнерство који је дефинисан 2011. године када је донет Закон о јавно приватном партнерству и концесијама. Изјавио је да заиста жели да се извини консултанту који је на Скупштини доживео неколико непримерених коментара, који нису уобичајени за седнице Скупштине града Ужица. Истакао је да је предлог пројекта и економска анализа која је спроведена у њему у складу са прописаном методологијом коју је Комисија за јавно приватно партнерство котролисала и указује и говори да је то и за град Ужице и за приватног партнера исплативо јер град Ужице неће плаћати никакву накнаду приватном партнеру 15 година, који ће уложити 4,6 милиона евра у пројекат. Нагласио је да сви одборници треба да подрже Предлог одлуке о усвајању предлога пројекта јавно приватног партнерства за замену, рационализацију и одржавање дела система јавног осветљења применом мера уштеде енергије на територији града Ужица. Истакао је да је пуно примера чак и неуспешних пројеката у свету који су по моделу јавно приватног партнерства али да је то ствар уговора, гаранција које ће град тражити, да је то потпуно легитиман, у Закону утемељен модел који је економска анализа и потврдила. Изнео је да је држава од 2011. године одобрила око 250 уговора на основу јавно приватног партнерства за јавни превоз, питање комуналног отпада и питање осветљења. На крају своје дискусије је изјавио да је Предлог пројекта урађен у складу са економско прописаном методологијом која се заснива на тзв. вредности за новац која показује да има бенефита и за град Ужице и за приватног партнера који ће да уложи и тражи свој интерес за временски период који због исплативости мора трајати 15 година. Навео је да у наредном периоду ако се усвоји Предлог одлуке, расписаће се тендер и предложиће се модел уговора о коме ће се накнадно дискутовати.

Скупштина је са **36 гласова „за“**, са **8 гласова „против“**, без **"уздржаних"** гласова усвојила Предлог одлуке о усвајању предлога пројекта јавно приватног партнерства за замену, рационализацију, одржавање дела система јавног осветљења применом мера уштеде енергије на територији град Ужица.

## XVIII

**Бранислав Митровић председник Скупштине** у образложењу Предлога одлуке о месним заједницама на територији града Ужица је навео да је доста и времена и простора било да се дају сугестије и примедбе и да је била организована и јавна расправа веома успешна и веома посећена. Захвалио се свима који су учествовали у креирању јако важне Одлуке, секретару Скупштине и члановима Градског већа који су посвећено радили на предлогу али и одборницима који су присуствовали јавној расправи и давали конструктивне предлоге. Нагласио је да је специфично за цео процес израде Одлуке дуг процес консултација где су председници месних заједница, одборници и чланови Градског већа сви заједно дошли до једног јако избалансираних и правно могућег предлога. Истакао је да су досадашње изборе у месним заједницама који су били на зборовима, заменили директни избори као за одборнике, за посланике и председнике а значајне измене је донела и израда адресног регистра који је такође захтевао значајне измене у наведеној Одлуци. Нагласио је да ако се усвоји Одлука, месне заједнице треба да усагласе своје Статуте, а након тога може да се приступи расписивању избора у месним заједницама.

**Одборник Иван Гујаничић** је истакао да је био на јавној расправи 16. децембра 2022. године и да је свако имао прилику да каже и да сугерише и ко је добио одборнички материјал и Записник са јавне расправе могао је да види да је дао предлог да се размотри могућност да се председницима месних заједница обезбеди накнада за њихов рад. Навео је да чланом 74. став 2. Закона о локалној самоуправи прописано да ангажовање председника и чланова савета као и чланова других органа месне заједнице не подразумева стварање додатних финансијских обавеза месној заједници. Нагласио је да су председавајући на јавној

расправи која је одржана 16. децембра 2022.године обећали да ће размотрити ту могућност и да се председницима месних заједница обезбеде средства за накнаду за своје ангажовање. Истакао је да је он неко ко апсолутно цени волонтеризам и да је тако и васпитан и просто то је нешто што треба неговати у друштву, али да околности у којима се сада налази, поготово у неким месним заједницама, просто превазилазе те неке ствари које су засноване на волонтеризму и сматра као и сви из Здраве Србије да је недопустиво да се председници месних заједница оставе без накнаде ако постоји могућност за тим. Навео је да је чланом 66. Одлуке прописано да ангажовање председника, заменика председника и чланова савета и чланова других органа месних заједница не подразумева додатно стварање финансијских обавеза месној заједници. Изјавио је да тражи да се скине наведена тачка с дневног реда и да се на наредној седници уради допуна Одлуке или једино да у поменутој Одлуци пише искључује се могућност а овде пише не подразумева додатно стварање финансијских обавеза јер је он неко ко је положио државни испит и неко ко ради по Закону о управном поступку и добро зна шта ово значи тако да би у Одлуци могао да стоји додатак да исте не искључује уколико постоји потреба и могућност за тим. Истакао је да месна заједница Бела Земља има 4 милиона динара на свом рачуну и да постоје сви услови да председник месне заједнице буде плаћен за своје ангажовање. Изјавио је да има и добрих елемената у поменутој одлуци што се политика ставља у други план али да не би требало да буде спорно да лицима која се изабери и који треба да буду на челу месне заједнице треба да им се обезбеди накнада.

**Слађана Станић, секретар Скупштине** ја изјавила да се слаже са предлогом одборника Гујаничића да председник месне заједнице треба да буде плаћен за свој изузетно одговоран рад. Навела је да је још једном разматрана законска процедура и да је у Одлуци пренет члан из Закона, онакав какав јесте и да се не може у овом тренутку додати у Одлуку предлог одборника. Нагласила је да, уколико буде измена закона, није никакав проблем да се Одлука измени и усвоји на Скупштини.

**Одборник Иван Гујаничић** је предложио да се тражи мишљење по овом основу и да то буде у наредној години обелодањено, да се одлука допуни, јер је у интересу грађана месних заједница.

Скупштина је са **37 гласова „за“, без гласова „против“, без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог Одлуке о месним заједницама на територији града Ужица.

## XIX, XX

**Слађана Станић секретар Скупштине** образложила је Предлог решења о именовању Изборне комисије за спровођење избора за чланове Савета месних заједница и Предлог решења о именовању Другостепене изборне комисије. Истакла је да је након доношења Одлуке о месним заједницама потребно прилагодити и донети решење о избору Изборне комисије за спровођење избора за чланове Савета месних заједница а истовремено са њом донети и решење о именовању Другостепене изборне комисије. Навела је да су представници одборничких група доставили своје предлоге чланова у обе изборне комисије.

Скупштина је са **43 гласа „за“, без гласова „против“, без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о именовању Изборне комисије за спровођење избора за чланове Савета месних заједница

Скупштина је са **39 гласова „за“, без гласова „против“, без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о именовању Другостепене изборне комисије.

## XXI

**Слађана Станић, секретар Скупштине** је приликом образложења Предлога решења о разрешењу и именовању два члана Савета за здравље града Ужица, навела да Савет за здравље чине представници здравствених установа са територије града Ужица. Нагласила је да су овлашћени предлагачи Општа болница Ужице и Завод за јавно здравље доставиле предлоге да се уместо досадашњих чланова Слободана Јовићевића испред Опште болнице Ужице и Влатке Стеванетић испред Завода за јавно здравље у Савет за здравље именују:

Драган Дамјановић, директор Опште болнице Ужице и Марија Паликућа в.д.директора Завода за јавно здравље Ужице.

Скупштина је **37 гласова „за“, без гласова „против“, без "уздржаних" гласова усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Савета за здравље града Ужица

### XXII

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** у образложењу Предлога решења о разрешењу и именовању једног члана Комисије за спровођење конкурса за избор директора јавних предузећа чији је оснивач град Ужице је навео да се уместо Милоша Миливојевића за члана предлаже Горица Тановић.

Скупштина је **са 37 гласова „за“, без гласова „против“, без „уздржаних“ гласова усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Комисије за спровођење конкурса за избор директора јавних предузећа чији је оснивач град Ужице.

### XXIII

**Др Милош Марјановић, доцент на катедри за грађевинску геотехнику Грађевинског факултета, Универзитета у Београду** је презентовао Извештај о геотехничким теренским истраживањима и лабораторијским испитивањима за потребе утврђивања узрока оштећења реконструисаног дечијег базена на Градској плажи у Ужицу. Истакао је да је Радни тим који је урадио стручно мишљење мултидисциплинарни тим: катедре за материјале и конструкције, катедре за геодезију и геоинформатику, катедре за грађевинску геотехнику и акредитованих лабораторија Грађевинског факултета Универзитета у Београду. Нагласио је да је познато свим грађанима Ужица да је на Градској плажи у Ужицу извршена реконструкција дечијег базена која је према пројекту за извођење подразумевала да се унутар постојеће армирано бетонске конструкције изради нова армирано бетонска шкољка, затим да се систем пуњења дечијег базена који се до реконструкције пунио из реке Ђетиње замени системом снабдевања воде из водовода и да је приликом пражњења акумулације на Градској плажи у Ужицу у септембру месецу 2022. године, дошло до појаве једне подужне пукотине на реконструисаној армирано бетонској конструкцији. Истакао је да су стручни тимови Грађевинског факултета Универзитета у Београду крајем септембра непосредно после инцидента обишли предметни објекат када је установљено присуство једне подужне прслине у плочи базена која је оквирне дужине око 15 метара. Навео је да је на основу визуелног прегледа објекта, увида у постојећу техничку документацију и прелиминарне анализе, Грађевински факултет Универзитета у Београду урадио програм додатних истраживања којим су се утврдили узроци настанка оштећења дечијег базена. Нагласио је да инжењерско геолошка и геотехничка истраживачка документација за предметни објекат није постојала и један од корака у истраживању био би израда додатне инжењерско геолошке и геотехничке истраживачке документације а након тога имајући у виду да су оштећења настала управо приликом пражњења наведене акумулације оно што је Грађевински факултет Универзитета у Београду предложио је да се поново изврши пуњење и пражњење акумулације што је и урађено током новембра месеца 2022. године. Изјавио је да су приликом режима пуњења и пражњења акумулације урађена геодетска осматрања, осматрања нивоа подземне воде у тлу испод базена и из плоче базена су утврђене карактеристике уграђеног бетона и арматуре. Навео је да су инжењерско геолошка и геотехничка истраживања подразумевала извођење истражних бушотина ради утврђивања састава тла испод предметног објекта тако да су у истражне бушотине уграђене пијезометријске конструкције за осматрање нивоа подземне воде као и лабораторијска геомеханичка испитивања узорака тла. Истакао је да је на основу изведених истраживања формиран и геотехнички профил терена који показује тло релативно хетереженог састава испод предметног објекта о чему више детаља има у извештају Грађевинског факултета у Београду. Изјавио је да су у процесу геодетских осматрања унутар базена позиционирани репери који су осматрани у режиму пуњења и пражњења акумулације, 2 од наведених 5 и да

је осматрање вршено како у зони највећих оштећења, тако и у зони базена где уопште није било оштећења. Истакао је да су испитивања показала да се приликом пуњења акумулације плоча базена вертикално навише помера 35 милиметара. Изнео је да се приликом пуњења акумулације ниво подземне воде у тлу испод објекта подиже по принципу спојених судова и пијезометријска линија када се вода у акумулацији подиже је релативно хоризонтална да ниво воде испод овог објекта генерално прати подизање нивоа подземне воде у акумулацији. Нагласио је да је на крају истражен и квалитет бетона и уграђене арматуре, ширине и дубине прслина кроз бетон плочу, испитивање могућности адхезије материјала за ојачање и испитивање чврстоће при притиску. Навео је да се на приложеним фотографијама може видети како изгледају тзв.кернови који служе за одређивање чврстоће на притисак уграђеног бетона као и да се читавом дебљином армирано бетонске плоче појавила једна подужна прслина. Истакао је да су истражни радови како унутар базена тако и изван базена у старту конципирани са циљем да се ни на који начин не угрози постојећа хидро изолација испод армирано бетонске плоче чиме би се основна функционалност и захтев пројекта реконструкције базена у потпуности угрозио а то подразумева да се не пуни базен више водом из реке Ћетиње, већ водом из водовода. Навео је да је на основу свих истраживања закључено да је тло испод базена хетерогеног састава, различитог коефицијента водопропустивости, али да генерално вода кроз тло испод базена пролази и када се ниво воде у акумулацији подиже што се дешава и са тлом испод базена. Изнео је да због утицаја нивоа подземне воде на доњу површину плоче базена у нивоу хидроизолације делује хидростатички притисак воде навише који се назива узгон и по некој процени с обзиром на геометрију и вертикалну квоту доње ивице базена негде од 5,5 до 9,5 кило паскала (кРа). Образложио је да узгон или хидростатички притисак воде навише је у ствари оно што се зове сила потиска по Архимедовом закону јер када неко тело потопите у течност оно тежи да услед те силе исплива. Истакао је да је до појаве прслине довела недовољна количина уграђене арматуре у горњу зону плоче базена. Истакао је да у конкретном примеру плоча нема довољну носивост а показало се да има и солидну деформабилност на оптерећење. Навео је да је марка бетона 20 уместо пројектоване марке бетона 30. И на самом крају је навео да је до оштећења подне облоге, односно плочица, довео редослед извођења радова а који је следећи: избетонирана је армирано бетонска плоча у тренутку када је акумулација била испражњена а када се акумулација напунила, армирано бетонска плоча се савила вертикално навише а онда су на тај деформисани облик армирано бетонске плоче налепљене круте плочице. Истакао је да када је испражњена акумулација плочице су се као еластични елемент вратиле у хоризонтални положај и то савијање круте плочице нису могле да испрате. Нагласио је да на основу наведених узрока оштећења Грађевински факултет дао предлог санационих мера за наведену плочу и оно што је неопходно да се изврши санација подужне прслине плоче базена смолама под високим притиском. Истакао је да што се тиче ојачања плоче недостајућа арматура може се компензовати карбонским тракама које су у ствари тканине које се могу налепити по горњој површини плоче базена да би се плоча ојачала а да се не руши. Навео је да се подне облоге дефинитивно морају заменити некаквим еластичним системом облоге након ојачања карбонским тракама јер се свакако плочице и морају уклањати у зони где би се карбонске траке лепиле. Истакао је да треба да се пажљиво врши режим пуњења и пражњења базена и акумулације јер до наведеног оштећења не би ни дошло да је прво напуњен базен а онда напуњена и акумулација јер би се на тај начин то резултирало оптерећење вертикално навише одоздо компензовало сопственом тежином воде у базену. Нагласио је да о свим мерама санације инвеститор, град Ужице мора да донесе коначну одлуку о томе шта ће се од тога урадити и за све то мора да се уради пројекат санације који ће дефинисати и техничке услове за извођење радова, динамику радова и цену коштања.

**Одборник Владан Виријевић** захвалио се известиоцу на сјајно израђеном Извештају и презентацији. Истакао је да се јасно види због чега је настао проблем на дечијем базену па је поставио питање ко ће да сноси трошкове за мере које је неопходно урадити да би се базен

пустио у функцију? Нагласио је да се из извештаја може видети да за предметни објекат не постоји геотехничка документација па се поставља питање зашто пројектант није одрадио геотехничку документацију? Навео је да се из извештаја такође види да у горњој плочи базена није уграђена довољна количина арматуре за прихватање оптерећења вертикалног притиска воде па је поставио питање ко је одговоран за уштеде материјала које су настале као и за то што уграђени бетон одговара марки мб 20 уместо мб 30? Истакао је да приватни извођачи радова раде изузетно лоше што се видело приликом изградње дечијег базена и да критике од стране опозиције по том основу нису политизација случаја. Затражио је да му градско руководство одговори ко ће да сноси све трошкове за мере санације којих има поприлично и да ли ће град Ужице опет то све да плати односно грађани из буџета Града због очигледно лошег рада извођача јер да је квалитетно урађен посао проблем се не би ни догодио.

**Одборник Марко Ђокић** похвалио је излагача са Грађевинског факултета јер је појаснио узрок настанка проблема на дечијем базену у граду Ужицу. Питао је ко је био надзор на радовима и да ли је направљен записник и ако јесте да ли су примећени недостаци?

**Милош Миливојевић в.д. директора ЈП „Ужице развој“** је навео да је ЈП „Ужице развој“ било надзор над извођењем радова на реконструкцији дечијег базена и да нема никакве одговорности због настале штете јер је тај део посла обављен у складу са пројектном документацијом и овлашћењем. Истакао је да је уграђена арматура у складу са пројектном документацијом што је испитивање и показало да је арматура која је уграђена веће носивости од оне која је предвиђена пројектом. Нагласио је да има атест извођача радова који је вршио керновање и Извештај о испитивању Института за испитивање материјала ад, где Институт потврђује да је бетон марке мб 30 као што је наведено у пројекту а да ли постоји одговорност извођача, а да ли она није та која је приказана атестом то ће надлежне институције утврдити. Изјавио је да је био први који је изашао и дао изјаву за медије и јавност и да је веома лоше прошао и ако га је то затекло јер није учествовао у пројекту од почетка. Нагласио је да сви који су одговорни треба да сnose сваку врсту одговорности и материјалну и правну што ће утврдити надлежне институције јер постоји јасан извештај о узроцима насталог проблема на дечијем базену на Градској плажи. Навео је да је приоритет да се у договору са градским руководством уради пројекат санације, да се објекат доведе у стање да га могу грађани Ужица користити и да то буде спремно за наредну сезону, а да се упоредо са тим мора радити на утврђивању одговорности како би одговорни сносили последице.

**Одборница Бојана Гудурић** је истакла да је речено да одговорност ЈП „Ужице развој“ нема као надзор, јер су сви радови изведени у складу са пројектом али та пројектна документација је урађена са непостојећим улазним подацима што се тиче геомеханичких испитивања јер да су она урађена онда би пројекат био квалитетно урађен па би и радови били урађени сходно том пројекту без проблема који су настали. Нагласила је да ће се платити елаборат о геотехничким испитивањима који ће се урадити накнадно, па ће се платити пројекат санације, па ће се платити санација па ће вредност пројекта превазићи сва очекивања.

**Градначелница др Јелена Раковић Радивојевић** је истакла да је испоштовано обећање које је дато када се догодио проблем на дечијем базену да ће град ангажовати релевантну кућу која ће утврдити узрок настанка проблема. Навела је да је господин др Милош Марјановић доцент на катедри за грађевинску геотехнику Грађевинског факултета, Универзитета у Београду поднео један детаљан извештај одборницима и грађанима Ужица где се из извештаја тачно види где је дошло до пропуста и ко је направио пропуст и да има пропуст и у раду пројектаната и у раду извођача радова. Нагласила је да ће сви они који су направили пропуст, одговарати за настале грешке а да грађани Ужица неће учествовати, односно, град Ужице неће издвајати средства из буџета за санацију. Захвалила се Грађевинском факултету и господину Милошу Марјановићу на детаљном извештају јер су грађани Ужица добили објашњење зашто је дошло до проблема на дечијем базену на

Градској плажи. Нагласила је да ће надлежне институције морати да се у наредном периоду позабаве пројектантама и извођачима који су учествовали у реконструкцији базена. Пожелела је свим суграђанима срећну Нову 2023. годину уз пуно здравља, среће и успеха на свим пољима.

#### **Одборничка питања**

**Одборник Владан Виријевић** је поставио два одборничка питања. Прво одборничко питање је да се достави комплетан пројекат, односно документација за изградњу вртића у Кремнима.

Друго одборничко питање је да се доставе сви рачуни који су плаћени са позиције Услуге по уговору у кабинету градоначелнице за 2020, 2021 и 2022.годину.

Испред Српске странке „Заветници“ честитао је свим суграђанима Божић и Српску Нову годину, пожелео им је пуно среће, здравља, успеха а у наредној години а у наредним годинама много лепши и бољи град него што је сада.

**Одборник Иван Гујаничић** је поставио одборничко питање, који делови насеља Бела Земља ће моћи да се прикључе на новоизграђену канализациону мрежу? Нагласио је да је незадовољан одговором директора ЈКП „Водовод“ па је поновио питање као и на 21.седници Скупштине града. Предложио је градоначелници да се организује јавна расправа у насељеном месту Бела земља, како би се грађани упознали са тим докле се стигло са канализацијом и да се грађанима објасни ко и како, по којим условима може да се прикључи на канализациону мрежу.

Испред странке „Здрава Србија“ пожелео је свима да Нова 2023. година буде боља од 2022. године, првенствено да сви буду здрави.

**Одборник Радиша Марјановић** обраћајући се суграђанима, градоначелници, члановима Градског већа и свим органима града Ужица, поштованим колегиницама и колегама из Скупштине, пожелео је у наредној години добро здравље, личну срећу, мир и благостање и да џепови буду пунији а да јавни џеп, буџет, буде пун онако како је најмање планирано.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је закључио седницу у 19:00 часова и пожелео свима срећну Нову 2023.годину.

**СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ**  
**Слађана Станић**

---

**ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ**  
**Бранислав Митровић**

---