



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД УЖИЦЕ

СКУПШТИНА ГРАДА

I Број 06-65/22

Датум: 28. септембар 2022. године

## ЗАПИСНИК СА XX СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА

Седница је одржана **28. септембра 2022. године** у Великој сали Градске куће са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине града и констатовао да седници присуствује 52 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници нису присуствовали одборници: Ђорђе Богдановић, Душица Васић, Маја Вермезовић, Иван Гујаничић, Дејан Јовановић, Неђо Јовановић, Михаило Крстић, Слађана Станковић, Жико Стикић, Тијана Томашевић и Горан Тошовић

Седници су поред одборника присуствовали: градоначелница др Јелена Раковић Радивојевић, Драгољуб Стојадиновић- заменик градоначелнице, чланови Градског већа, начелници Градских управа, директори јавних предузећа и установа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је подсетио одборнике да је у материјалу за Седницу информативно достављена информација о исходу јавног конкурса и избору најповољнијег понуђача у поступку отуђења непокретности на локацији касарна „IV пук“ Крчагово (катастарска парцела број 3820/21 и 3820/22, обе КО Ужице) и Информација о исходу јавног конкурса и избору најповољнијег понуђача у поступку отуђења катастарске парцеле број 3820/23 КО Ужице и катастарских парцела број 4213/2, 4213/3, 4214/1 и 4299/5, све КО Севојно.

Председник Скупштине је навео да су уз позив за седницу достављени Записници са 18. и 19. седнице Скупштине града а пошто у складу са чланом 61. Пословника нису достављене примедбе на записнике, предложио је да се записници ставе на гласање.

Скупштина је са 40 гласова „за“, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Записник са 18. седнице Скупштине града.

Скупштина је са 40 гласова „за“, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Записник са 19. седнице Скупштине града.

Председник Скупштине је изнео да је дневни ред достављен уз позив за седницу и питао је присутне одборнике да ли имају предлоге за измену и допуну дневног реда?

Одборник Владан Виријевић је навео да има неколико предлога за измену и допуну дневног реда и да је први предлог изнео на састанку шефова одборничких група а то је да се као посебна тачка дневног реда уврсти Извештај о изградњи дечијег базена, од почетка до краја извођења радова, да се наведе узрок и ко је одговоран за насталу

ГРАД УЖИЦЕ

+381 (0) 31 590 135 • e-mail: predsednikskupstine@uzice.rs

ситуацију. Нагласио је да је председник Скупштине подржао његов предлог и обећао да ће на наредној седници Скупштине града када буду прикупљене све информације бити засебна тачка дневног реда. Замолио је да то не буде тачка обавештења, информисања, као што је то била тачка која се односила на „Бечеј превоз“, већ да то буде регуларна тачка дневног реда о којој ће и одборници моћи да расправљају и постављају питања. Навео је да други предлог који треба да се уврсти у тачку дневног реда буде повећање цене воде у износу од 17% које је већ прошло кроз Градско веће. Истакао је да дуг правних и физичких лица за рачуне за воду износи 277 милиона динара и да грађани који редовно плаћају своје рачуне нису дужни да плаћају губитке ЈКП „Водовод“ јер сматра да руководство ЈКП „Водовод“ није способно да наплати дуг и да покрије губитак од 15 милиона динара. Сматра да наплата дуга може да буде ажурнија и да треба да се отвори расправа по овом предлогу који треба уврстити у тачку дневног реда. Предложио је да се 15. тачка дневног реда Предлог одлуке о условима озакоњења постојећих објеката у зони II и III акумулације „Врутци“ буде иза тачке 3 на дневном реду Скупштине града због квалитетности расправе на ову тему.

Одборник Дејан Крчевинац је навео да подржава предлог одборника Владана Виријевића, да тачка 15 буде иза тачке 3 дневног реда Скупштине града из разлога што се преко медија највише прате прве две, три тачке. Нагласио је да би требало да се за следећу седницу и за сваку наредну у дневни ред уврсти тачка у којој ће се разматрати шта је све у граду Ужицу урађено између две седнице? Истакао је да је градоначелнице на дванаестој седници Скупштине града која је одржана у октобру прошле године, обећала да ће радови на болници, на тунелу Кадињача, на обилазници око Ужица почети 1. априла 2022. године и да ће сносити одговорности и да неће бити на месту на коме је сада уколико то не буде било.

Бранислав Митровић, председник Скупштине града дао је појашњење да се не може гласати за предлог одборника Дејана Крчевинца да се 15. тачка дневног реда стави на место број 3 дневног реда јер је то предлог одборника Владана Виријевића а да је други предлог за следећу седницу Скупштине па се неће гласати ни за тај предлог.

Одборник Александар Вучићевић је нагласио да Српска странка Заветници предлаже допуну дневног реда а која се односи на предложене мере штедње за град Ужице које су добијене од Министарства енергетике. Истакао је да их интересује шта је учињено по питању штедње и да ли Град може постићи лимитираних 15% уштеде за електричну енергију?

Бранислав Митровић, председник Скупштине града је подсетио да у оквиру треће тачке дневног реда постоје квартални извештаји, где је и квартални извештај „Водовода“ и да по тој тачки може да се расправља о поскупљењу воде.

Скупштина није прихватила предлог одборника Владана Виријевића да се у дневни ред уврсти тачка где ће се расправљати о поскупљењу воде у граду Ужицу јер је „за“ гласало 11 одборника а 37 одборника је било „против“, уздржаних није било.

Скупштина није прихватила предлог одборника Владана Виријевића да се 15. тачка дневног реда разматра као 3. тачка дневног реда, јер је „за“ гласало 11 одборника а 35 одборника је било „против“, уздржаних није било.

Бранислав Митровић, председник Скупштине града је нагласио да су су известиоци обавештени да је то 15. тачка дневног реда.

Бранислав Митровић, председник Скупштине града је истакао да се не може расправљати о предлогу одборника Александра Вучићевића јер не постоје информације о мерама штедње, што не искључује да се на некој од наредних седница расправља.

Скупштина није прихватила предлог одборника Александра Вучићевића да се у дневни ред уврсти тачка где ће се расправљати о мерама штедње, јер је „за“ гласало 6 одборника а 35 одборника је било „против“, уздржаних један одборник.

Скупштина је са 42 гласа „за“, 8 гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила дневни ред у целини.

## ДНЕВНИ РЕД

1. ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР – ЈУН 2022. ГОДИНЕ
2. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2022.ГОДИНУ (Ребаланс II)
3. ИНФОРМАЦИЈА О СТЕПЕНУ УСКЛАЂЕНОСТИ ПЛАНИРАНИХ И РЕАЛИЗОВАНИХ АКТИВНОСТИ ИЗ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈАВНИХ ПРЕДУЗЕЋА, ДРУШТАВА КАПИТАЛА И ДРУГИХ ОБЛИКА ОРГАНИЗОВАЊА НА КОЈА СЕ ПРИМЕЊУЈЕ ЗАКОН О ЈАВНИМ ПРЕДУЗЕЋИМА, А ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД УЖИЦЕ, ЗА ПЕРИОД ОД 01.1. ДО 30.6.2022. ГОДИНЕ
4. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ТРЕЋУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП БИОКТОШ ЗА 2022. ГОДИНУ
  - ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДРУГУ ИЗМЕНУ ПОСЕБНОГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП "БИОКТОШ" ЗА 2022. ГОДИНУ
5. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНУ И ДОПУНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЗА 2022. ГОДИНУ ЗА ЈКП „ГРАДСКА ТОПЛАНА УЖИЦЕ“ УЖИЦЕ
  - ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПОСЕБАН ПРОГРАМ ПОСЛОВАЊА ЗА 2022. ГОДИНУ ЗА ЈКП „ГРАДСКА ТОПЛАНА УЖИЦЕ“ УЖИЦЕ
6. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДРУГУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „УЖИЦЕ РАЗВОЈ“ ЗА 2022. ГОДИНУ
7. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДРУГУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЗА 2022. ГОДИНУ ЗА ЈП „ВЕЛИКИ ПАРК“ УЖИЦЕ
  - ПРЕДЛОГ РЕШЕЊЕ О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДРУГУ ИЗМЕНУ ПОСЕБНОГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЗА 2022. ГОДИНУ ЗА ЈП „ВЕЛИКИ ПАРК“ УЖИЦЕ
8. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПОСЕБАН ПРОГРАМ О КОРИШЋЕЊУ СРЕДСТАВА ИЗ БУЏЕТА ОСНИВАЧА ЗА ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ РЕГИОНАЛНИ ЦЕНТАР ЗА ВОДНЕ УСЛУГЕ "СКРАПЕЖ ВОДЕ" ПОЖЕГА
9. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСПОСТАВЉАЊУ САРАДЊЕ ИЗМЕЂУ ГРАДА УЖИЦА-РЕПУБЛИКА СРБИЈА И ОПШТИНЕ БУДВА, РЕПУБЛИКА ЦРНА ГОРА
10. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСТАВЉАЊУ СПОМЕН ОБЕЛЕЖЈА ДР ЛАЗИ ЛАЗАРЕВИЋУ

11. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ НАЗИВА УЛИЦА И ДРУГИХ ДЕЛОВА НАСЕЉЕНИХ МЕСТА НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА
12. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УПИСУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ПОСЛОВНЕ КЊИГЕ ИМОВИНЕ ГРАДА
13. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ НА КОРИШЋЕЊЕ И УПРАВЉАЊЕ ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ, НЕПОКРЕТНОСТИ БЕЗ НАКНАДЕ
14. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ ДЕЛА ОМЛАДИНСКЕ УЛИЦЕ, У УЖИЦУ
15. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСЛОВИМА ОЗАКОЊЕЊА ПОСТОЈЕЋИХ ОБЈЕКТА У ЗОНИ II И III АККУМУЛАЦИЈЕ „ВРУТЦИ“
16. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ НЕИЗГРАЂЕНОГ ГРАДСКОГ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ИЗ ЈАВНЕ СВОЈИНЕ ГРАДА УЖИЦА ПУТЕМ ПРИКУПЉАЊА ЗАТВОРЕНИХ ПИСМЕНИХ ПОНУДА-ЛОКАЦИЈА МЕЈУГ
17. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА УЖИЦА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, ПО ТРЖИШНОЈ ЦЕНИ ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ 7120/3 КО УЖИЦЕ, ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 7120/5 КО УЖИЦЕ и ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ БРОЈ 4718 КО УЖИЦЕ
18. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ
19. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА СКУПШТИНЕ АД "УЖИЦЕ ГАС" УЖИЦЕ
20. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА СКУПШТИНЕ "БИЗНИС ИНКУБАТОР ЦЕНТАР УЖИЦЕ" ДОО
21. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ УПРАВНИХ ОДБОРА УСТАНОВА
22. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ГРАДСКОГ ЦЕНТРА ЗА УСЛУГЕ СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ
23. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ШКОЛСКИХ ОДБОРА СРЕДЊИХ ШКОЛА
24. ПРЕДЛОЗИ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ШКОЛСКИХ ОДБОРА ОСНОВНИХ ШКОЛА

Председник Скупштине је поводом разматрања Извештаја о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године, изнео да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 26. септембра 2022. године разматрала и са 4 гласа „за“, 1 гласом „против“ прихватила Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године, а који се налазе на дневном реду данашње седнице.

## I

**Миодраг Петковић, члан Градског већа за буџет и финансије** је нагласио да је Предлог одлуке, односно Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године један од два обавезна извештаја о извршењу буџета у току године. Истакао је да је правни основ за доношење Извештаја Закон о буџетском систему и Статут града Ужица. Навео је да је Извештај урађен по законској прописаној методологији и да се састоји од неколико сегмената: уводног дела, општег дела и посебног дела. Нагласио је да је у уводном делу наведен сет прописа по коме је Извештај урађен, ко су директни, индиректни и други корисници буџета и како се одвија целокупан буџетски процес. Навео је да у општем делу, у табели број 1 приказан рачун прихода и примања од продаје, расходи и издаци, и да се на крају табеле може видети остварен фискални суфицит који износи 210 милиона динара. Истакао је да је у другој обавезној табели приказан рачун финансирања, где се види да је у првих 6 месеци текуће године отплаћена главница дуга за раније узете кредите. Нагласио је да у 2021. години као и ни у 2022. години нису узимани кредити за инвестиције у граду Ужицу. Навео је да је на име отплате кредита до 2020. године исплаћено око 51,7 милиона динара са обавезним курсним разликама. Истакао је да је у табели број 3 приказан фискални рачун у износу 262 милиона динара а у табели број 4 и табели број 5 може се видети остварење прихода, односно остварење расхода буџета у првих 6 месеци. Напоменуо је да је Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године урађен после првог ребаланса буџета где је основни буџет од 3,77 милијарди динара, уз све приливе у првих 6 месеци по основу инвестиционих трансфера од стране Републике Србије, достигао износ од 4,20 милијарди динара. Истакао је да се буџет Града највише пуни из текућих прихода, мање су заступљени приходи од продаје који се стављају у функцију привредног развоја, из редовних прихода од стране Републике Србије који припадају по Закону о локалној самоуправи, где град Ужице припада првој групи развијености, из наменских трансфера за конкретне пројекте и инвестиције које се у сарадњи са државом и ресорним министарствима спроводе у граду Ужицу. Нагласио је да остварење прихода у првих 6 месеци износи милијарду и осам стотина динара што је веома близу идеалног остварења које је планирано. Навео је да највеће учешће у буџету има порез по основу прихода од грађана, пореза на зараде и то по основу рада, што говори о стању запослености, о стању зарада, о повећању запослености у граду Ужицу и да извршење прихода буџета иде у добром правцу. Истакао је да је укупно остварење прихода 2 милијарде и 97 милиона динара и да је остварење буџета идеалних 100%.

Нагласио је да су расходи у буџету у првих 6 месеци остварени у износу од милијарду и 600 милиона динара и да су у табели 5 дати сви расходи по наменама, по економској класификацији и да се остварују уобичајеном динамиком како је и планирано.

Навео је да у табели број 6 није било великих одступања, да 6 месеци није било прекорачења позиција у буџету. Истакао је када је реч о донацијама да је била уплата у 6. месецу 200 хиљада долара од стране ЕУ ПРО програма за вртић у Карану, да је укупна донација је 200 хиљада долара и да је један део те донације већ уплаћен. Истакао је да је дато 53,3 милиона динара за отплату раније узетих кредита, што на име главнице, мањи део за камате, један мали део на име курсних разлика. Навео је да је буџетска резерва планирана у износу од 8 милиона динара јер је било коришћења средстава старе буџетске резерве, док текућа буџетска резерва износи 15 милиона динара и она је искоришћена у износу од 4,8 милиона динара за 18 решења што је приказано у општем делу буџета. Напоменуо је да су посебном делу буџета дати сви расходи, издаци буџета према организационој класификацији, по економској класификацији, по позицијама, по наменама. Истакао је и закључио да се буџет у првих 6 месеци добро пуни, и да све што је планирано да се одвија уобичајеном динамиком. Навео је да је проценат извршења

расхода у односу на целу годину 38% у моменту 30.6.2022.године. Нагласио је да је највећи део буџета инвестиционо оријентисан, и да сви ти расходи под 30.6. нису извршени за планиране пројекте јер је грађевинска сезона у току, тако да тек након завршетка радова биће извршена плаћања. Навео је да је Извештај о извршењу буџета за првих 6 месеци афирмативан.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је навео да је остао дужан једну информацију господину Дејану Крчевинцу а информација је да се све седнице Скупштине града из текућег као и из претходног мандата могу видети на јутјуб каналу.

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да је у првој тачки дневног реда Скупштине града а то је Извештај о извршењу буџета за период јануар-јун 2022.године наведено да су укупни планирани приходи 3 милијарде 936 милиона динара, извршење буџета до јуна месеца 2022.године 46%, а планирани расходи 4 милијарде 128 милиона динара, извршење буџета до јуна месеца 2022.године 37,4% . Навео је да је резултат извршења буџета у минусу и износи 191 милион динара. Нагласио је да се средствима из претходне године која нису потрошена покрива негативно извршење у 2022. години и да је буџет у плусу и износи 261 хиљаду динара. Истакао је да је извршење расхода 37,4% што доводи у питање максимум искоришћења буџета. Навео је да су пренета средства у 2020. години износила 128 милиона динара, у 2021. години 288 милиона динара и ако сваке године се преносе средства од 7-10% буџета, ствара се нетачна слика буџета. Нагласио је да је много битнија намена буџета и проценат искоришћености него величина буџета. На крају своје дискусије је истакао да Српска странка „Заветници“ неће гласати за Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да се не слаже у потпуности са констатацијом господина Миодрага Петковића да је Извештај афирмативан. Нагласио је да је добро што се град Ужице није задуживао ни у текућој ни у прошлој години али да није ни било потребе јер је пренето 300 милиона динара из претходне године што није добра пракса. Истакао је да преношењем средстава буџет постаје нереалан. Навео је да позиције које су планиране у буџету морају да буду реализоване. Нагласио је да је извршење за плате скупштинских органа, извршних органа 38,35% а не 50% како би требало да буде што доводи у сумњу да постоји вишак средстава како би се направио простор за нека нова запошљавања. Нада се да то није тако па би волео да чује образложење. Истакао је да је извршење за казне и пенале у првој половини прошле године 166% и да је дупло од онога што је планирано за целу годину. Нагласио је да не треба грађани Ужица да плаћају туђе грешке већ да се направи азил за псе којих на улицама има много како би се умањио износ за казне и пенале. Навео је да поред уједа паса, грађани пријављују и нападе птица у парку, повреде од пада стубића и леда и да за све то је одговоран град, односно надлежне службе које се тиме баве. Истакао је да је из текуће буџетске резерве у првој половини ове године дато Туристичкој организацији Ужица 100 хиљада динара па га интересује што је дато када Туристичка организација има свој буџет? Сматра да има много приоритетнијих ствари за чију намену би се користила средства из текуће буџетске резерве а не за Туристичку организацију. Нагласио је да за казне и пенале није било довољно средстава за текућу годину већ је дато из текуће буџетске резерве још 600 хиљада динара. Истакао је да не може више да прича о новчаним казнама јер већ шест година као одборник стално прича једно те исто а ништа се није урадило по том питању. Навео је да му није јасно зашто је серијал „Коло“ плаћен из текуће буџетске резерве. Изнео је да је извршење буџета за подршку рађању и родитељству, 37% и да апсолутно не бих имао никакву примедбу да је извршење 163% а не само 37% што заиста је недопустиво. Истакао је да постоји неколико ставки у буџету које по њему не би требало да буду нуле а то су: суфинансирање пројеката, постављање таблица, кућних бројева, суфинансирања популационих мера где је планирано 3 милиона динара, па би волео да чује објашњење директора. Нагласио је да има више недоумица која се односе на пословање Историјског архива а пре свега су то бројчани износи који му нису најјаснији, односно позиције које су поприлично прекорачене па је истакао да би требало да се образложе разлози за трошкове путовања где је планирано 760 хиљада динара а у питању су средства из неких других извора, услуге по уговору план из буџета је 280 хиљада динара, извршење 100 хиљада динара, 3 милиона и 700 хиљада динара из

других извора финансирања, материјал милион и 418 хиљада динара а планирано 190 хиљада динара.

Истакао је да би волео да чује образложење од Јавног предузећа „Ужице развој“, као и сви грађани града Ужица, како је могуће да један дечији базен кошта 30 милиона динара, односно 250 хиљада евра и да се наведу разлози тренутне ситуације дечијег базена који још није пуштен у рад. Нагласио је да је настали сценарио на дечијем базену на плажи очигледно узрок лошег квалитета градње. Навео је да Српска странка „Заветници“ не може гласати за Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године.

**Одборница Мирјана Млађеновић** је нагласила да је буџет афирмативан, да постоје бројни пројекти предвиђени буџетом а то што реализација не иде планираном динамиком зависи од великог броја фактора. Навела је пример личног буџета на који искључиво утичу појединци а ипак се догоде непредвиђене ситуације, трошкови, издаци који се не могу планирати. Сматра да се реализација буџета града Ужица не може увек прецизно планирати како би након 6 месеци била 50%. Истакла је да су оступања реална јер је било доста пројеката који су захтевали мултидимензиони приступ у смислу да зависе од временских услова, људског фактора, извођача, имовинско-правних односа, од бројних фактора. Навела је да је радује што град Ужице напредује, што се дешавају деценијски пројекти, и да сматра да ће се у наредном периоду радити још боље како би се исти реализовали у корист грађана Ужица.

**Миодраг Петковић члан Градског већа** је истакао да преношење средстава из године у годину, из 2020.у 2021.године 128 милиона динара, из 2021.у 2022. године 288 милиона динара да је то апсолутно тачно и нормално. Навео је да је све у складу са плановима и да је буџет инвестициони и развојни и да је то износ од преко милијарду динара нових инвестиција у 2022. години. Нагласио је да је у 2021.години било идеално остварење прихода, да је било и добро остварење расхода, преко 90%, и када би се то упоредило са другим локалним самоуправама било би потпуно јасно да је све добро планирано. Истакао је да морају постајати средстава у резерви за пројекте који не могу и нису планирани да се спроведу у једној години. Навео је да је природно да када средства долазе у другој половини године, посебно када се ради о грађевинским пројектима, о компликованијим пројектима и захватима, природно је да ће се то реализовати у наредној години. Истакао је да је свих тих 288 милиона динара пренетих из 2021.у 2022.годину распоређено је за конкретне пројекте. Нагласио је да је преко милијарду нових инвестиција у граду Ужицу у 2022. години и да се сва та средства неће потрошити до краја године. Навео је да је обавеза Градске управе а поготово када се ради о заједничком финансирању пројеката, расписивању тендера да обезбедимо новац да се и ти пројекти реализују па макар они били и двогодишњи и трогодишњи што зависи од карактера пројекта. Потврдио је констатацију одборника да је буџет афирмативан као и чињеницу да колеге одборници могу бити коректни и реални. Истакао је да је он прва особа која не жели да плати више из буџета за казне и пенале али тврди да су то дугогодишњи и судски процеси и да приликом планирања буџета немамо информацију када ће поступци бити окончани. Навео је да када такви поступци дођу на наплату град Ужице мора да плаћање реализује јер би у супротном дошло до блокирања буџета од 4,5 милијарди динара. Нагласио је да се припремне активности за изградњу азила за псе приводе крају тако што су урађени пројекти, тражи се нова локација и нада се да ће у догледно време успети да се направи искорак. Потврђује констатацију да је много паметније 15 или 20 или 30 милиона колико се даје за новчане казне и пенале у току године, утрошити за инвестиције у граду Ужицу.

Навео је да је из текуће буџетске резерве потрошено за 18 ставки око 4,8 милиона динара а да је за Туристичку организацију издвојен новац за замену столарије јер у оквиру Туристичке организације није била опредељена ставка у буџету, није могла да се определи без ребаланса буџета и да је то био једини начин да се та инвестиција исфинансира из текуће буџетске резерве. Истакао је да је и серијал „Коло“ финансиран из текуће буџетске резерве јер на афирмативан начин говори о нашем граду и кутурно-историјском наслеђу нашег народа. Навео је да сви пројекти који нису реализовани су у току као што је пројекат у вези са таблицама који се финансира из средстава добијених од стране државе, пројекат за Културни центар у Севојну од пола милиона динара. Истакао је

да је Историјски архив институција регионалног карактера, трошкови који се наводе су трошкови који се покривају из прихода установе што и делатност подразумева, то је дефинисано и оснивачким актима, средства се користе неменски како је и планирано и све је у интересу града Ужица.

Навео је да је извршење буџета за подршку рађању и родитељство 38% на дан 30.6. 2022. године и да би и он као и уважени колега Владан Виријевић волео да је ту боље искоришћење буџета. Истакао је да се та искоришћеност буџета односи на средства која су одређена за подршку рађања деце, подршку мајкама, подршку за треће и свако наредно дете, подршку за незапослене породиље са жељом да их у будућем периоду буде што мање. Навео је да је ове године уведена финансијска подршка за свако новорођено дете, уведена су ауто седишта за сваку новорођену бебу, за ђаке прваке по десет хиљада динара што је дуплиран износ од износа кој је први пут исплаћен прошле године, за школски прибор и да је то само део мера и огроман искорак који је направљен и који говори да је буџет орјентисан према деци, младима, образовању, предшколском васпитању, изградњи вртића. На крају своје дискусије је истакао да жели да се захвали на свим коментарима, питањима и да је Извештај о извршењу буџета за период јануар- јун 2022.године афирмативан, односно да се све одвија у складу са планом.

**Одборник Дејан Крчевинац** је у свом обраћању замолио одборницу која је дискутовала Извештај о извршењу буџета за период јануар- јун 2022.године да наброји деценијске пројекте у граду Ужицу чија је реализација у току.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је обраћајући се господину Крчевинцу нагласио да свако од одборника има право да креира своје излагање .

**Градоначелница др Јелена Раковић Радивојевић** навела је да је обраћање упућено господину Крчевинцу пошто је већ дужи временски период прозива за говорницом и по друштвеним мрежама где чита полуинформације и неистине. Истакла је да се извињава присутнима и јавности јер мора да одговори на неколико питања. Нагласила је да прво жели да се захвали и да искаже велико задовољство што је после дужег времена одборник Крчевинац поново у Скупштини Града јер је то дужност сваког одборника. Истакла је да она није за њега „она докторчица“ јер се она њему и свим одборницима у Скупштини града обраћа са ви. Навела је да је завршила Медицински факултет и специјализацију анестезиологије са реаниматологијом, да има 26 година радног искуства и да није ушла у политичке воде ни из једног личног разлога, нити било ког друго разлога већ као локал патриота. Нагласила је да је човек који воли своје Ужице и да жели заједно са својим сарадницима да допринесе да и грађани Ужица живе боље. Истакла је да треба да пође према Волујци и да се увери да тамо раде багери и да се гради камп за грађевинске раднике кинеске фирме „Пауерчајна“ који ће радити на обилазници око Ужица и на прокопавању тунела испод Кадињаче. Изнела је да нико није могао ни посумњати да ће 24.фебруара кренути рат у Украјини, да ћемо се бавити енергетском кризом, да ће све земље у окружењу, у Европи, у свету да се баве енергетским проблемом. Навела је да Ужички „Путеви“ као подизвођачи раде на приступним путевима и да ће у октобру кинески извођачи кренути да раде земљане радове. Истакла је да не треба правити питање кашњења пројекта обилазнице око Ужица пет, шест месеци који се чекао 30 година. Нагласила је да је обилазница веома важна за град Ужице, да се са њом смањује аеро загађење и да се неће више мислити о безбедности и пешака и свих учесника у саобраћају. Навела је да је комерцијални уговор вредан 30 милиона евра и да је потписан од стране државе односно Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре са кинеским извођачима и да је сваки коментар у негативном контексту за обилазницу сувишан. Истакла је да је пројекат за обилазницу око Ужица рађен пре 30 година и да је морао да се уради из почетка, након геомеханичких и геотехничких испитивања тла. Нагласила је да су урбанистички пројекат као и идејно решење моста завршени и да директор кинеске фирме „Пауерчајна“ као и директор Института „Путеви за Београд“, имају динамику извођења радова у наредних месец дана за обилазницу око Ужица за пројекат о коме ће причати генерације које долазе. Навела је да се за реконструкцију Здравственог центра завршава пројектотехничка документација и да се касни са почетком радова из разлога што је дошло до проширења плана где ће се изградити још додатних 50 хиљада квадрата новог простора за Општу болницу Ужице и да ће то бити један најмодернији здравствени центар по најсавременијим европским стандардима.



Нагласила је да ј то за понос свих грађана града Ужица јер су то заиста историјски пројекти и да ће она као и сарадници изаћи као победници и да ће генерације причати о обилазници око Ужица и реконструкцији Здравственог центра који су почели да се граде и биће изграђена за време СНС-а и њених коалиционих партнера.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да је изашао за говорницу да рекламира члан 71 Пословника јер има старо издање Пословника па је морао да мења чланове и замолио је председника Скупштине да добије ново штампано издање Пословника.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је навео да је у току измена Пословника и када буде завршена, Пословник ће бити одштампан и достављен свим одборницима.

**Одборник Владан Виријевић** је нагласио да по Члану 71. говорник може говорити само о питању које је на дневном реду, ако се говорник удаљи од дневног реда, председник Скупштине ће га опоменути и позвати да се држи дневног реда и ако одборник и после опомене настави, председник Скупштине му одузима реч. Истакао је да Скупштина није место где ће се водити расправа између градоначелнице и појединих одборника већ су то медији. Навео је да неће тражити гласање али се нада да ће председник Скупштине исти режим примењивати и за представнике опозиције када се удаље од теме и да неће гасити микрофон и удаљавати са говорнице.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је нагласио да је његова процена да је дискусија била у домену пристојне дебате и да ће господин Крчевинац имати право на реплику, али се демократски одрекао реплике, што се поштује. Навео је да је градоначелница дала одговоре на нека питања која су у току расправе наметнута и да је имала потребу да појасни господину Крчевинцу.

**Одборник Радиша Марјановић** је истакао да је остварења прихода са 30.6.2022. године у великом проценту до испуњења планираног а то су порез на имовину и порез на доходак грађана што су највећи инпути у буџету. Нагласио је да је буџет планиран у једним условима а да је 4 месеца извршење у другим неизвесним условима што је и градоначелница истакла у свом обраћању. Навео је да је извршење у класи 5 у врло малом проценту зато што су грађевински радови касно почели, ситуације нису доспеле на плаћање до 30.6.2022. године али да то не значи да се не ради ништа. Нагласио је да је остао суфицит 260 милиона из кога ће моћи то што није одрађено да се плати. Истакао је да је неизвесност шта ће бити до краја године и да је то што може да брине, а што се може видети у тачки 3. Навео је да код јавних предузећа на крају Извештаја у табели се може видети шта се десило Градској топлани Ужице са износом планираног губитка. Нагласио је да се неизвесност огледа кроз цене инпута које ће утицати на прераспodelу још једног буџета из разлога што се материјални трошкови морају платити. Навео је да пренета средства из прошле године износе 280 милиона динара и када се погледа завршни рачун буџета у прошлој години види се у билансу стања да су обавезе према добављачима 88 милиона динара које су плаћене у 2022. години. Нагласио је да су то фактуре директних и индиректних корисника буџета и да су оне ушле у извршење у текућој години а пошто су пренета средства из прошле године тако да нису потрошене ни паре из текућих прихода. Истакао је да укупне обавезе у билансу износе 211 милиона динара, остале краткорочне обавезе - кредити који се сервисирају из текућих буџетских прихода. Навео је да је одлична ситуација што се тиче буџета са 30.6.2022.године, и да је његова жеља да тако остане до краја године и да ће Одборнички клуб СПС-а овај документ и подржати.

**Одборник Владан Виријевић** је поновио констатацију колегинице и сложио се са том чињеницом да реализација буџета не иде планираном динамиком. Истакао је да буџет служи да се реализује и да ставке које су планиране буду одрађене до краја. Навео је да то што не иде планираном динамиком да је то проблем Градске управе, тј. оних који воде буџет. Поновио је и констатацију господина Петковића а која се односи на казне да су то пропусти који трају годинама. Нагласио је да су то пропусти који трају заиста годинама и који су трајали и прошле и предпрошле, пре пет, десет и пре двадесет година и да се те казне из године у годину повећавају и да износе 40 милиона динара и нешто више. Истакао је да је то нечија одговорност и да то нису само судски спорови који се гомилају из године у годину. Нагласио је да ту има још ствари на које се може утицати како би се смањио износ казни као што је изградња азила за псе. Истакао је да по њему није никакав проблем наћи локацију за азил за псе, јер је наводе као проблем, и да она не може бити у

центру града, већ да је то само воља хоће ли се нешто урадити или не. Тврди да није нормално пренети средства у износу од 300 милиона динара што је 10% буџета и да само може да констатује да средства нису добро планирана. Нагласио је да никада не треба одбити средства донатора и да је свака донација добро дошла а да је највећи проблем што ниједан пројекат у граду није на време завршен, можда само 10% и као пример навео је дечији базен на Плажи. Истакао је да на табли која је постављена на малом безену пише да је рок завршетка радова децембар 2021. године и да стицајем околности базен још није завршен и ако ће ускоро и децембар 2022.године. Нагласио је да он не тврди да се ништа не ради,већ да се изузетно споро ради и да се пробијају рокови.

**Миодраг Петковић члан Градског већа** је навео да се треба вратити на реалне ствари, на пројекте, бројке па ће и онима којима није јасно, бите јасније. Истакао је да верује да је грађанима који гледају пренос Скупштине савршено све јасно. Нагласио је да сматра да би се многи радовали да су „кромпирићи“ у буџету. Навео је да би многи волели да су у буџету нулице, минуси, да се ништа не ради, да се нема пара, да у условима кризе локална самоуправа не може да реагује и да када треба да се помогне здравству град није у могућности да реагујали али је истакао да је реалност другачија. Нагласио је да је реалност што је 2022. године планирана велика подршку здравству, Здравственом центру и Општој болницу, реалност је да је реновирана амбуланту у Севојну,реалност је да је опредељен део средстава за реконструкцију АТД-а, и да је за тај пројекат донирано 200 хиљада долара од Европске уније. Пита се да ли неко заиста мисли када новац стигне у октобру и септембру за реконструкцију или за неки други пројекат да је реално да плаћање треба да се изврши до 31.12.2022.године. Истакао је да то није реално и да то треба сви да разумеју. Навео је да је иста ситуација за још неколико пројеката када су у питању школе, други објекти за новац који је добијен од државе, Европске уније, швајцарске владе када Тај новац није на располагању 1.јануара, некада је средином године, некада крајем године и наравно у те пројекте се улази јер су они важни за грађане.

Нагласио је да пренети средства у наредну годину је апсолутно нормално и да сва новчана средства која су на располагању 31. децембра треба конкретно одредити буџетом за наредну годину. Истакао је да разуме опозицију која критикује и да је добро што опозиција постоји јер она тера позицију да буде још боља. Навео је да мора још једном да се осврне на пројекте који нису у буџету а који су важни за град а то су: пројекти које финансира швајцарска влада за реконструкцију школа који су деценијама чекани, обилазница око Ужица, тунел испод Кадињаче. Нагласио је да су то пројекти за које треба да се похвали руководство града и да се радују сви а пре свега становници града Ужица. Навео је да буде некада проблема и у извођењу радова и да нико не бежи од тога и да ће колеге из Јавног предузећа „Ужице развој“ нешто детаљније рећи са случајем који се десио са изградњом дечијег базена тако да ће одборници и грађани имати један потпун извештај о насталој ситуацији.

**Никола Максимовић**, представник Јавног предузећа „Ужице развој“ изнео информације које су у вези са комплетном реализацијом пројекта дечијег базена на Плажи. Навео је да је рок за завршетак прве фазе био децембра 2021. године а да ја комплетна реализација пројекта предвидеђена у две фазе:први део се односи на грађевинске радове који су урађени прошле године и настављени с пролећа и завршетак друге фазе. Истакао је да су била два тендера и да се појавило више понуђача и да комплетна пројектна документација, сва тендерска документација се налази на сајту, на порталу јавних набавки, тако да је све урађено у складу са Законом и правилима струке. Навео је да је град добио извођача радова за прву фазу у јуну прошле године, али услед захтева љубитеља плаже почетак градње је одложен за 24. август 2021. године, то је фирма „Дијамант инвест“ а пројектант радова, односно фирма која је урадила пројектну документацију и ревизију пројекта „Омега пројект“, пројектант Пеђа Недић. Истакао је да је цео базен димензија 38 метара пута 9,7 метара, површине 340 квадрата. Навео је да је базен направљен као што је и базен на Царини, са комплетном санацијом нове шкољке, урађен је компезациони базен, машинска сала, комплетно трибине, комплетно хидроизолација, репаратурни малтер, комплетно нове плочице. Нагласио је да је инсистирано да буду квалитетни материјали у комплетној реализацији пројекта:тражени су атести, документација за материјале који су испоручени као што су арматура, као што је бетон,комплетна опрема за базенску технику и опрему, квалитетна шпанска опрема која

се показала квалитетна на базену на Царини. Навео је да је извођач уведен у другу фазу 8. априла 2022.године, а комплетно сви радови су требали да се заврше 15. августа 2022. године. Нагласио је да се немили догађај десио у тренутку након пуштања бране тако да део воде који је изашао из реке утицао је на подизање дела плочица и дела бетонске плоче. Истакао је да је у договору са Градоначелницом и руководством града ангажован Грађевински факултет који ће испитати догађај који се десио на новоизграђеном дечијем базену. Навео је да се нада да ће врло брзо доћи до одговарајућег решења за санацију насталог проблема. Нагласио је још једном да су сви радови урађени по правилу струке, да је пропраћено кроз грађевински дневник и грађевинску књигу.

**Одборник Дејан Крчевинац** је поставио неколико питање која се односе на хотел „Турист“. Питао је да ли је продат или је уступљен и када се планира рушење? Затим је поставио питање да ли уопште и санирати дечији базен на Плажи док се хотел „Турист“ не сруши да не би грађани Ужица давали дупла средства из буџета за санацију истог?

Бранислав Митровић, председник Скупштине је навео да ће на наредној седници одборник Дејан Крчевинац добити одговоре на постављена питање?

Скупштина је са **42 гласа „за“ и 4 гласа „против“ усвојила** Извештај о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године.

## II

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је поводом разматрања Педлога одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II), изнео да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 26. септембра 2022. године разматрала и са **4 гласа „за“, 1 гласом „против“ прихватила** Педлога одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II), а који се налазе на дневном реду данашње седнице.

На Педлога одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II), је достављено 5 амандмана одборника Скупштине града. Градско веће је на седници одржаној 27. септембра 2022.године, разматрало и **није усвојило поднете амандмане.**

**Миодраг Петковић, члан Градског већа,** је поводом Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II) истакао да је Правни основ за предлог овакве одлуке Закон о буџетском систему и Статут града Ужица. Навео је да је суштина Предлога ребаланса додатно увећање буџета за 200 милиона динара. Подсетио је присутне да је планирани буџет за 2022. годину износио 3,77 милијарди динара и да је у току године првим ребалансом увећан буџет на 4,20 милијарди динара а наведеним Предлогом додатно увећан за 200 милиона динара и износи 4 милијарде 520 милиона динара. Навео је да је ово основни буџет са свим приходима индиректних буџетских корисника, који су планирани за 2022. годину у износу од 124 милиона динара и да је ово мање увећање у односу на претходни ребаланс. Нагласио је да укупно увећање буџета ребалансом II износи 20% и да највећим делом сва увећања у односу на основни буџет до предложеног ребаланса заснована су на текућим приходима. Истакао је да други ребаланс износи 750 милиона динара а подсетио је да је првим ребалансом увећање на страни текућих прихода 248 милиона динара и да се додатних 200 милиона динара у буџет слила средства од пројеката које финансира заједно са градом држава или само држава, или средства која се финансирају од стране пројеката Европске уније и Швајцарске владе. Навео је да је то резултат доброг функционисања великих привредних система у граду Ужицу, средњих и малих предузећа, подизања нивоа запослености у што показују и званични подаци Републичког завода за статистику и Националне службе за запошљавање. Истакао је да је формиран један добар буџет који је увећан по основу пореза на зараде у износу од 160 милиона динара, неколико мањих позиција по основу текућих прихода и додатних 30 милиона динара по основу продаје која ће се реализовати до краја године. Навео је да ће највећи део средстава у оквиру 200 милиона динара да се утроши на поправке и одржавања, санацију и реконструкцију путева

и улица у граду у износу од 140 милиона динара, што је изузетно добро. Нагласио је да се сада више не помиње износ од 140 милиона динара већ износ од 560 милиона динара на одржавање, реконструкције и поправке улица и путева у нашем граду. Навео је да се овим Предлогом ребаланса II додатно увећава буџет који се тиче основног, средњег образовања, тако да 19 милиона динара је опредељено само за основне и средње школе а за предшколске установе 9 милиона динара. Истакао је да је буџет достигао износ од 400 милиона динара. Навео је да је нешто у мањем износу коригован буџет за установе културе и комуналне делатности. Истакао је да се додаје 2,4 милиона динара на већ добијених 7 милиона динара од стране државе што је укупно 9,4 милиона динара за пројекат проширења капацитета и модернизацију Коначишта. Нагласио је да су увећана средства у износу од 6 до 7 милиона динара у области социјалне политике, једним делом за програме који се спроводе а другим делом за функционисање Центра за услуге социјалне заштите, за послове геронтодомаћица и за личне пратиоце. Истакао је да је и за пољопривреду увећан буџет значајно у односу на прошлу годину са искоришћеношћу буџета 100%. Нагласио је да је са Регионалном развојном агенцијом Златибор и фондацијом Дивац опредељено 3 милиона динара за пољопривреду са сјајним условима за бесповратно добијање средстава и бескалатним кредитирањем на период од 3 године.

Истакао је да је за енергетску ефикасност овим буџетом опредељен највећи износ средстава до сада од 22 милиона динара, да је овим ребаласом додато 25 милиона динара као уплата од стране Министарства рударства и енергетике и 2 милиона која су раније уплаћена од истог Министарства, 30 милиона динара од Министарства за заштиту животне средине, тако да је буџет достигао износ од 122 милиона динара.

Навео је да је овим буџетом значајно увећан и буџет за спортисте и да ће моћи да се направе значајни искораци у спорту и спортској инфраструктури.

Истакао је да теку радови у вези реконструкције парка испред Градског културног центра чија је вредност 16,5 милиона динара, за уређење плаже чија је вредност 13 милиона динара. Навео је да је укупна вредност инвестиција у граду 400 милиона динара. Нагласио је да у буџет није укључен износ од 200 милиона динара као подршка швајцарске владе којим се финансирају пројекти за реконструкцију школе у Крвавцима, школе Нада Матић, вртића Полетарац. Навео је да се изградња вртића на Царини финансирана из средстава буџета у износу од 52 милиона динара и да ће се тим пројектом решити проблем недостајућих места за упис деце у вртић у граду Ужицу. Нагласио је да се реконструише и вртић у Карану на постојећем објекту чија је вредност радова 40,5 милиона динара, у Севојну, у школи Слободан Секулић, у школи Душан Јерковић све у циљу да би се добило још места за најмлађе суграђане и потпуна реконструкција школе у Гостиници што је веома важан пројекат за људе који живе у овом крају да не морају да доводе децу у град. Истакао је да је у току израда фасаде школе „Душан Јерковић“ чија је вредност пројекта од 33 до 34 милиона динара, да се завршава тендер за Прву основну школу, са подршком Министарства рударства и енергетике, где 30 милиона динара додељује град а остатак министарство до 56 милиона динара.

Навео је да је у току израда гасног генератора у Центру за мајку и дете, односно Дому здравља, у Јавном предузећу „Велики парк“ који се финансирају са по 17 милиона динара. Истакао је да се највише пројекта односи на реконструкцију и изградњу улица и путева и да позиција за ове намене у буџету износи 560 милиона динара. Нагласио је да је највише опредељено за Ратарску улицу где ће се поред реконструкције улице радити и кишна канализација, обична канализација, затим за путеве у Стапарској бањи је одвојено на посебној позицији 6 милиона динара, реконструкција улица у Турици чија вредност радова износи 10 милиона динара, путна инфраструктура у Севојну од 6 милиона динара, као и позиција заједно са удруживањем грађана од 94 милиона динара, санација клизишта Светозара Марковића чије је радове држава финансирала са 110 милиона динара. Навео је да је преко 90 милиона динара уложено у пројекат из градског буџета на конто ЈКП „Водовод“ у изградњу сеоских водовода, за канализацију у Турици, за канализацију на Белој Земљи. Истакао је да је за реконструкцију и покривање пијаце опредељено 42 милиона динара.

**Одборник Радиша Марјановић** је истакао да је ребаланс буџета заснован на реалним изворима обзиром да се темељи на остварењу прихода по основу пореза на зараде.

Нагласио је да је изузетно добро и похвално то што је колега Миодраг Петковић у свом обраћању изнео да ће додатних 200 милиона динара бити уложено не у класичну потрошњу већ у инвестициона одржавања, социјалне сегменте. Навео је да не жели у текућој години да се дође у ситуацију како се ребалансом буџета смањују издатци у класи 5 - инвестиције у корист текућих расхода због инпута цена, трошкова на класи 4. Нагласио је да овим ребалансом то није урађено и да се нада да ће тако остати до краја године. Истакао је да ће одборничка група СПС-а подржати ребаланс II за 2022. годину.

Похвалио је рад службе на изради Извештаја о извршењу одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2022. године као и Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Ужица за 2022. годину (ребаланс II) на стручности и делјности и изнео је да свако може користити податке из истих јер су тачни, егзактни и реални.

**Одборник Александар Вучићевић** је истакао да је другим ребалансом буџет достигао износ од 4 милијарде 520 милиона динара и да је 45% буџета порез на зараде што износи око 2 милијарде динара. Навео је да је порез на зараде увећан за 160 милиона динара што се може приказати кроз повећање плата. Нагласио је да је лично критичан када је продаја непокретности у питању где се наводи да је планирани износ 120 милиона динара, коментаришући да је лако продати нешто што је неко давно стицао. Истакао је на крају своје дискусије да Српска странка „Заветници“ неће гласати за други ребаланс буџета, мада је трабало да буде трећи или четврти ребаланс.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да су грађани када је у питању ребаланс буџета слабо информисани за јавну расправу што је прокоментарисао и на састанку шефова одборничких клубова као и на претходним седницама Скупштине. Нагласио је да је јавна расправа одржана 4. септембра 2022. године и да је Извештај о јавној расправи објављен на званичној интернет презентацији града Ужица и на буџетском порталу града Ужица као Нацрт предлога прихода и расхода по изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022. годину. Истакао је да је на сајту града наведено да је позив упућен свим грађанима али истина је да мали број грађана прати интернет презентације а да старији суграђани га чак и не користе. Навео је да ни одборници нису добили никакво обавештење за јавну расправу а да су поједини медији објавили позив 19. септембра а задњи рок за подношење измена је такође наведен као 19. септембар 2022. године. Истакао је да је дао предлог председнику Скупштине да се одборницима шаље позив за јавну расправу, да се објави на медијима 4 до 5 дана раније, на телевизији, радију, како би било транспарентно и како би сви који желе могли да учествују у јавној расправи.

Нагласио је да одборници Српске странке „Заветници“ увек за говорницом износе конкретне теме, да је расправа са одборницима о политичким темама сведено на један минимум и да је таквом виду расправе место на телевизијским и радио дуелима а не на Скупштини.

Истакао је да није тачно да за све за шта се определи новац до 31. децембра се и реализовало и навео је примере: реконструкција тротоара у Улици Димитрија Туцовића, изградња и асфалтирање пута Калдрма –Тара, обилазница око бране Врутци, изградња и асфалтирање пута Равни - Дрежник (Бановски пут), изградња резервоара Волујац и изградња расвете и декоративног осветљења. Предложио је Градском руководству да не заузимају место у буџету сваке године исти пројекти који се већ уназад 10 година нису реализовали. Нагласио је да буџет не може бити инвестициони јер су расходи за плате, трошкове путовања, услуге по уговору и тако даље 57,5 % од износа буџета. Навео је да су само расходи за плате преко 50% износа буџета. Истакао је да је учешће пореза на доходак грађана увећан за 160 милиона динара из разлога што су повећане плате у јавном сектору а да се порез на имовину повећао 4 милиона динара из разлога што су повећани порези. Навео је да у буџет улазе и приходи од продаје нефинансијске имовине у износу од 30 милиона динара, што по њему није похвално да се буџет града пуни продајом имовине.

Истакао је да у Извештају стоји да је обезбеђено 122 милиона динара за субвенције за котлове, столарију, фасаде, соларне панеле. Навео је да га интересује да ли су пронађени извођачи радова за фасаде?

Нагласио је да другим ребалансом нису повећане субвенције за пољопривреду па је питао да ли то значи да у пољопривредном сектору функционише све како треба и ако сматра да то није тако.

Навео је да је за изградњу паркинг места издвојено само 8 милиона динара. Истакао је да је предлагао амандман да се тај износ повећа. Нагласио је да су паркинг места у граду Ужицу највећи проблем па је питао какви су планови на пољу јавно-приватног партнерства?

Питао је да ли је 42 милиона динара издвојено само за кров на Зеленој пијаци или се тај износ односи на целокупан пројекат, јер је недопустиво да је цена коштања крова 350 хиљада евра.

Навео је да му се појасни у ком је статусу новоформирано предузеће „Скрапежводе“ с обзиром да је изабран и директор предузећа и да прима плату а да предузеће још увек није званично кренуло са радом.

Истакао је да су све то разлози због чега Српска странка „Заветници“ не може подржати ребаланс буџета јер по њима буџет није довољно инвестициони и пројекти се не раде довољно брзо. Нагласио је да би волео као и сви чланови Српске странке „Заветници“ да републички пројекти као што су обилазница око града, тунел испод Кадињаче, реконструкција Здравственог центра буду завршени али не верују док их не виде да су готови, баш из разлога што све касни и чека се јако дуго.

**Одборник Драгослав Поњавић** је навео је да су социјална давања требала бити много већа. Истакао је да је најнижа пензија 13 хиљада динара а минимална потрошачка корпа 65 хиљада динара. Нагласио је да би требало обезбедити додатна финансијска средства како би социјално угрожени и болесни лакше пребродили зиму. Изнео је да је у децембру планирано повећање плата и пензија 10% али да то није од великог значаја за буџет грађана јер је раст цена много већи.

**Миодраг Петковић, члан Градског већа** је истакао да градско руководство брине о грађанима којима је помоћ најпотребнија и да се увек додају средства на позицију буџета која је опредељена за социјалну политику.

Нагласио је да су овим ребалансом опредељена додатна средства у износу од 2 милиона динара, од чега је милион динара намењен као додатна новчана помоћ за огрев, на већ оно што је планирано буџетом, а да је други износ од милион динара намењен за друге врсте помоћи имајући у виду да ће зима бити специфична. Навео је да се најугроженији суграђани помажу кроз разне олакшице када је у питању плаћање комуналних услуга. Истакао је да се нада да ће корисника социјалних давања из године у годину бити све мање.

Нагласио је да се помоћ од 4 милиона динара односи на помоћ привредним субјектима за соларне панеле. Истакао је да је расписан један јавни позив за соларне панеле који је реализован, а да је други у реализацији и да ће имати 30 корисника субвенције у оквиру буџетске линије за соларне панеле. Навео је да је ове године по први пут овакав вид помоћи укључен у буџет, да је Градска управа за овај пројекат имала помоћ од државе и верује да ће у неком наредном периоду Град бити у прилици да шири и да увећава средства по овом основу.

Нагласио је да је добро што постоје квалитетне дебате и да ће увек рећи да је потребно да постоји и опозиција, и да ће грађани увек потврдити да се прича о важним темама што ће присутнима у Скупштини бити од великог значаја. Нагласио је да се о позицијама као што је пут Калдрма, пут Равни – Дрежник, реконструкција Улица Димитрија Туцовића које су скинуте из буџета причало раније приликом првог ребаланса и да је тада изнет став да ће за реконструкцију улице Димитрија Туцовића дати подршку и држава Република Србија а и напоменуо је да ове позиције и нису предмет другог ребаланса.

Истакао је да је буџет инвестициони и да у граду има преко милијарду нових инвестиција. Навео је када се погледа у Извештају део који се односи на Управу за инфраструктуру и развој да се може видети да највећи део од 2,3 милијарде динара, колико је опредељено за ову Управу се односи на нове инфраструктурне инвестиције.

Нагласио је да треба бити реалан када се прича о укупном износу буџета који обухвата 60-70 пројеката и да га треба подржати.

Навео је да је веома важан сегмент учешће пореза са 8- 10% у укупном буџету. Истакао је да локална самоуправа нема механизме да утиче на макроекономска дешавања али да може да утиче на микроекономска дешавања. Нагласио је да пореске стопе нису високе, законски су дозвољене, да град Ужице припада локалним самоуправа које имају благу фискалну политику и да апсолутно није тачна констатација да је било повећања

пореза на имовину, за грађане, за привреду како текуће године тако ни две, три године уназад.

Нагласио је да је опредељено 122 милиона динара за мере енергетске ефикасности и да су неке мере конципиране заједно са државом. Истакао је да се за одређене мере енергетске ефикасности нису јавили извођачи радова али да ће Градско руководство пронаћи решење како би се спровеле исте, јер су у интересу грађана.

Навео је да су субвенције за пољопривреду значајно увећане и да увећање у овом моменту не би имало ефекта. Нагласио је да ће ресорни већник за пољопривреду причати и о броју корисника и о конкретним мерама, шта је све урађено у односу на прошлу, предпрошлу годину и какви позитивни ефекти са увећаним буџетом за субвенције у пољопривреди су постигнути.

Истакао је да се износ од 42 милиона динара за реконструкцију пијаце не односи само на покривку већ на све грађевинске радове. Нагласио је да верује да се сви грађани Ужица радују том пројекту који ће бити завршен током новембра текуће године.

Навео је да ће новоформирана фирма „Скрапежводе“ водити инвестицију од неколико десетина милиона евра која је важна за цео регион. Истакао је да је у току реализација припремних активности, да град Ужице води рачуна о сваком динару, о скромном износу средстава који инвестира у овај пројекат.

Нагласио је да мора да одговори на констатацију која гласи: „Да град распродаје оно што је генерацијама стварано“. Истакао је да су многи који су поставили ово питање подржали много веће продаје које су генерације стварале. Навео је да је приход од продаје 120 милиона динара и да је то са аспекта буџета мањи износ који доприноси увећању истог. Нагласио је да се новац од продаје улаже у функцију привредног развоја како би се отвориле нове фирме и запослили грађани, платили порези и новац поново вратио у локалну самоуправу.

Истакао је да га зачуђује како одборници не знају за јавну расправу када је урађен нови буџетски портал и када је у сарадњи са Сталном конференцијом градова и општина инсистирало да Ужице буде један од првих градова који ће се на тај начин бавити изградом и реализацијом буџета а који се може пратити и на месечном нивоу. Нагласио је да су сви грађани позвани да користе део на градском сајту који је назван сајт добрих одлука. Навео је да свака јавна расправа траје и више од 20 дана што је законски прописано и да је циљ да се што више људи укључи са својим идејама и добром вољом, како би помогли да се заједно одреде приоритети. Нагласио је да ће себи дати за обавезуја да лично позове заинтересоване да учествују у јавној расправи и да дају предлоге .

Истакао је још једном да је буџет инвестициони што показују подаци да више од милијарду динара се односи на чисте инвестиције, да 560 милиона динара је планирано за путеве, улице и да ако се све буде реализовало како је планирано да ће то бити један велики искорак.

Навео је да није тачна констатација да 57% буџета се односи на плате и сматра да је то само омашка уваженог колеге. Нагласио је да је проценат буџета за плате у износу 17,39 % што је можда и најнижи проценат наплате из градског буџета у односу на протекле године. Истакао је да се још једном може констатовати да је то највећи буџет до сада и да највећи део средстава одлази на инвестиције а да је мање више исти број запослених у Градској управи, установама. Навео је да се Градска управа труди да се побољша колико је могуће у складу са законском регулативом материјални положај запослених. Навео је да није било никаквог повећања плата већ да су то биле ситне корекције између конта 411 и 412 а да се законско повећање очекује од 1. јануара наредне године.

**Нада Јовичић, Члан Градског већа задужена за заштиту животне средине, енергетску ефикасност и туризам** је навела да од претходне године град Ужице сваку меру коју спроводи, спроводи у сарадњи са ресорним министарством, са Министарством за заштиту животне средине и Министарством рударства и енергетике почев од текстова, јавних позива, Правилника. Нагласила је да су јавном позиву опредељене мере за столарију, соларне колекторе, топлотне пумпе, термоизолацију зидова, подова, кровова на стамбеним објектима, односно породичним кућама. Навела је да се извођачи радова не траже, већ да се спроводе јавни позиви на целој територији Републике Србије. Истакла је да је било још заинтересованих физичких лица за термоизолацију зидова али да није било заинтересованих извођача радова на територији Републике Србије. Навела је да је у

Правилнику дефинисано да ако се не јави ни један од извођача радова за неку од планираних мера да те мере неће бити у јавном позиву за физичка лица. Нагласила је да је карактеристично за мере енергетске ефикасности, првенствено за породичне куће, изворе загађивача ваздуха на територији града Ужица да су до прошле године град Ужице и локална самоуправа били прозивана по принципу да се не издваја довољно средстава за мере енергетске санације објеката а да је ове године обрнута ситуација јер се нису искористила сва расположива средства када су у питању котлови - индивидуална ложишта па се јавни позив понавља. Истакла је да ће за друге наведене мере: за столарију, топлотне пумпе, термо-техничке системе, соларне панеле имати довољно заинтересованих како не би дошли у ситуацију да се било који динар врати у Републику, односно у Министарство. Нагласила је да се на јавни позив за соларне панеле јавило 10 корисника средстава који ће искористити своје право. Навела је да је по првом јавном позиву било планирано 4 милиона динара и да је искоришћено, а по другом јавном позиву да је планирано 8 милиона динара. Истакла је да се за термоизолацију нису јавили извођачи радова. Нагласила је да је Град био принуђен да позива извођаче радова, како на територији града Ужица, тако и ван територије града Ужица, па и радње које се баве продајом материјала за термоизолације не би ли неко препоручио било ког извођача да се јави на јавни позив, нажалост одзива није било. Навела је да је можда и боље што није било извођача за термоизолацију јер је претходне године била ситуација да се на јавни позив за термоизолацију јавила фирма из Београда која је имала цене 40% веће од локалних извођача радова. Истакла је да су сва пријављена лица одустала јер је извођач радова својим ценама „појео“ субвенцију. Своју дискусију је завршила констатацијом да се нада да ће и наредне године наставити добру сарадњу са оба ресорна министарства али да би волела да ситуација са јавним позивима буде доста боља.

**Одборник Аврам Илић** је замолио да му се објасни зашто су из програма за субвенцију столарије изузети кровни прозори. Навео је да сматра, мада није стручан за то, да ће кровни прозори више да уштеде енергије од вертикалних прозора, јер топлота иде на горе.

**Нада Јовичић, Члан Градског већа задужена за заштиту животне средине, енергетску ефикасност и туризам,** навела је да се столарија уграђује према негрејаном простору и да се рачуна у део термоизолације. Нагласила је да се на крововима налази кровна конструкција, да се уграђује столарија на зидовима, према негрејаном простору, и да се од ове године дозвољава уградња и врата у становима стамбених зграда, рачуна се да тај део ходника, није грејна површина, а да би изнела детаљно објашњавање морали би да се консултује са енергетским менаџером града Ужица.

**Слободан Кузмановић, члан Градског већа задужен за привреду и пољопривреду,** је истакао да се из године у годину повећава износ средстава који се издваја за развој пољопривредне производње на подручју града Ужица. Нагласио је да је у 2022. години издвојен 41 милион динара што је 6 милиона динара више него у претходној години. Навео је да се из године у годину повећава и број корисника субвенција за око 100 корисника, у претходној години број корисника је био 600 а у текућој 750 и то: субвенције за говедарство искористио је 21 корисник, за овчарство 46 корисника, за механизацију 299 корисника, за системе за заливање, мреже, саднице, за пластеничку производњу 348 корисника, опрема за музилице, за лактофризе 15 корисника. Истакао је да је за набавку матица у пчеларству издвојено 700 хиљада динара. Нагласио је да је град веома поносан на новоосновани Фонд за развој пољопривреде заједно са Регионалном развојном фондацијом „Ана и Владе Дивац“ у имплементацији регионалне развојне агенције. Навео је да је овај Фонд иновативан и да је град Ужице међу првим локалним самоуправама који је ушао у тај пројекат. Нагласио је да се предност огледа у томе да пољопривредни произвођачи који немају тренутно својих обртних средстава могу уз субвенцију од 30% набавити опрему на 3 године, тако да у првој години са 10% финансирају куповину опреме. Истакао је да се Фонд водио тиме да субвенције добију млади пољопривредници који желе да остану на селу и жене које су носиоци пољопривредних газдинстава.

**Слободан Шилковић, члан Градског већа за саобраћај,** у својој дискусији дао је одговоре на питања у вези паркинг простора. Навео је да све више возила има у саобраћају, што је добар показатељ да је економска ситуација сигутно боља а да није добро то што се у 50% возила налази само возач. Истакао је да уређен паркинг простор



на месту где је срушена пошта али да на том месту није повећан број паркинг места. Нагласио је да је направљен нови паркинг на месту где је била робна пијаца „Међај“, и да је добијено 97 нових паркинг места. Навео је да је паркинг простор иделано уређен са обележеним паркинг местима, постоји одлична осветљеност ноћу као и пар камера, али је потврдио да више од 25 до 27 возила на паркингу није виђено у току дана. Нагласио је да је паркинг само на пар минута од центра града, а да је студија паркирања потврдила да је највећи обрт паркирања, на паркингу испред тениских игралишта који је удаљен од наведеног паркинга само 100 метара. Упутио је апел са говорнице да се паркинг више користи јер је цена услуге само 25 динара по сату што је убедљиво и најнижа у Србији. Истакао је да је студија показала да је и број слободних паркинг места у јавној гаражи од 60 до 70. Навео је да након студија се поставља питање да ли имамо довољан број паркинг места или не? Нагласио је да би возачи волели да паркинг буде у близини градског трга али да тај простор није намењен за паркинг већ да буде на оним местима која су поменута. Потврдио је да у току дана има од 130 до 140 слободних паркинг места у шта се могу уверити сви обиласком наведених места. Навео је да је град ушао у разговоре са одређеним приватним и државним институцијама за нова паркинг места како бе се увела саобраћајна култура као у градовима Европе да нема неправилно паркираних возила на зеленим површинама на шта би комунална полиција требала да више да реагује. Нагласио је да се нада позитивном исходу. Истакао је да се води разговор са једном фирмом за изградњу 300 паркинг места у центру града али да ће информација бити изнета у јавност када дође време за то . Навео је да је јавно-приватно партнерство на Међају поред тениских терена завршено, да је конкурсна документација давно приведена крају, чека се план детаљне регулације. Истакао је да ће план детаљне регулације бити на следећој Скупштини из разлога што је јавну набавку добила фирма из Ниша, чека се сагласност од „Србија воде“ колико паркинг може бити близу реке Ћетиње, под којим условима, колика спратност, површина основе, а то су управо све подаци без којих не може да се настави конкурсна документација након које иде јавни оглас, пријављивање потенцијалних кандидата и наставак јавно-приватног партнерства. Навео је да проблем мањка паркинг места није само у граду Ужицу већ и у свим већим градовима. Нагласио је да је на предавањима о саобраћају наговештено да је оно што се у свакој држави очекује, а то је урбана мобилност. Истакао је да је Република Србија стидљиво кренула са тим у односу на веће европске градове који већ паркинге из центра града измештају што би значило да око цркве у граду Ужицу не буду паркирана возила, већ да се тај простор града највише користе пешаци, бициклисти и родитељи са дечијим колицима.

**Одборник Владан Виријевић** је нагласио да није подржао ни један буџет о којима је господин Миодраг Петковић говорио. Навео је да је добро што се очекује подршка државе за одређене пројекте као што је реконструкција Улице Димитрија Туцовића, али да она изостаје. Нагласио је да му није одговорено за све пројекте због чега је реализација нула јер је навео седам ставки а добио је одговор само за једну. Нада се да ће реконструкција пијаце бити завршена како је планирано у новембру месецу текуће године али са дозом резерве јер ниједан пројекат није завршен када је планирано. Истакао је да на јавним расправама никада није било више од 20-ак учесника, ако се не рачунају представници служби.

Дао је предлог који је по њему конструктиван а односи се на кориснике субвенција за фасаду, да појединачно сваки корисник субвенције нађе извођача радова уз лимит средстава, а када ураде да приложе фактуру по којој ће им град субвенционисати средства.

**Нада Јовичић, члан Градског већа задужен за заштиту животне средине, енергетску ефикасност и туризам** је нагласила да је такав принципа рада био до пре две године и да град Ужице може само да пренесе средства привредном субјекту док физичком лицу не.

**Одборник Драгослав Поњавић** се захвалио господину Миодрагу Петковићу за информацију да ће се повећати издвајања за социјално угрожена лица али да је право решење да се уведу социјалне карте јер би тада било много лакше спроводити такве врсте мера.

**Слободан Грбић, члан Градског већа за социјалну политику,** је истакао да је већ неколико пута господину Поњавићу објаснио да увођење социјалних карти није надлежност локалне власти већ Републике и да је то процес који траје 10 година. Навео је

да сви корисници социјалних давања су обрађени и имају комплетну документацију у Центру за социјални рад. Нагласио је да постоји нажалост и прикривено сиромаштво, јер се појединци не обраћају за помоћ, то не постоји само код нас то је прикривено сиромаштво које постоји свугде у свету, али то је нешто на шта се не може утицати. Навео је да је господин Миодраг Петковић у свом излагању навео да су се ребалансом повећале позиције у буџету за социјално угрожено становништво, за набавку огрева и једнократну помоћ а да се други део који је увећан односи на Установу која се бави давањем услуга социјалне заштите.

**Миодраг Петковић, члан Градског већа задужен за буџет и финансије** је навео да ће појаснити недоумице које се односе на реконструкцију Улице Димитрија Туцовића, да се не чека реконструкција улице зато што се очекује да то држава уради, напротив има довољно новца у буџету, зато се много и ради. Нагласио је да се сада тренутно ради на уређењу парка испред Градског културног центра, реконструкција наткривања зелене пијаче која је измештена на локацију испред градског стадиона. Истакао је да се реконструкције морају сложити по неком реду како не би дошло до колапса у саобраћају. Навео је да је највећу подршку држава дала за градњу ауто-пута до Пожеге, изградњу обилазнице, реконструкцију Здравственог центра, реконструкцију Опште болнице, реконструкцију Антитуберкулозног диспанзера, реконструкцију школа.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је након што су завршене дискусије на Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022. годину (ребаланс II), предложио да се пређе на разматрање амандмана.

Навео је да је Амандман број 1 предлог одборника Владана Виријевића на Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Ужица за 2022. годину на позиције 11/0 и 12/0- плате, додаци и накнаде запослених и социјални доприноси на терет послодавца.

**Одборник Владан Виријевић** је дао образложење Амандмана 1 и Амандмана 2. Амандманом 1 је предложио да се са позиције 11 и 12 - плате, додаци и накнаде запослених које се конкретно односе на градоначелницу са својим тимом у износу од 15 милиона динара и социјални допринос на терет послодавца 2 милиона и 430 динара, све укупно сразмерно смањи за 3 милиона динара и пребаци на позицију 276- мере, подршке руралном развоју, субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама у износу од 3 милиона динара. Навео је да се Амандманом 2, Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Ужица за 2022. годину позиције 21/0 и 22/0- плате, додаци и накнаде запослених а које се односе на Градско веће у износу од 12 милиона динара и социјални доприноси на терет послодавца од 1 милион и 960 хиљада динара смање сразмерно за 2 милиона динара и пребаце на позицију 276 - мере подршке руралном развоју, субвенције јавним нефинансијским предузећима и организацијама. Нагласио је да би требало да се одборници сложе са предлозима у Амандманима 1 и 2 , које је Градско веће одбило јер је Закон прописао неке максималне плате, али да нико никог не ограничава да део своје плате донира, јер очигледно мере за подршку пољопривреде нису довољне.

**Одборник Дејан Станковић** је нагласио да се јавио да дискутује Амандмане 1 и 2, јер је реч о средствима за пољопривреду и да сматра да је то овога пута само један вид политичке борбе. Навео је да се стање у пољопривреди не решава директним субвенцијама, ад-хок, пребацивањем додатних средстава. Истакао је да су субвенције за пољопривреду најтранспарентнија позиција у градском буџету. Навео је да пољопривредни произвођачи прате конкурсе за субвенције јер је механизација за пољопривреду скупа и да у договору са градским руководством учествују са 50% средстава за куповину механизације што је веома добро. Истакао је да би се надовезао на пети амандман где се помиње да није потребно да Град издваја 1 милион и 500 хиљада динара за манифестацију „Жестивал“. Нагласио је да је манифестација „Жестивал“ одличан пример инвестирања у пољопривреду и туризам, место где се пласирају пољопривредни производи, где се пољопривреда помаже не новцем већ личним ангажовањем. Навео је да нису битне само директне инвестиције али и да није нико против тога да би пољопривредни произвођачи требали да добију више новца. Истакао је да је у својој дискусији Слободан Кузмановић, Градски већник за привреду и пољопривреду рекао да се износ субвенција и број корисника из године у годину повећава. Навео је да

захваљујући доброј сарадњи са градским руководством пољопривредни произвођачи могу да планирају на који начин ће да уложе у своје газдинство. Нагласио је да пољопривредним произвођачима само мало треба да се едукују, да посете пољопривредна газдинстава ван наших граница у неким развијенијим земљама. Истакао је да српским пољопривредним произвођачима треба маркетинг, пласман, манифестације као што су „Жестивал“ како би производи из нашег краја постали препознатљиви.

**Одборник Дејан Крчевинац** је навео да је откупна цена малине у текућој години била 550 динара по килограм и да су пољопривредни произвођачи били веома задовољни ценом. Навео је да се малина која је нагомилана у хладњачама продаје по 400,00 динара јер Пољска и ратом захваћена Украјина имају већи извоз и бољу цену малине од ратом захваћене Србије. Нагласио је да је откупна цена малине вештачки подигнута како би се направио социјални мир у држави Србији због рата у Украјини. Поставио је питање ако следеће године откупна цена малине буде 300,00 динара по килограму а цена коштања 400,00 динара по килограму да ли ће град из буџета морати неком субвенцијом да надокнади тих 200,00 динара?

**Миодраг Петковић члан Градског већа за буџет и финансије** је прокоментарисао да је било веома занимљивих анализа које се односе на буџет. Навео је да је амандманом 1 и амандманом 2 предложено да се умање позиције 11 и 12 за 3 милиона динара и позиције 21 и 22 за 2 милиона динара и да се укупан износ од 5 милиона динара пренесе на субвенције за пољопривреду. Истакао је да је овогодишњи буџет у односу на претходни увећан за 6 милиона динара за пољопривреду што је више него што би се увећао смањивањем плата Градоначелници, Градским већницима и сарадницима у износу од 5 милиона динара. Нагласио је да су плате дефинисане Законом о платама у државним органима и јавним службама и да по Закону не би смеле да се мењају, већ да имају државни органи који се баве тим питањима.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је навео да је Амандман број три предложио одборник Александар Вучићевић као Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету Града Ужица за 2022. годину за позицију 220/0 - новчане казне и пенали по решењу судова.

**Одборник Александар Вучићевић** је навео да се о овој теми говорило у претходне две тачке. Нагласио је да се са позиције 220 - новчане казне и пенали по решењу судова издваја 34 милиона динара а да умањењем за 8,4 милиона динара, отвара се нова позиција 337/4 - изградња азила за псе, којих је на улицама све више и више, тако да ће се тим пројектом смањити износ новчаних казни.

**Миодраг Петковић, члан Градског већа за буџет и финансије,** је истакао да је овај Амандман број 3 реалан, али да износ од 8,4 милиона динара није довољан за реализацију истог и да не би волео да се дође у ситуацију да се у октобру месецу текуће године прихвати амандман а да се не изврши до краја године што је реална прича. Навео је да је позиција 220 потребна како би се судски спорови који долазе из неких претходних периода финансирани како не би дошли у евентуалне проблеме као локална самоуправа.

**Одборник Владан Виријевић** је нагласио да амандман није написан да би се азил за псе завршио за два месеца, јер је то немогуће, већ да би се нешто урадило по том питању, јер га нема у пројектима и не издвајају се никаква средства за ту намену. Навео је да је поента амандмана смањити силна средства која се дају за новчане казне и пенале.

**Миодраг Петковић члан Градског већа за буџет и финансије,** је истакао да разуме ту намеру, нека озбиљна размишљања. Навео је да у буџету постоји позиција која се бави изградњом пројеката, планске документације и да на тој позицији постоји довољно средстава за евентуалне пројекте. Истакао је да је пројекат азила за псе урађен у неком претходном периоду, да постоји локација, да су издвојена новчана средства која су много виша од износа који је наведен у Амандману 3 али се чека комплетна документација.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је истакао да Александар Вучићевић не жели да образлаже Амандман 4.

**Одборник Владан Виријевић** је Амандманом 5 Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Ужица за 2022. годину, позицију 277/0 пројекат „Жестивал“, услуге по уговору од 1 милион и 500 хиљада динара умањити за 500 хиљада динара и тај новчани износ пребацити на позицију 52 подршка деци и породицама са децом, накнада за социјалну заштиту. Истакао је да амандманом 5 није наведено да

пројекат „Жестивал“ не треба да се одржава нити је овај амандман у сврху тога да има нешто контрадикторно са пољопривредом. Навео је да је „Жестивал“ значајан фестивал кога треба одржавати, и да је ранијих година за тај пројекат издвајано 1 милион динара а сада већ 1 милион и 500 хиљада. Нагласио је да је организатор „Жестивала“ председник Скупштине истицао да овај пројекат има доста спонзора, донатора. Истакао је да председник Скупштине пошто има доста и донатора и спонзора треба да се одрекне 500 хиљада динара у корист финансијске подршке деци и породицама са децом.

**Миодраг Петковић члан Градског већа за буџет и финансије,** је истакао да се не слаже са предлогом да се смањи износ средстава за „Жестивал“ и пренесе на позицију 52 – социјална и дечија заштита, јер је то јако добра манифестација у функцији развоја пољопривреде и привреде где пољопривредни произвођачи имају прилику да покажу своје производе, да размене мишљења са другим пољопривредним произвођачима. Нагласио је да се из године у годину број заинтересованих за манифестацију „Жестивал“ повећава што говори да је то изузетно квалитетна манифестација. Навео је да је ово поред субвенција један веома добар начин како подржати пољопривреду, место где се могу остварити пословни контакти. Истакао је да на позицији 52- социјална и дечија заштита, на коју се тражи пренос средстава у износу од 500 хиљада динара од манифестације „Жестивал“, има довољно новца. Нагласио је да је на позицији 52 и износ од 3 милиона динара намењен за вантелесну оплодњу и да позиција у том делу ће остати неискоришћена. Истакао је да би заиста овај амандман био прихваћен да је било потребе за средствима на терену дечије и социјалне заштите.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине** је нагласио да није изашао за говорницу да би бранио манифестацију „Жестивал“ јер је „Жестивал“ постао толико познат у међународним круговима, па је и свако прозивање те манифестације контрапродуктивно за особу која то чини. Навео је да фестивал има и свој Савет и организациони одбор и организаторе и учеснике и да износ од 500 хиљада динара, који се спомиње, није новац градског руководства већ грађана Ужица. Истакао је да на овогодишњем „Жестивалу“ за 8 дана је спроведено 14 догађаја. Нагласио је да су фестивал подржали „Импол Севал“, „Дунав осигурање“, хотел „Сиеста“, „Златиборац“ и да се из године у годину број спонзора повећава уз идеју да манифестација постане самоодржива. Навео је да никада не би саветовао некога на који начин треба да се бави политиком, и да предлагати да се некоме смањи плата како би се помогло деци делује јако приземно и да је то краткорочна прича, дневна критика која није забрањена. Истакао је да је „Жестивал“ један дугорочан пројекат о коме ће генерације причати.

Нагласио је да „Жестивал“ има неколико садржаја који су намењени деци као што су: „Дан за породицу, „Дечија олимпијада“ и „Дечија представа“. Навео је да велики број суграђана а пре свега млађих, не зна где је штампана прва књига код Срба „Рујанско четворојеванђеље“ тако да је ове године кроз пројекат „Жестивал“ одштампано седам хиљада лифлета који ће бити подељени деци од петог до осмог разреда и свим средњошколцима. Истакао је да не постоји ни један жив примерак у Србији „Рујанског четворојеванђеља“ које је монах Теодосије одштампао 1537. године. Нагласио је да „Жестивал“ није само место где се промовишу аутентични пољопривредни производи ужичког краја већ и културно наслеђе и идентитет и да би био вољан да се прича на тему шта је то шта би могло још да се уради да би „Жестивал“ био бољи. На крају своје дискусије изнео је једну тривију да је у старом грчком граду Делфију живела пророчица Питија и да је поред тога што је прорицала рекла да је Сократ најмудрији човек у Атени, а да је Сократ на то одговорио: „Јесам можда мудар али то дугујем томе што знам колико не знам“. Истакао је да људи када нешто предлажу треба да буду потпуно информисани о теми за коју предлажу. Навео је да је „Жестивал“ отворен за све савете и да има своју мисију очувања културног наслеђа идентитета и духа града Ужица а да дух једног града чине садашњост, митиви о прошлости, тргови, улице, путеви, тврђаве али и људи. Нагласио је да сви грађани града Ужица треба да имају једну улогу да чувају дух града Ужица како би се град развијао у неком добром правцу, а да намеру и предлог одборника треба схватити добронамерним.

**Градначелница др Јелена Раковић Радивојевић** је навела да Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Ужица за 2022. годину (ребаланс II), предлаже увећање буџета. Истакла је да је буџет за 2022. годину износио 3,77 милијарди

динара, да је првим ребалансом увећан на 4,2 милијарде динара, а другим ребалансом са увећањем од 200 милиона динара и са средствима која су у међувремену стигла од ресорних министарстава достигао износ 4,52 милијарде динара. Нагласила је да је увећање буџета резултат доброг остварења прихода, увећање текућих прихода, односно порезе на зараде, што говори да проценат запослења и зараде расту. Истакла је, а што је и рекао председник Скупштине, да живимо у времену великих тектонских поремећаја који утичу и на макроекономску ситуацију, односно на економију свих држава па и Србије и да у наредном периоду морају бити сви додатно одговорни како би све изазове превазишли повећавањем буџета. Навела је да је реализација буџета добра због велике подршке државе, ресорних министарстава, програма Европске уније и швајцарске владе. Истакла је да су најважнија буџетска издвајања следећа: реконструкција антитуберкулозног диспанзера и да је овај пројекат потпомогнут и средствима из програма ЕУ ПРО ПЛУС у износу 200 хиљада долара, да је завршена документација, изабран извођач радова тако да ће крајем 2023. године објекат Антитуберкулозног диспанзера бити потпуно реновиран, издвојено је за реконструкцију Здравствене амбуланте у Севојну 13 милиона динара, урађен је гасни генератор у Дому здравља „Ужице“, односно у „Центру за мајку и дете“. Нагласила је да је ребалансом II опредељено 29 милиона динара за функционисање предшколске установе, основних школа, средњих школа тако да је у 2022-ој години укупно за ове намене издвојено 610 милиона динара. Истакла је да су сви пројекти који су планирани за предшколске установе и школе завршени захваљујући швајцарској влади. Навела је да је извршена реконструкција и енергетска санација Основне школе „Нада Матић“ у Ужицу, Основне школе у Крвавцима, вртића „Полетарац“ где је постављен и гасни генератор, започета прва фаза изградње вртића на Царини, у току су радови на санацији Основне школе „Душан Јерковић“, Основне школе „Слободан Секулић“, сопственим средствима из буџета Града реконструисана Основна школа у Гостиници.

Истакла је да је у буџетом опредељено 122 милиона динара за субвенције у области енергетске ефикасности уз подршку од 57 милиона динара Министарства за заштиту животне средине тако и Министарства за рударство и енергетику како би с једне стране постигли енергетску уштеду и смањили трошкови наших суграђана а с друге стране смањили загађење и побољшали квалитет ваздуха у граду.

Навела је да је ребалансом II додато 6,8 милиона динара на позицију социјалне и дечије заштите тако да овај програм сада износи 149 милиона динара. Истакла је да се унапређују мере социјалне заштите, мере из области популационе политике тако да је увећан износ подршке за сваку новорођену бебу, за љаке прваке дуплиран износ од прошле године и износи 10 хиљада динара, да свако треће рођено дете и свако наредно дете имају бесплатан боравак у вртићу и да ће се до краја године донети нове одлуке које се односе како на ученичке тако и на студенске стипендије.

Нагласила је да за област културе у буџету предвиђено 272 милиона динара, подржава се рад свих установа, њихови програми, пројекти тако да ће веома брзо бити замењена столарија на Народној библиотеци у Ужицу.

Истакла је да су директне субвенције из буџета намењене пољопривреди и пољопривредницима у највећој мери реализоване, у већем износу него прошле године. Навела је да је уведена и нова мера која се спроводи са РРА „Златибор“ а односи се на додатна средства која привредници могу да користе под повољним условима. Навела је да су увећана издвајања за сеоска подручја како за путеве тако и за комуналну инфраструктуру, освету, градску воду и идеја је да издвајања за ову намену из године у годину буду све виша како би села постала уређенија.

Изнела је да су издвајања за спорт значајно увећана, укључујући већи буџет за спортске клубове, унапређење спортске инфраструктуре тако што се завршавају радови на гасној котларници у Јавном предузећу „Велики парк“. Верује да ће у наредној години буџет за спорт бити још више увећан и да ће се радити на томе да буде више спортских манифестација како међународног тако и државног карактера у граду Ужицу.

Навела је да је буџет за комуналну делатност и комуналну инфраструктуру додатно увећан за 6 милиона динара па је на располагању 551 милион динара за ову намену. Нагласила је да се све више издваја за чишћење града, одржавање јавних површина, да је завршен фекални колектор у Турици, односно да је завршена препумпна станица и да се тренутно раде прикључци на секундарну канализациону мрежу за 110

домаћинстава у Турици. Истакла је да се ускоро креће у реализацију изградње канализационе мреже на Белој Земљи да се наставља изградња сеоских водовода на Белој Земљи, да је град Ужице заједно са ЈКП „Водовод“ изградио челични цевовод у Севојну и оно што се очекује у наредне 2 недеље да ће „Путеви Србије“ асфалтирати све те прекопе и све улице у којима је урађен челични цевовод у Севојну. Навела је да су кренули радови на уређењу градске плаже, да су у току радови на уређењу парка испред Градског културног центра, да је у току завршна фаза надкривања зелене пијаце за чију реконструкцију је издвојено из буџета града 42 милиона динара, остатак је издвојило ЈКП „Биоктош“ и да се крај радова очекује крајем новембра текуће године. Нагласила је да се ради на повећању паркинг места у граду Ужицу како је и Слободан Шиљковић, Градски већник задужен за саобраћај рекао тако што је уређена локација старе поште, на Међају повећан број паркинг места, да се не одустаје од јавно-приватног партнерства тако што су све процедуре завршене, да се очекује завршетак регулационог плана на Међају и да се након тога уколико се изабере извођач радова креће са изградњом нове паркинг гараже.

Навела је да је ребалансом II опредељено 2,4 милиона динара а 7 милиона динара добијено од државе за проширење и модернизацију капацитета „Коначиште“, да се приводе радови на Тари где је завршена трим стаза од средстава која су добијена од Министарства за заштиту животне средине и средстава која су издвојена из буџета града Ужица.

У свом даљем излагању Градоначелница је истакла да су овим ребаласом додатно увећана средства за 140 милиона динара за текуће поправке, одржавање, реконструкцију улица и путева како на територији града Ужица тако и у Севојну и у селима. Навела је да су у последња два месеца, што ће и директорка Јавно-комуналног предузећа „Нискоградња“ потврдити урађене следеће улице: Златарска улица у пуном профилу за коју је из буџета града Ужица издвојено 8,5 милиона динара, да се тренутно изводе радови у једном краку Улице Светозара Марковића за изградњу кишне канализације, постављају се цеви, решетке, а у другом краку исте улице се ради позида која није рађена пре из разлога што се радило на санацији клизишта од средстава која су добијена као помоћ државе у износу од 110 милиона динара, што је у свом излагању поменуо Миодраг Петковић, Градски већник задужен за буџет и финансије. Навела је да су завршени радови у Солунској улици, урађени нови прикључци на водоводну мрежу и да креће асфалтирање, да је за радове у Ратарској улици издвојено из буџета града Ужица 8,5 милиона динара за кишну канализацију, ивичњаке и додатно што није планирано урадиће се и нови прикључци на водоводну мрежу након чега ће и Ратарска улица бити асфалтирана у дужини од 300 м у току ове године. Посебно је нагласила да је Улица Иве Андрића у Турици асфалтирана у пуном профилу, да је урађена кишна канализација и постављени тротоари и ивичњаци и да ће у улици Теразије ка потезу Спасовњача бити постављено 2500 м<sup>2</sup> новог асфалта. Навела је да се завршава путни правац у Биосци, ради се трећи путни правац у Равнима, два путна правца у Луновом Селу, путни правац у Рибашевини, да су машине у Крвавцима, у Злакуси, и да ће бити асфалтиран и плато испред Потпећке пећине. Позвала је све одборнике у сали да подрже Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II) јер је он у правцу бољег живота грађана и напретка града Ужица.

Скупштина **није усвојила** амандман број један одборника Владана Виријевића јер је „за „ гласало 6 одборника, „против“ 41 одборник и 1 уздржан.

Скупштина **није усвојила** амандман број два одборника Владана Виријевића јер је „за „ гласало 6 одборника, „против“ 41 одборник и 1 уздржан.

Скупштина **није усвојила** амандман број три одборника Александра Вучићевића јер је „за „ гласало 6 одборника, „против“ 41 одборник и 1 уздржан.

Скупштина **није усвојила** амандман број четири одборника Александра Вучићевића јер је „за „ гласало 6 одборника, „против“ 42 одборника и без уздржаних гласова.

Скупштина **није усвојила** амандман број пет одборника Александра Вучићевића јер је „за „ гласало 6 одборника, „против“ 42 одборника и 1 уздржан.

Скупштина је са 42 гласа „за“, са 6 гласова „против“ и са 1 уздржаним гласом **усвојила** Предлог одлуке о изменама и допунама одлуке о буџету града Ужица за 2022.годину (ребаланс II)

### III

**Срђан Недељковић, члан Градског већа задужен за јавна предузећа** поводом Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних предузећа, друштава капитала и других облика организовања на која се примењује Закон о јавним предузећима, а чији је оснивач град Ужице, за период од 1. јануара до 30. јуна 2022. године је истакао да је обавезан документ по Закону о јавним предузећима који се доставља надлежној служби за инфраструктуру и развој и након усвајања на седници Скупштине града Министарству привреде. Нагласио је да су се у првих 6 месеци јавна предузећа суочила са великим проблемом раста цена на тржишту, одсутношћу великог броја запослених због ковид боловања, проналаском директних извршилаца којих нема на тржишту рада. Навео је да је насупрот тим чињеницама започето доста инвестиција у граду Ужицу као што су да је Јавно-комунално предузеће „Водовод“ кренуло почетком године у реконструкцију водоводне мреже у Севојну, у Улици Александра Вучковића и Хероја Дејовића где је замењено 1,9 км цеви водоводне мреже са 2000 м азбестних и 1900 м челичних цеви што је потрошњу воде смањило за 800 кубика дневно и да ће у наредних десетак дана почети радови на асфалтирању поменутих улица у пуном профилу. Навео је да је завршена реконструкција Солунске улице чија је вредност радова 3,5 милиона динара, да је Јавно-комунално предузеће „Биоктош“ ушло у 3. фазу реконструкције пијаце и у радове на постављању полуподземних контејнера. Истакао је да је град Ужице једно велико градилиште и да сва јавна предузећа професионално, одговорно у року извршавају своје обавезе на радост свих суграђана.

**Одборница Драгана Шиљак** је навела да се из достављеног материјала види да од 8 јавних предузећа, 5 послује са губитком. Похвалила је рад Јавно-комуналног предузећа „Нискоградња“ за издвојених 200 хиљада динара у сврху стипендирања, што је обновило возни парк куповином неколико возила и то: теретног возила „Фиат“, виљушкара, теретног возила „Ивеко“, камиона „Ивеко“ и половног путничког возила. Нагласила је да је Анкета пословног удружења комуналних удружења „Ондел“ указала да у већини јавних предузећа у Ужицу возни парк је старији од 15 година и да од 38 активних комуналних возила, 24 су старија од 10 година. Истакла је да је добро што су купљена возила али да је било боље купити ново путничко возило јер познато је да половни аутомобили имају одређени степен амортизације коришћења и трошења и неке скривене мане а да куповином новог возила добија се одређени гарантни рок у трајању од неколико година, услуге одржавања и сервисирања и друге повољности.

**Одборник Александар Вучићевић** је нагласио да у наведеном Извештају за разлику од Извештаја за исти период 2021. године постоје новине где су избачене тачке кретања цена и услуга и тачка резултат нето добитка или губитка а да је уведена тачка потраживање обавеза судских спорова. Навео је да проценат успешности пословања предузећа износи 62% и да једно од њих, Јавно-комунално предузеће „Водовод“ у првих 6 месеци текуће године је пословало са губитком од 15 милиона динара а да директор решење тог губитка проналази са повећањем цене воде од 17%. Истакао је да потраживање за воду износи 277 милиона динара, тужбе радника према предузећу преко 5 милиона динара. Нагласио је да градска власт мора редовно пратити рад јавних предузећа

јер њихово отежано пословање може угрозити живљење у граду. На крају своје дискусије је закључио да Српска странка „Заветници“ неће гласати за Програм пословања јавних предузећа у периоду од 1. јануара до 30. јуна 2022. годину.

**Одборник Аврам Илић** је похвалио изјаву Срђана Недељковића, Градског већника да ће се улица у Севојну где је рађена реконструкција цевовода асфалтирати у пуном профилу и да је након завршетка радова уштеда на само том делу магистралног цевовода 800м<sup>3</sup> воде. Предложио је, из разлога што је и Севојно доказ, да се више улаже у обнову застарелих цевовода, да се улаже у инфраструктуру па ће у једном моменту доћи до драстичног смањења негативног послова Јавно-комуналног предузећа „Водовод“ и да неће бити потребе да се цена воде повећава.

**Душко Љујић, директор Јавно-комуналног предузећа „Водовод“** је истакао да је вода природан ресурс али да није неограничен и да се у њу мора улагати или из неког буџета или кроз цену воде. Навео је да су дуговања у највећем делу од грађана чија је потреба да имају питку воду разумљива, тако да је искључење воде неплатишама задњи механизам који се може применити. Апеловао је на грађане са говорнице да измире своје обавезе јер измирење њихових обавеза је додатна сигурност у водоснабдевању. Нагласио је да се реконструкција улица ради по принципу приоритета који се дефинишу по броју кварова на одређеном километру, тако да тренутно су приоритет: Немањина улица, Доситејева улица у Севојну и тако редом.

Скупштина је са **38 гласова „за“ и 5 гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила** Информацију о степену усклађености планираних и реализованих активности из програма пословања јавних предузећа, друштава капитала и других облика организовања на која се примењује Закон о јавним предузећима, а чији је оснивач град Ужице, за период од 01. јануара до 30. јуна 2022. године.

#### IV

**Наташа Миловић Стефановић, в.д. директора Јавно-комуналног предузећа „Биоктош“** у образложењу Предлога решења о давању сагласности на трећу измену програма пословања ЈКП „Биоктош“ за 2022. годину и Предлога решења о давању сагласности на другу измену посебног програма пословања ЈКП "Биоктош" за 2022. годину је навела да се трећа измена односи на износ планираних средстава за трећу фазу реконструкције зелене пијаце услед повећања цена грађевинског материјала тако да је предвиђена субвенција од 32 милиона динара повећана на 42 милиона динара а да је предузеће износ од 20 милиона динара, сопствених средстава определило из кредита. Нагласила је да је за набавку пијачних тезги потребно 15 милиона динара уместо планираних 5 милиона динара. Истакла је да је сходно трећој измени Програма пословања Јавно-комуналног предузећа „Биоктош“ за 2022. годину урађена и друга измена Посебног програма пословања управо због 10 милиона динара које је дао град Ужице за 3. фазу реконструкције зелене пијаце.

**Одборница Драгана Шиљак** је истакла да се из достављеног материјала види да су планирана средства за неке услуге вишеструко увећана како што су услуга одсецања стабала са 490 хиљада динара на 900 хиљада динара, услуге мобилне телефоније са 500 хиљада динара на 1 милион и 700 хиљада динара, услуга фиксне телефоније са 800 хиљада динара на 1 милион и 700 хиљада динара, услуга техничког прегледа новоизграђених објеката са 60 хиљада динара на 600 хиљада динара, док су средства за неке услуге умањена а то су износ за набавку личних заштитних средстава са 3 милиона и 800 хиљада динара на 2 милиона и 800 хиљада динара и услуге лекарских прегледа са 300 хиљада динара на 150 хиљада динара. Нагласила је да је здравствена заштита приоритет и да не треба смањивати износ новчаних средстава за те сврхе, већ да треба издвајати значајније суме.

**Одборник Александар Вучићевић** је напоменуо да је другом изменом програма пословања за ЈКП „Биоктош“ за 3. фазу прекривања зелене пијаце издвојено 20 милиона динара тако да је укупна вредност пројекта у том моменту износила 52 милиона динара а да је трећом изменом програма пословања издвојено још додатних 10 милиона динара



тако да је цена пројекта достигла вредност од 62 милиона динара што је 42 милиона динара из буџета града. Нагласио је да ће за тезге на пијаци морати да се издвоји још 10 милиона динара из буџета Града. Предложио је да ако се зна по пројекту број тезги на пијаци да се оне плате авансно и тиме би се избегло наредно повећање цене тезги. Питао је да ли ће рок за завршетак радова који је био планиран за крај октобра месеца бити испоштован јер је продавцима на измештеној зеленој пијаци поред магистралног пута веома хладно? Истакао је да Српска странка „Заветници“ неће гласати за трећу измену пословања ЈКП „Биоктош“.

**Наташа Миловић Стефановић** је образложила да је пројекат рађен 2016. године када је предрачунска вредност радова износила 40 милиона динара, и да је планирано да град Ужице и ЈКП „Биоктош“ учествују са по 20 милиона динара. Истакла је да је додатних 10 милиона динара издвојено због повећања цене челика јер је 40 т челика предвиђено за изградњу носеће конструкције и стубова а цена челика је порасла дупло. Навела је да је дошло до измене пројекта јер су додати детаљи за израду темељних стопа и да за то постоји пројектна документација коју је радило МПП „Јединство“ и сагласност пројектанта „Урбопројект“ Крушевац. Истакла је да је по пројекту планирано 165 пијачних тезги и да ће ЈКП „Биоктош“ издвојити за ту намену 5 милиона динара рачунајући да ће град моћи да помогне са још 10 милиона динара.

**Одборник Аврам Илић** се осврнуо на функционисање паркинг сервиса и истакао да нема велике разлике у финансијском погледу а дошло је до повећања броја паркинг места у 2022. години. Навео је да је план за 2022. годину износи 42 милиона и седамсто хиљада динара а план за 2021. годину је износио 42 милиона и 200 хиљада Истакао је да није добра идеја правити нову гаражу на Међају јер постоји довољно паркинг места а већи приход од постојећих паркинг места би се могао остварити када би се контролисање наплате дневних карата радило ажурније. Навео је да би у ту сврху требало кренути са пројектом тзв. возило“Око соколово“, наводећи пример да је у општини Чајетина у односу на прошлу годину приход од дневних карата увећан 4 пута. Истакао је да је цена паркирања свега 25 динара по сату па и због тога би требало наплату повећати. .

**Срђан Недељковић**, члан Градског већа задужен за јавна предузећа је навео да су реконструкцијом паркиралишта на месту срушене поште као и са формирањем новог паркиралишта на Међају, број паркинг места је увећан. Истакао је да град Ужице има најјефтинију цену паркинг места у Србији са ценом у другој зони од 25 динара и првој зони од 40 динара. Навео је да је број инкасаната у првој половини године био мали због ковид боловања а већ сада када је та болест у опадању у граду Ужицу у сваком моменту је 5 инкасаната на терену па је и наплата већа. Навео је да ће се град потрудити да се суграђанима обезбедимо још више паркинг места али и да се апелује на суграђане, да више користе јавну гаражу и паркинг испред робне пијаци „Међај“.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да Јавно-комунално предузеће „Биоктош“ углавном послује у плусу и да би могло да изнесе у већој мери трошкове за реконструкцију зелене пијаци јер приходује од наплате паркинг места, продаје гробних места, од одвожења смећа итд. тако би се смањио износ који град издваја из буџета за тај пројекат. Нагласио је да механизација треба да буде адекватна и примерена за рад јер је било жалби по том питању. Питао је да ли је решен проблем гробница на Доварју и да ли је предузеће које је било извођач радова надокнадило штету грађанима или је те трошкове сносио само град?

Скупштина је са **39 гласова и 4 гласа против и без уздржаних гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на трећу измену програма пословања ЈКП „Биоктош“ за 2022. годину.

Скупштина је са **39 гласова и 4 гласа против и без уздржаних гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на другу измену посебног програма пословања ЈКП "Биоктош" за 2022. годину.

## V

**Бранко Филиповић в.д. директора ЈКП „Градска топлана Ужице“** образлажући Предлог решења о давању сагласности на измену и допуну програма пословања за 2022. годину за ЈКП „Градска топлана Ужице“ и Предлог решења о давању сагласности на посебан програм пословања за 2022. годину за ЈКП „Градска топлана Ужице“ је навео да због усклађивања расхода и прихода поднет је захтев ЈКП „Градска топлана Ужице“ за измену и допуну програма пословања за 2022. годину и то прва и основна измена је план расхода за енергенте где је прошлим програмом планирано 380 милиона динара а због поскупљења енергената потребно је издвојити 180 милиона динара више. Истакао је да од другог квартала текуће године енергенти су поскупели од 20 до 100% што у просеку за мазут, гас, струју, пелет износи 59% а у прва два квартала то поскупљење, тј. повећање расхода за енергенте износило је 29%. Навео је да је дошло до измене масе зарада, повећана је маса за око 2 милиона динара, због мартовског увећања зарада од 3% које није планирано у претходном програму пословања и увећана је маса за јубиларне награде запослених због измењеног колективног уговора па је потребно увећати расходе за 415 хиљада динара. Нагласио је да Град помаже предузеће са 10 милиона динара по први пут од оснивања истог не дозвољавајући да сво поскупљење падне на терет грађана јер ситуација у којој се налази предузеће уопште није захвална.

**Одборник Александар Вучићевић** је изнео да је Програм пословања Градске топлане Ужице за 2022. годину планирао приход од 230 хиљада динара. Истакао је да су сви упознати са енергетском кризом и губитком ЈКП „Градска топлана Ужице“ од 171 милион динара и да давно планирани расходи од 542 милиона динара сада износе 724 милиона динара. Навео је да предузеће потражује 10 милиона динара из буџета. Питао је да ли 10 милиона динара мења пословање предузећа поред губитка од 171 милион динара и да ли ће обезбедити сигурно грејање у 2022-ој години пошто је остало још три месеца до краја године јер је директор био оптимиста у јуну месецу да ће обезбедити редовно грејање грађана Ужица. Нагласио је да Српска странка Заветници неће гласати за измену пословања ЈКП „Градска топлана Ужице“.

**Бранко Филиповић** је изјавио да је првом изменом плана пословања обухваћена и претходна грејна сезона што је једна од најтежих грејних сезона у претходних 10 година са 199 грејних дана и потрошњом знатно изнад просека државе и са 14 грејних дана у априлу. Истакао је да су за 85 милиона повећани расходи у претходној грејној сезони и да 171 милион губитка није све што чека предузеће у наредна 2 месеца јер је то заостатак из претходне грејне сезоне. Нагласио је да 10 милиона динара није све што ће предузеће добити и од Града и од Републике јер у претходној грејној сезони 200 тона мазута је добијено из робних резерви Републике, а у текућој години се планира 700 тона. Истакао је да Град неће дозволити да суграђани немају грејање а предузеће у грејну сезону улази са потписаним свим уговорима на сукцесивну испоруку и обезбеђеним потребним количинама енергената. Навео је да за свако постројење обезбеђују се седмодневне залихе јер техничке могућности не дозвољавају веће количине залиха, изузев постројења на дрвни пелет, ту је обезбеђено 70% залиха за целу грејну сезону. Истакао је да није завидна ситуација али да сигурно град неће бити у неповољнијој ситуацији од остатка Европе. Навео је да је оптимиста што се тиче плана уштеда од 10% јер и време иде на руку и нада се да ће план успети да се испоштује.

Скупштина је са **40 гласова „за“** и **4 гласа „против“** и без уздржаних гласова **усвојила** Предлог решења о давању сагласности на измену и допуну програма пословања за 2022. годину за ЈКП „Градска топлана Ужице“ Ужице

Скупштина је са **39 гласова „за“** и **2 гласа „против“** и без уздржаних гласова **усвојила** Предлог решења о давању сагласности на посебан програм пословања за 2022. годину за ЈКП „Градска топлана Ужице“ Ужице.

## VI

**Бранка Жеравчић** координатор за финансије Јавног предузећа „Ужице развој“ у образложењу Предлога решења о давању сагласности на другу измену програма

пословања ЈП „Ужице развој“ за 2022. годину је навела да је у мају месецу ове године извршена Прва измена плана пословања ЈП „Ужице развој“ и да је неопходно било урадити другу измену плана пословања за 2022. годину јер су преузета два радника из Градске управе и то од 1. јула 2022. године па је урађена промена у структури плана прихода тако да је позиција укупни пословни приходи увећана за 2,5 милиона динара и приходи од техничких услова увећани за 100 хиљада динара. Навела је да су другом изменом плана пословања увећане следеће позиције у плану расхода и то увећани трошкови канцеларијског материјала, набавка средстава за хигијену и трошкови заштите на раду јер се шестомесечним извештајем видело да позиције до краја године неће бити довољне јер су порасле цене канцеларијског материјала а и број запослених. Нагласила је да због пријема два радника у оквиру групе 52 повећани су трошкови зарада и то позиција бруто зарада запослених са 43 милиона динара на 45 милиона динара и повећани су трошкови на терет послодавца са 7 милиона динара на 7 милиона и 300 хиљада динара. Истакла је да остварење за првих 6 месеци у 2022-ој години указује да треба да се повећају следећи трошкови: уговори о делу за 50 хиљада динара, затим отпремнине, јубиларне награде и помоћи, трошкови превоза са рада и на рад, трошкови остала давања другим лицима запослених, у оквиру групе 53 увећани су трошкови телефонских услуга за 50 хиљада динара, трошкови одржавања опреме, текуће одржавање објеката и моторних возила са 400 хиљада динара на 500 хиљада динара, у оквиру групе 55 трошкови осталих непроизводних услуга са 400 хиљада динара на 500 хиљада динара и да се изврши дигитализација архивске грађе а све у складу са Законом. Навела је да су другом изменом програма пословања смањене позиције у плану расхода: трошкови сајмова, трошкови здравствених услуга, трошкови саветовања и семинара, трошкови платног промета. Напоменула је да је исти износ повећања прихода као и расхода тако да је планирана добит после друге измене као и после прве измене за 2022. годину и износи 100 хиљада и 200 динара.

**Одборница Драгана Шиљак** је истакла да је прихватљиво повећање и смањење одређених позиција у плану расхода осим смањења трошкова здравствених услуга са 100 хиљада динара на нула из разлога што здравље запослених треба да буде приоритет.

**Одборник Аврам Илић** је апеловао да се аутобуско саобраћање на линији Дубоки поток-Севојно врати на стару трасу Улицом Хероја Дејовића, јер је улица проходна задњих месец дана, из разлога што су деца принуђена да прелазе магистрални пут због аутобуских стајалишта.

**Слободан Шиљковић, члан Градског већа за саобраћај** је нагласио да је предлог одборника Аврама Илића добар да се аутобуско саобраћање на линији Дубоки поток-Севојно врати на стару трасу Улицом Хероја Дејовића. Истакао је да су запослени из ЈП „Ужице развој“ и „Бечеј превоз“ анализирали и дошли до закључка да би саобраћање том трасом било доста спорије па би проузроковало кашњење на другим градским линијама. Истакао је да ће ускоро почети и асфалтирање наведене трасе па се и из тог разлога одустаје од наведеног предлога.

Скупштина је са **40 гласова „за“**, **4 гласа „против“** и **без уздржаних гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на другу измену програма пословања ЈП „Ужице развој“ за 2022. годину

## VII

**Весна Петрић, в.д. директора ЈП „Велики парк“ Ужице** у образложењу Предлога решења о давању сагласности на другу измену програма пословања за 2022. годину за ЈП „Велики парк“ Ужице и Предлога решење о давању сагласности на другу измену посебног програма пословања за 2022. годину за ЈП „Велики парк“ Ужице је навела да је друга измена настала због потписивања колективног уговора, повећања плата од марта месеца за 3%, измене у систематизацији и набавке мазута као алтернативног решења како би спортисти у сваком моменту имали адекватне услове за тренирање. Нагласила је да се друга измена Посебног програма пословања, односи на зараде. Истакла је да је првом изменом Програма пословања додељено 3 милиона динара а другом 2

милиона динара, тако да је ЈП „Велики парк“ Ужице достигао износ од 76 милиона динара за 2022. годину.

**Одборник Владан Виријевић** је истакао да ЈП „Велики парк“ има субвенцију од Града 108 милиона динара, да су укупни приходи 149 милиона динара а да ЈП „Велики парк“ приходује 38 милиона динара. Навео је да је у првој измени пословања ЈП „Велики парк“ од Градске управе добио 3 милиона динара а другом изменом потражује још 5 милиона динара. Нагласио је да му се објасни шта се подразумева под изменом систематизације и да ли значи да је било нових пријема у радни однос? Истакао је да је некада оправдање било да ЈП „Велики парк“ лоше послује због ситуације са корона вирусом. Навео је да се иста ситуација догађа и ако спортске активности функционишу нормално и да ЈП „Велики парк“ поново потражује од града на рачун грађана још 5 милиона динара, 2 милион динара за плате а 3 милиона динара за куповину мазута.

**Весна Петрић, в.д. директора ЈП „Велики парк“ Ужице** је нагласила да ЈП „Велики парк“ послујемо сасвим солидно и да у највећој мери пословање зависи од суграђана. Навела је да је до промене систематизације дошло у априлу месецу текуће године када је постављена на место в.д. директора предузећа на одређено време. Истакла је да повећање плата од 3% није предвиђено планом у прошлој години па је морало да се измени планом у текућој години.

**Одборник Владан Виријевић**, је истакао да не може да подржи праксу предузећа да директор који је смењен са радног места због лоших резултата пословања остаје да ради и даље у том предузећу. Навео је да је то стандардна пракса, да се није то први пут догодило у ЈП „Велики парк“ већ и у ЈКП „Биоктош“ и на депонији тако да не би требало наставити са том праксом већ да им се нађе неко адекватно радно место према знању и квалификацијама.

**Драгољуб Стојадиновић, заменик Градоначелнице** је истакао да је претходни директор, пре функције директора на коју је постављен, био у сталном радно односу у ЈП „Велики парк“ и да има право да задржи своје радно место у предузећу на које је пре функције директора био распоређен по систематизацији. Нагласио је да је циљ градског руководства да се отварају нова радна места и да се што више суграђана запошљава. Изнео је да је претходни директор ЈП „Велики парк“ имао лоше резултате у пословању и да је смењен са места директора али да исто тако има право да ради и да издржава своју породицу као и сви други суграђани.

Скупштина је са **39 гласова „за“**, **3 гласа „против“** и **без уздржаних гласова усвојила** Предлог решења о давању сагласности на другу измену програма пословања за 2022. годину за ЈП „Велики парк“ Ужице

Скупштина је са **38 гласова „за“**, **4 гласа „против“** и **без уздржаних гласова усвојила** Предлог решење о давању сагласности на другу измену посебног програма пословања за 2022. годину за ЈП „Велики парк“ Ужице

## VIII

**Небојша Лијескић, в.д. директора, Јавно комуналног предузећа Регионални центар за водне услуге "Скрапеж воде" Пожега** у образложењу Предлога решења о давању сагласности на посебан програм о коришћењу средстава из буџета оснивача за јавно комунално предузеће Регионални центар за водне услуге "Скрапеж воде" Пожега, је истакао да је предузеће основано у циљу прикупљана, одвођења и пречишћавања отпадних вода на територији Златиборског и дела Моравичког округа а да су оснивачи град Ужице, општина Ариље, Косјерић, Пожега и Ивањица са по 20% оснивачког капитала. Навео је да је пројекат у фази идејног пројекта и да би требао да се заврши до краја фебруара 2023. године када би требало да буде спремна документација за израду главног пројекта и извођење радова. Истакао је да је план да се направи једно централно постројење у Пожеги на које ће да буде директно повезан град Ужице, општина Пожега и Ариље и два мања постројења у Ивањици и Косјерићу која ће бити под патронатом наведене фирме из простог разлога што ће дорада сувог муља бити у централном постројењу. Нагласио је да је вредност инвестиције процењена на 104 милиона евра и да

ће сама динамика извођења радова бити ствар договора владе Републике Србије и делегације Европске уније у Републици Србији. Изнео је да би град Ужице требао да добије 12 милиона евра за реконструкцију постојеће канализационе мреже и проширење секундарне канализационе мреже. Истакао је да све трошкове предузећа сnose оснивачи у износу од 20% од оснивачког капитала што је 502 хиљаде динара по оснивачу јер су планирани расходи од 31. маја - до 31. децембра текуће године 3 милиона динара. Истакао је да у трошкове улазе биро опрема, један рачунар и мултифункционални штампач за предузеће у износу од 120 хиљада динара, основна зарада запосленог 80 хиљада динара, накнада члановима Надзорног одбора 350 хиљада динара, књиговодствене услуге 200 хиљада динара, 150 хиљада динара је израда веб сајта и одржавање у наредних годину дана. Навео је да је Европска унија захтевала оснивање регионалног предузећа које ће да буде носилац инвестиције, да донесемо све правне акте за будуће пословање предузећа, Правилник о раду, Правилник о јавним набавкама, Правилник о раду Надзорног одбора и да се пружи техничка подршка на самој изради идејног пројекта при геомеханичком испитивању земљишта и узимању узорака тла за потребе секундарне мреже.

**Одборник Александар Вучићевић** је навео да су у решењу утврђена права и обавезе између оснивача па се нада да не буде ситуација између оснивача као у ЈКП „Дубоко“ где нису испоштоване уговорене обавезе. Нагласио је да му се одговори колико радника има новоформирано предузеће „Скрапеж воде“ ?

**Одборник Владан Виријевић**, је навео да обичне грађане интересује, да им се објасни, зашто су потребна оволика издвајања за предузеће које постоји само на папиру, које има само једног запосленог, а то је директор и Надзорни одбор? Нагласио је да је 430 хиљада динара издвојено за опремање канцеларије, да је бруто зарада запослених 1 милион и 324 хиљаде динара а доприноси на терет послодаваца 213 хиљада динара. Изјавио је да би то значило да је бруто плата директора око 165 хиљада динара а да нето плата није 80 хиљада динара већ 110 хиљада динара.

Изјавио је да би било потребно да директор објасни који је његов посао у предузећу које не постоји, чија је нето плата 110 хиљада динара а остали трошкови предузећа 2,5 милиона динара јер не види да су захтеви Европске уније оправдање за настале трошкове.

**Миодраг Петковић, члан Градског већа за буџет и финансије** је навео да жели да истакне, као што је господин Лијескић рекао, да се ради о инвестицији од 100 милиона евра и да само секундарна мрежа у Ужицу кошта 12 милиона евра. Нагласио је да је пројекат дошао у Србију захваљујући споразумима који су закључени између Владе Републике Србије и Европске уније што говори колико је озбиљна прича. Истакао је да је предузеће основано у складу са оснивањем јавних предузећа и да у сваком јавном предузећу мора да постоји директор и да је он за сада једини запослени и да нема никаквог ненаменског трошења новца нити непотребних издатака и да су заиста мали издаци на укупну корист, на укупну вредност од овог пројекта за Ужице и цео регион.

Нагласио је да је нето износ плате директора онолики колико је и директор јасно навео а да су у табелама бруто 1 и бруто 2 дати износи који кад се саберу дају износ нето плате од 80 хиљада динара. Истакао је да се прича о стратешкој ствари за град Ужице, за регион, за државу и да ће оваквих инвестиција бити још. Нагласио је многи имају жељу да помогну и да треба да воде рачуна о сваком динару али да заиста нема никаквих елемената да се доводи у сумњу да су то непотребна улагања.

**Душко Љујић директор ЈКП „Водовод“** је изнео констатацију да је ЈП „Скрапеж воде“ основано и да постоји, има јасан план и програм и јасне задатке које мора да спроведе у наредном периоду али због рационализације нема више запослених. Истакао је да је један од задатака константна сарадња са пројектантима и њихова веза са тереном јер се на територији града Ужица врше геомеханичка испитивања земљишта. Навео је да неко мора бити спона између „АГ биро“ из Новог Сада и са извршиоцима на терену. Нагласио је да је град Ужице успео да 12 милиона евра обезбеди кроз пројекат за реконструкцију канализационих линија и изградњу нових које не постоје.

**Одборник Владан Виријевић** је навео да нико нема политичке дилеме да је пројекат добар и да инвестиција од 100 милиона евра заиста није мала као и инвестиција од 12 милиона за секундарну мрежу града Ужица и да би заиста било цинично бити

против овог пројекта. Истакао је само да се пројекат заврши на време и да се одради на најбољи могући начин. Нагласио је да није спорно да ли директор има плату од 80 хиљада динара или 100 хиљада динара, већ је спорно што је добио делимичан одговор на питање које су то обавезе директора док је предузеће у припреми и колико кошта директор као појединац. Замолио је да се не окреће на политичке теме јер Српска странка „Заветници“ никада није били против добрих пројеката.

**Одборник Радиша Марјановић**, захвалио се директору Душку Љујићу на информацијама поводом оснивања Јавног предузећа „Скрапеж воде“ и дао је пуну подршку за наставак пројекта. Истакао је да је одустајањем од пројекта у Горјанима настао је регионални модел који ће функционисати по истом принципу а Ужице ће решити канализациону мрежу донацијом од 12 милиона евра и оно што је коректно, а навео је, да ће Ужице као највећи произвођач отпадних вода у овом споразуму учествовати са свега 20%. Истакао је да је на овакав начин формирано и Јавно предузеће „Аеродром Поникве“ где је на почетку рада једини запослени радник био директор који је био задужен за регистрацију предузећа, за обезбеђење услова за рад, за техничке послове, формалности јер на тај начин показујемо колико смо озбиљни као инопартнери. Навео је да у нацрту Плана развоја до 2030. године планирано је да се овај пројекат заврши. Истакао је да ако једно стручно лице треба да води овакав пројекат уопште не би требало поставити питање његове плате.

**Одборник Александар Вучићевић** је поставио питање да ли ће мале општине као што су Ариље, Ивањица, Косјерић и Пожега као град Ужице моћи да испоштују у будућности 20 % учешћа и када ће бити завршен и пуштен у функцију наведени пројекат од 100 милиона евра? Истакао је да ЈКП „Дубоко“ има проблема са поштовањем уговорних обавеза међу оснивачима.

**Небојша Лијескић** се захвалио Миодрагу Петковићу на исцрпној дискусији. Нагласио је да је Јавно предузеће „Скрапеж воде“ регистровано 20.априла 2022. године а да би се регистровало предузеће у Агенцији за привредне регистре мора да постоји одговорно лице а то је директор предузећа. Истакао је да предузеће постоји и да се ради припремна документација. Навео је да ће ИРА 2021 бити потписан до краја 2022.године или ИРА 2022. Истакао је да се стало са потписивањем уговора из простог разлога јер Европска унија не потписује уговор са Владом у техничком мандату па се чека формирање Владе. Нагласио је да је тренутни износ оснивачког капитала 500 хиљада евра по оснивачу и да следеће године може да буде милион евра, а можда и више због такси које се морају плаћати. Изјавио је да било који оснивач ако хоће да има право одлучивања исто као Ужице мора да уплати исти износ а ако неће може сваког момента у међуопштинском споразуму и оснивачком акту јер постоји клаузула да се промени оснивачки капитал али самим тим и одлучивање у предузећу.

Скупштина је са 37 гласова „за“ , 4 гласа „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о давању сагласности на посебан програм о коришћењу средстава из буџета оснивача за Јавно комунално предузеће Регионални центар за водне услуге "Скрапеж воде" Пожега

## IX

**Драгољуб Стојадиновић**,заменик Градоначелнице у образложењу Предлога одлуке о успостављању сарадње између града Ужица-Република Србија и општине Будва, Црна Гора истакао је да је иницијатива за успостављање сарадње потекла покретањем Закључка о покретању иницијативе за успостављање сарадње које је донело Градско веће града Ужица. Навео је да је Општина Будва усвојила одлуку између Општине Будва, Црна Гора и града Ужица, Република Србија 10. јуна 2022. године. Истакао је да је Градско веће на седници одржаној 12.августа 2022. године утврдило Предлог одлуке о сарадњи између града Ужица и општине Будва и предложило Скупштини да предлог размотри и усвоји. Нагласио је да се Одлуком успоставља сарадња између Општине Будва Црна Гора и града Ужица Република Србија а посебно у областима: туризма, привреде, културе, спорта, науке, здравства и образовања. Искористио је прилику да се захвали досадашњем председнику Општине Будва господину Марку Бати Царевићу осведоченом пријатељу Срба и српског народа а и за све оно што је учинио у тешким политичким околностима

како би ова сарадња између два града, односно града Ужица и општине Будва била успостављена.Предлажио је Скупштини да предлог усвоји.

Скупштина је са 43 гласа „за“ , без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о успостављању сарадње између града Ужица-Република Србија и општине Будва, Црна Гора

## X

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове**, поводом разматрања Предлога одлуке о постављању спомен обележја др Лази Лазаревићу је истакао да се ради о постављању спомен обележја у комплексу железничке станице у Мокрој Гори српском лекару, песнику, књижевнику, правнику. Навео је да је као студент медицине позван у санитарску службу и том приликом распоређен на карантин и царинарницу у Котроман у Мокрој Гори која се тада налазила на граници између кнежевине Србије и Турске. Истакао је да су иницијативу и петицију да споменик обележје доктору Лази Лазаревићу буде у Мокрој Гори, на железничкој станици, која је репрезентативна и највише посећена, покренуло Удружење Ужичана у Београду, академик Господин Владимир Јокановић који је пореклом из ужичког краја и Српско лекарско друштво с обзиром да је ове године 150 година од обележавања Српског лекарског друштва. Навео је да су у међувремену градско руководство, органи града прибавили све потребне сагласности Министарства за културу, Министарства за инфраструктуру и саобраћај као и мишљење Завода за заштиту споменика културе. Истакао је да је Градско веће утврдило Предлог одлуке и предложило Скупштини да одборници изгласају ову одлуку и да се спомен обележје доктору Лази Лазаревићу постави у Мокрој Гори.

Скупштина је са 43 гласа „за“ , без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о постављању спомен обележја др Лази Лазаревићу

## XI

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове**, у образложењу Предлога одлуке о измени одлуке о утврђивању назива улица и других делова насељених места на територији града Ужица навео је да у питању једна петиција грађана улице Даде Ђурића, да се радови сликара Даде Ђурића које са верским, хришћанским уверењима грађана и да би овакав назив улице вређао њихова верска осећања, и на Комисији одржаној 30. маја 2022. године, је утврђено да је захтев основан и усвојили захтев да се замени Улица Даде Ђурића у Улицу Александра Мишића који је син познатог војводе Живојина Мишића иначе не само то да је био официр српске војске у Краљевини Југославији током балканских и првог светског рата, наставио је службу у војсци Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, одликован је орденом Белог орла са мачевима а постхумно одликован и орденом Карађорђевог звезде са мачевима 4. реда. Предлажио је да Скупштина изгласа ову Одлуку и да уместо Улице Дада Ђурића назив Улице буде Александра Мишића.

Скупштина је са 40 гласова „за“ , без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о измени одлуке о утврђивању назива улица и других делова насељених места на територији града Ужица

## XII

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове** у образложењу Предлога одлуке о упису непокретности у пословне књиге имовине града је истакао да је Одлука резултат рада одељења за управљање имовином које је почетком године добило задатак да изврши комплетан попис имовине града. Истакао је да захваљујући одељењу и руководиоцу Владану Савићу одељење је за 7 месеци извршило попис комплетне имовине и Одлуку донело у складу са Законом о јавној својини где је прописана обавеза јединице локалне самоуправе да води евиденцију о

стању, вредностима и кретању средстава у јавној својини коју користе. Навео је да је Закон о јавној својини донет 2011. године са изменама и допунама 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 и 2018.године. Истакао је да је вредност пописане имовине, средства јавних предузећа око 2 милијарде динара, средства јавних установа милијарда и 948 милиона динара а остала средства јавних предузећа чија је вредност 1 милијарда и 754 милиона динара. Предлажио је Скупштини града да донесе Одлуку о упису непокретности у пословне књиге имовине града.

**Скупштина је са 36 гласова „за“ , без гласова „против“ и са 2 уздржана гласа усвојила Предлог одлуке о упису непокретности у пословне књиге имовине града**

### **XIII**

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове** у образложењу Предлога одлуке о давању на коришћење и управљање ЈП "Велики парк" Ужице, непокретности без накнаде је навео да је и ова тачка дневног реда резултат рада Одељења за управљањем имовином. Истакао је да Скупштина града Ужица, на предлог Градске управе, односно одељења за управљање имовином мора доносити овакве одлуке и само на основу оваквих одлука јавна предузећа могу управљати, располагати, без права укњижбе имовином града Ужица што је потпуно у складу са Законом о јавној својини. Предлажио је Скупштини да предлог размотри и усвоји.

**Скупштина је са 37 гласова „за“ , без гласова „против“ и са 2 уздржана гласа усвојила Предлог одлуке о давању на коришћење и управљање ЈП "Велики парк" Ужице, непокретности без накнаде.**

### **XIV**

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове** образлажући Предлог одлуке о приступању изменама и допунама плана детаљне регулације дела Омладинске улице је навео да се ради о члану 51.б Закона о планирању и изградњи који подразумева да се у планским документима, односно урбанистичким плановима могу вршити измене и допуне када је у питању мања корекција граница или мања корекција измене плана, намене земљишта. Нагласио је да се конкретно ради о две катастарске парцеле које су у приватној својини и једна која је у јавној својини Републике Србије а то је водоток реке Ћетиње. Истакао је да на основу сагласности „Србија воде“ инвеститор плана неће бити град, инвеститор ће бити физичко лице које ће бити у обавези да изради план, нацрт плана на рани јавни увид. Предложио је Скупштини да Предлог одлуке размотри и усвоји.

**Скупштина је са 40 гласова „за“ , без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о приступању изменама и допунама плана детаљне регулације дела Омладинске улице, у Ужицу**

### **XV**

**Предраг Гавовић, помоћник Градоначелнице за имовинско правне послове** истакао је да је Одлуку обрадила Градска управа за урбанизам, изградњу и имовинско-правне послове, одељење за легализацију. Образложио је да је Одлука израђена у складу са просторним плановима, законским и подзаконским актима и да се њом успостављају надлежности јавних предузећа, тачније Јавног комуналног предузећа „Водовод“ Ужице и Јавног привредног предузећа „Србијаводе“ у области озакоњења објеката који се налазе у зони 2 и 3. Нагласио је да је наишао на негативне коментаре и на негодовања усвајања Одлуке, па је предложио да председник Скупштине отвори расправу како би детаљније објаснио бенефите саме одлуке.

**Владан Синђић, представник грађанске читаонице „Либерграф“ Ужице,** након што се представио присутнима, навео је да се организација испред које долази већ дужи низ година уназад бави заштитом и унапређењем животне средине. Истакао је да је разлог његовог обраћања пре свега градоначелници и Градском већу града, а потом и Скупштини града неусаглашеност Одлуке са Просторним планом који је Влада Републике



Србије 2018. године прогласила уредбом, а који се детаљно бави сливом акумулације Врутци првом, другом и трећом зоном. Навео је да је у самом предлогу одлуке прописано да се дозвољава озакоњење постојећих објеката у првој и другој зони уз обавезу власника да обезбеди санитарно безбедно прикупљање и пречишћавање свих отпадних вода. Истакао је да је управо то у супротности са просторним планом који предвиђа да се задржавају сви постојећи стамбени, економски и остали објекти уз обавезу Јавно водопривредног предузећа „Србијаводе“ и ЈКП „Водовод“ да у року од 12 месеци од дана усвајања просторног плана обезбеде санитарно безбедно прикупљање и пречишћавање свих отпадних вода, на грађевинској катастарској парцели до нивоа несметаног испуштања у рецепиент. Наводи да се градња нових стамбених, економских и помоћних објеката дозвољава само у склопу домаћинства, као и то да друга зона санитарне заштите обухвата око 800(осам стотина) хектара, док трећа зона обухвата преко једанаест хиљада хектара. Истиче да се и у трећој зони успоставља режим контролисане изградње, да се дозвољава изградња стамбених, економских и осталих комерцијалних и туристичких објеката, да ће се у насељима и зонама са стамбеним-туристичким и другим објектима који на било који начин могу угрозити изданске површинске воде и акумулације обезбедити санитарно безбедно прикупљање и пречишћавање и одвођење отпадних вода, ван слива акумулације што условљава реализацију канализационих система и одговарајућих постројења за пречишћавање отпадних вода. Тврди да се у трећој зони не обавезују власници постојећих објеката ако не угрожавају воду, односно водоизвориште, изданске воде и површинске воде, да обезбеде услове за одвођење и пречишћавање санитарни вода. Као други разлог зашто је грађанска читаоница „Либерграф“ Ужице против доношења одлуке наводи да Одлука неће допринети заштити санитарне акумулације Врутци. Наводи да је од ЈКП „Водовод“ једном приликом добио обавештење да је ЈКП „Водовод“ у сарадњи са Грађевинским факултетом спровело пројекат анализе постојећих система за одвођење и прераду отпадних вода на територији целог града Ужица у коме се наводи да за територију Кремана и Биоске, постоје пројекти за које није издата грађевинска дозвола, али да се овај пројекат не мора сматрати приоритетним из разлога што се у овим селима смањује број становника. Објаснио је да је ради лакшег представљања ситуације на терену прегледао јавно доступне базе на електронском катастру и гео Србији који се односе на другу зону и утврдио да у другој зони на територије катастарске општине Биоска и катастарске општине Врутци, има укупно 58 објеката, од којих је 48 изграђено пре увођења прописа о изградњи објеката, дакле, ти објекти уопште не подлежу Закону о озакоњењу јер су изграђени до 1961, 1962. године. Поставио је питање како ће се обезбедити безбедно прикупљање свих отпадних вода из ових објеката? Да ли ће ЈКП „Водовод“ и Јавно водопривредно предузеће „Србијаводе“ поступити по одредбама Просторног плана и заменити све септичке јаме адекватним или ће то опет бити на терет грађана? Сматра да Одлука није примењива и да повећава грађанима трошкове озакоњења, јер само једна активна септичка јама кошта око 3.000,00 евра и више. Истакао је да то нису водо непрпусне септичке јаме већ активне септичке јаме са посебним дренажним системом из кога ће моћи да се испушта вода која ће се користити за заливање. Нагласио је да велики број проблема може да произађе из Одлуке која је у складу са Законом о озакоњењу објеката у локалној самоуправи али у супротности са просторним планом подручја посебне намене, Одлуком Скупштине града. Навео је да предлаже Градској управи и ЈКП „Водовод“ да се посвете санитарној заштити акумулације Врутци, да направе акциони план у вези са санитарном заштитом, уређењем наведеног простора и одрживим развојом. Истакао је да ЈКП „Водовод“ треба да попише све објекте, септичке јаме које треба променити, објекте у трећој зони санитарне заштите који угрожавају водоизвориште акумулације и водотокове, да се активирају објекти за канализационе системе у Кремнима и у Биосци, да од европских фондова траже средства која ће исти веома радо дати за такве пројекте и да средства која се сада улажу у неке бесмислене ствари за пројекте у граду усмере у адекватне ствари од јавног интереса као што је канализациони систем у сливу акумулације Врутци.

**Одборник Љубодраг Ђурђић** је истакао да је одлука усмерена на озакоњење изграђених објеката у заштићеном подручју, и да је приоритет заштита бране Врутци. Навео је да је још 2010. године Министарство грађевине и Министарство заштите животне средине, где је учествовао и господин Предраг Гавовић, урадили су пројекат канализације

за Кремна са фабриком за пречишћавање отпадних вода јер су дошли до закључка да је најадекватније решење за заштиту реке Ћетиње, бране Врутци канализација у Кремнима. Нагласио је да је 5 година одборник у Скупштини града и да свих 5 година предложио да изградња канализације у Кремнима уђе у буџет. Сагласан је да је потребно да се уради озакоњење објеката, да град Ужице буде носилац пројекта како би могла да се користе средства из Републике и из средстава Европске уније за изградњу канализације у Кремнима. Нагласио је да ако се крене да је приоритет заштита бране Врутци морала би да се уради канализација у Кремнима, затим озакоњење свих објеката који се налазе у заштићеном подручју али би у том случају био велики намет за грађане у Кремнима за изградњу и легализацију септичких јама. Истакао је да су грађани сеоских месних заједница у незавидном положају у односу на грађане из градских месних заједница јер учествују у свим инфраструктурним пројектима од 30 до 50% у укупној инвестицији када се инвестира пут, расвета, вода. Нагласио је да у сваком случају треба изнаћи решење које неће бити на терету грађанима.

**Душко Љујић, директор ЈКП „Водовод“** је истакао да је добро упознат са Уредбом о утврђивању просторног плана подручја посебне намене слива акумулације Врутци. Навео је да нигде не пише да је ЈКП „Водовод“ у обавези да купује септичке јаме грађанима Биоске, Кремана. Нагласио је да је само наведено да је потребно обезбедити санитарно уклањање отпадних вода за шта је потребна једна цистерна за пражњење септичких јама. Навео је да пројекат канализације за Кремна постоји већ 10 година и да је његова тадашња вредност била 404 милиона динара а да је вредност пројекта за Биоску 87 милиона динара. Истакао је да није спорна чињеница да је потребна канализација у Кремнима, у Биосци и у Врутцима где у зони санитарне заштите 2 има педесет објеката. Нагласио је да на Белој Земљи има 1050 објеката који немају канализацију и да је Грађевински факултет јасно дефинисао приоритете решавања али да су потребна средства за реализацију истих.

Истакао је да је господин Владан Синђић навео да је цена водопрпусне септичке јаме са прерадом отпадне воде 3 хиљаде евра, па је предложио грађанској читаоници „Либерграф“ да донира изградњу таквих 5 септичких јама како би се кренуло са решавањем проблема. Навео је да се добро зна шта су приоритети које је дефинисала овлашћена институција на предлог Грађевинског факултета. Истакао је да је приоритет Турица која има нерешену канализацију са 500 домаћинстава где поред септичких јама на 100 метара се налази водоизвориште које даје 100 литара воде у секунди, где су 4 рени бунара који су снабдевали град 5 година са водом у време решавања проблема водоснабдевања на Врутцима. Истакао је да подржава сваку иницијативу господина Владана Синђића али уз договор да се заједничким снагама обезбеде средства.

**Предраг Гавовић,** је истакао да у потпуности подржава активизам господина Владана Синђића када је од општег значаја и за ширу друштвену заједницу, као и свакога ко има крајњи циљ и ко има добре намере. Навео је да господин Владан Синђић није до краја исчитао просторни план и да је прошло 4 године од доношења истог и да не може да тврди да је просторни план којим се нешто планира важнији од Закона и да је незаконито Закону о озакоњењу и Закону о водама. Истакао је да су одборници видели допис Јавног-водопривредног предузећа „Србија воде“ које се усагласило са Одлуком.

Нагласио је да би се спровео поступак озакоњења који се налази у обухвату зоне 2 и 3 заштите акумулационих простора који служе за водоснабдевање неопходно је да подносилац захтева у поступку озакоњења достави потребну документацију из које ће се јасно видети да ли објекат има водонепропусну септичку јаму, двокоморну, трокоморну како је дефинисано просторним планом, уз обавезу достављеног Извештаја о затеченом стању што потврђује и Јавно водопривредно предузеће „Србија воде“. Истакао је да мора изразити једно велико незадовољство на допис који је упућен Градском руководству где пише да су Одлуке одредбе „перфидно“ смишљене што у преводу значи да су Одељење за озакоњење објеката и Градска управа свесни да наноси зло грађанима, предлагали Одлуку Градском већу а Градско веће Скупштини града да одборници некеме с намером нанесу зло. Изјавио је да и даље мисли да је господин Владан Синђић то написао у афекту, или је том изјавом морао да оправда уложена средства у нечији рад али је ипак изјавом извређао Градско руководство и запослене који су радили месецима на Одлуци децидно и детаљно како би све било у складу са Законом. Истакао је да је зона 2 површине

850 хектара, 500 метара од бране са тачно пописаним парцелама и објектима, а да је зона 3 дефинисана просторним планом и обухвата 11,5 хиљада хектара што је укупно 12 хиљада хектара. Навео је да град Ужице има површину од 2 до 3 хектара а да је простор за који по захтевима одређених грађана, по примедбама „Либерграфа“ треба да се направи канализациона мрежа, 6 пута већи. Изјавио је да би до тада грађани морали и даље да користе септичке јаме било које врсте и све да испуштају у слив акумулације Врутци. Нагласио је да је сигурно господин Владан Синђић погрешно када је изјавио да је 50 објеката и више у другој зони изграђено пре 1961. године. Истакао је да је убеђен да има неколико пута више незаконито изграђених објеката, можда 50 објеката који су укњижени, али 90% објеката је неукњижено и нелегално у зони 2 и у зони 3 а да укњижених објеката има можда од 10-15%. Навео је да је од 1961. године била потребна грађевинска дозвола, односно пријава за грађење на селу а да је 1978. године започета изградња бране Врутци и акумулације са мерама које су прописане у елаборату и да гарантује да сви објекти који су сада у Врутцима, у зони 2 су направљени после 1978. године. Истакао је да 12 елабората је потпуно урађено и чека Одлуку јер људи желе да озаконе објекат да би остваривали одређене бенефите. Навео је да се цела Кремна налазе у зони 3 где има на хиљаде објеката који су незаконито изграђени што значи да власници објеката нису власници, они су држаоци тих објеката, над тим објектима инвеститор односно држалац тог објекта нема никакво право, само ван књижно које се нигде и не рачуна јер право својине стиче се уписом у правне књиге. Истакао је да држаоци немају права ни располагања имовином, нити било коју накнаду за штету која би настала неком природном катастрофом или земљотресом, поплавама, за те објекте не могу добити накнаду за неку будућу експропријацију. Навео је да су бенефити велики који би уследили након озакоњења, изградње септичких јама какве су предвиђене просторним планом и одлуком, тако да могу да прометују, да наследе објекте и могу да траже субвенцију за легалне објекте. Истакао је да су прошле године средства која су била опредељена за субвенцију столарије, фасаде у зонама 4,5,6 била су потпуно неискоришћена, јер у селима мали број људи има озакоњене објекте. Истакао је да градско руководство, првенствено Одељење за озакоњење има велики притисак власника законито изграђених објеката, који су урадили елаборате и имају водонепропустиве септичке јаме јер траже решење како би добили одређене субвенције, али Град нема Одлуку. Навео је да Јавно водопривредно предузеће „Србија воде“ и Завод за заштиту природе Србије тражи водонепропусне септичке јаме и сви објекти који се граде у Кремнима на основу грађевинске дозволе морају имати пројекат септичке јаме, уредну пројектну документацију јер не могу добити употребну дозволу за такве објекте. Истакао је да би ово била само једна у низу одлука које су донете на Скупштини града у последње време као што су врло важне одлуке о грађевинском земљишту, о градским управама, привременим објектима, одлука о аутентичном тумачењу како би се одређени проблеми решавали. Нагласио је да уколико се Одлука не донесе данас или се прогласи незаконитом, или да није довољно добра, велики проблем се прави суграђанима који живе на поменутом простору а који желе да имају легалан објекат, да остваре одређене бенефите на тим објектима. Истакао је да предлаже одборницима да се Одлука усвоји јер је у потпуности и у складу са свим законским регулативама и са просторним планом и ништа се не намеће додатно грађанима већ само започето да се заврши.

**Бранислав Митровић, председник Скупштине,** обраћајући се господину Владану Синђићу, је истакао, да захваљујући доброј вољи пре свега Градоначелнице која је свесна озбиљности Одлуке, и која је предложили да поред посланичких препрека господин Синђић присуствујете седници Скупштине, види један квалитет и у јавности и у партиципацији Скупштине. Навео је да је то добра пракса и да се пре свега захваљује градоначелници на предлогу, да господин Владан Синђић изнесе одборницима одређене аргументе, али да се не може дозволити било коме да се упушта у расправу са одборницима. Истакао је да у сали могу да расправљају само одборници и замолио је господина Владана Синђића да изађе на кратко, да каже још нешто од својих аргумената јер је добио један велики простор како би одборници чули неко другачије мишљење.

**Владан Синђић** је нагласио да се захваљује и председнику Скупштине и Градоначелници, Градском већу и свим одборницима, што има право на реплику. Истакао је да је господин Гавовић изнео неколико ствари које није он рекао и то да је Одлука

незаконита, а речено је да је супротна одредбама просторног плана. Нагласио је да непропусне септичке јаме двокоморне, трокоморне не коштају сто или двеста евра, већ много више. Навео је да када је бројао објекте у другој зони санитарне заштите да је избројао све оне који су учртани у катастар, односно, који се налазе на попису и да од 68 објеката, 58 је било изграђено пре увођења прописа о озакоњењу. Питао је шта ће се радити са објектима који чине већину у другој зони санитарне заштите, а који не подлежу прописима о озакоњењу објеката? Нагласио је да му је потпуно јасно да је обавеза управљача водопривредног система да у сарадњи са комуналним предузећем у року од 12 месеци, од доношења просторног плана обезбеди санитарно безбедно прикупљање, пречишћавање свих отпадних вода и ако је потребно да се тражи тумачење од Владе Републике Србије која је донела овај пропис. Истакао је да реч перфидно смишљено, не значи зло, што се може погледати и у Вујаклији, већ да значи скинути одговорност, са Градске управе и да се та одговорност пренесе на грађане. Изјавио је да је тачно да постоји много већи број објеката у Кремнима него у Биосци, али да тај велики број објеката који треба да буду озакоњени, можда уопште не угрожавају подземне воде, површинске воде и да не види разлог зашто би се и њима наметала обавеза трошка за уградњу система. Нагласио је да је ово добронамеран наступ грађанске читаонице као што је увек и био.

**Предраг Гавовић** је изјавио да му је велико задовољство што је Председник скупштине одобрио госту да се обрати како би се саслушали сви релевантни подаци. Навео је да је сигуран да Градско руководство нема намеру да одустане од Одлуке а као друго да нема намеру да наметне било коме неке додатне обавезе. Истакао је да Градско руководство не одустаје од тачке 1, изградње канализационе мреже у зони 2, али да је ово само прелазни период да се нешто реши. Навео је да се не слаже са податком који је изнео господин Владан Синђић о броју нелегалних објеката али и да се о томе може расправљати ван Скупштине а да се слаже да се може направити акциони план, са констатацијама које је изнео господин Ђурђић за подручје Кремна. Навео је да коначан суд, сагласност, када су у питању водонепропусне септичке јаме, да ли су у сливу, да ли треба водонепропусна септичка јама двокоморна, трокоморна или не треба, даје Јавно водопривредно предузеће „Србија воде“. Истакао је да се слаже да треба направити акциони план, да треба приступити даљој реализацији што је и господин Ђурђић помињао пројекат и студију. Навео је да је директор ЈКП „Водовод“ изнео и цифру која је пре 10 година износила 5 милиона евра и да је то вероватно сада много више. Нагласио је да град Ужице нема средства већ се морају тражити од Владе Републике Србије и Европских фондова за реализацију и тог пројекта. На крају своје дискусије је истакао да се не одустаје ни од једног пројекта али да се морају знати приоритети за шта је задужен директор ЈКП „Водовод“ Душко Љујић узимајући у разматрање и пројекат отварања Регионалног предузећа „Скрапеж воде“.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и са **2 уздржана гласа усвојила** Предлог одлуке о условима озакоњења постојећих објеката у зони 2 и 3 акумулације „Врутци“

## XVI

**Предраг Гавовић, помоћник градоначелнице** је образложио Предлог одлуке о отуђењу неизграђеног градског грађевинског земљишта из јавне својине града Ужица путем прикупљања затворених писмених понуда - локација Мејуг КО Севојно и истакао да постоје две парцеле и то кат. парцела број 3711/10 и кат парцела број 3711/11 обе КО Севојно, укупне површине 13, односно 12 ари у јавној својини града Ужица, које су предвиђене за развој привреде, а налазе се на простору слободне зоне и не изграђене су. Предлогом Одлуке град Ужице покушава да се парцеле приведу намени и ставе у сврху развоја привреде.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о отуђењу неизграђеног градског грађевинског

земљишта из јавне својине града Ужица путем прикупљања затворених писмених понуда-локација Мејуг.

## XVII

**Предраг Гавовић, помоћник градоначелнице** је дао уводно образложење Предлога одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле 7120/3 КО Ужице, дела кат. парцеле број 7120/5 КО Ужице и дела кат. парцеле број 4718 КО Ужице. Истакао је да су испуњени сви законом прописани услови да се парцеле које се налазе у јавној својини града отуђе уз одговарајућу накнаду по процени пореске управе.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле 7120/3 КО Ужице.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле бр. 7120/ 5 КО Ужице.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог одлуке о отуђењу непокретности у јавној својини града Ужица непосредном погодбом, по тржишној цени дела кат. парцеле 4718 КО Ужице.

## XVIII

Након образложења које је дао Срђан Недељковић, члан Градског већа Скупштина је са 34 гласа „за“, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању председника и једног члана Надзорног одбора ЈП "Велики парк" Ужице, којим је за председника Надзорног одбора именован Жељко Марјановић, досадашњи члан, а за члана Надзорног одбора је именована Јелена Радовић.

## XIX

Срђан Недељковић, члан Градског већа је образложио Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Скупштине а.д. "Ужице гас" Ужице и истакао да је Милош Миливојевић поднео оставку на место члана Скупштине, због именовања за директора ЈП "Ужице развој", а да се предлаже именовање новог члана, Биљане Стеванетић, дипломираног правника.

Скупштина је са **34 гласа „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Скупштине а.д. "Ужице гас" Ужице.

## XX

Након уводног образложења које је дао Срђан Недељковић, члан Градског већа, Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Скупштине "Бизнис инкубатор центар Ужице" д.о.о, којим се Александар Петровић разрешава функције, због поднете оставке, а уместо њега именује Бранко Аранђеловић, представник града Ужица.

## XXI

Након образложења које је дао председник Скупштине, Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Управног одбора Народне библиотеке Ужице.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Управног одбора Туристичке организације Ужице.

## XXII

Након образложења које је дао Слободан Грбић, члан Градског већа, Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Надзорног одбора Градског центра за услуге социјалне заштите, којим се Бојана Нешић разрешава, а Весна Миловић именује за члана, као представник оснивача.

### XXIII

Председник Скупштине је образложио Предлоге решења о разрешењу Школских одбора средњих школа.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Техничке школе "Радоје Љубичић" Ужице, којим се разрешавају Данијела Дрндаревић и Сандра Челиковић као и Иван Стакић а именују се Душан Трнавац, Гордана Жеравчић и Маријана Јоловић.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању три члана Школског одбора Техничке школе Ужице, којим се разрешавају Милош Тановић и Тамара Алексић, представници родитеља и Миле Остојић као представник запослених а именују се Душица Ђорђевић и Марина Јефтовић, представници родитеља и Павле Гавриловић представник запослених.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању два члана Школског одбора Економске школе Ужице, којим се разрешавају Тијана Бацетић и Александар Поповић а именују се Марија Ракић и Александар Дрндаревић.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Школског одбора Ужичке гимназије, којим се разрешава дужности Дејан Гвозденовић, представник оснивача, а именује се Ивана Дамјановић.

### XXIV

Након образложења о предлозима решења о разрешењу и именовању школских одбора основних школа, које је дао председник Скупштине, Скупштина је усвојила предлоге.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Школског одбора ОШ „Душан Јерковић“ Ужице.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Школског одбора ОШ „Стари град“ Ужице.

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Школског одбора ОШ „Алекса Дејовић“ Севојно

Скупштина је са **35 гласова „за“**, без гласова „против“ и без уздржаних гласова усвојила, Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Школског одбора ОШ "Богосав Јанковић" Кремна.

## ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

**Одборник Зоран Милић** је поставио три питања. Прво питање је да ли ће и када ће се асфалтирати пут Дубоко-Радојевићи? Друго питање је када ће се увести аутобуска линија Татинац - Металка? Треће питање је колико је коштала изградња и ко је био извођач радова на асфалтирању пута Калуђерске Баре-Добро Поље?

**Одборница Наталија Василић је** је питала да ли постоји план односно предвиђена динамика извођења радова на путним правцима у месној заједници Бела Земља?

**Одборница Бојана Гудурић је** питала када ће се одржати избори за Савете месних заједница? Друго питање је, докле се стигло са санацијом просторија Месне заједнице Центар?

Председник Скупштине је закључио седницу у 17:48 минута.

**СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ**  
**Слађана Станић**

**ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ**  
**Бранислав Митровић**

---

---