На основу члана 63. став 1. Закона о јавним набавкама («Службени гласник РС» број 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Kомисија за јавну набавку образована Решењем број VIII број 404-91/20 од 16.06.2020 године, даје следеће

 **ПОЈАШЊЕЊЕ У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ**

**За јавну набавку (услуге)VIII број 404-91/20**

**„**Израда пројектне документацијеза здравствени центар Ужице “

## ПРИГОВОР 1.

## Страна 7/112: Да поседује лиценцу за израду пројеката технолошких процеса за постројења за третман опасног отпада спаљивањем термички и/или физичким, физичко- хемијским поступцима, као и централна складишта и/или депоније за одлагање опасног отпада (П100Т1)

Молимо Вас да цитирани захтев изоставите из конкурсне документације јер није у логичкој вези са предметом јавне набавке. Наиме, болнице немају постројења за третман опасног отпада већ складиште отпад који се касније одвози на посебне депоније како би се уништио. Самим тим потреба за овом лиценцом не постоји. Та чињеница овај додатни услов чини противан члану 76. став 6. ЗЈН и обавези Наручиоца да сваки додатни услов дефинише на начин да исти буде у логичкој вези са предметом јавне набавке, као и да се њиме не врши дискриминација понуђача. За болнице се, дакле ради план управљања отпадом где се дефинише на који начин се третира отпад, док се не одвезе на одговарајућу депонију, док план управљања медицинским отпадом ради сама установа.

Такође, морамо у обзир узети и чињеницу да је за добијање лиценце П100Т1 по Правилнику о начину, поступку и садржини података за утврђивање испуњености услова за издавање лиценце за израду техничке документације и лиценце за грађење објеката за које грађевинску дозволу издаје министарство, односно аутономна покрајина, као и о условима за одузимање тих лиценци ("Службени гласник РС", број 24 од 6. марта 2015.] потребно имати најмање два лица са лиценцом 371 (одговорни пројектант технолошких процеса). Када на сајту Инжењерске коморе Србије извшимо увид у опис делатности за инжењере са лиценцом 371 врло лако ћемо увидети сву апсурдност захтева Наручиоца. Дакле, на поменутом сајту је наведено следеће:



Из цитиране делатности за лиценцу 371 се може врло лако и недвосмислено закључити да иста не одговора потребама у предметном пројектном задатку, те да је иста тражена само у циљу елиминисања потенцијалних заинтересованих понуђача, о чему нам говори и контрадикторност, с обзиром да се у делу кадровског капацитета (сасвим оправдано} не тражи достављање доказа за инжењере са лиценцом 371, јер они нису потребни за ову врсту пројекта. Тиме се још једанпу потврђује да предметни услов служи само и једино намери да се само једном понуђачу омогући учешће у предметном поступку јавне набавке, што је противно члановима 10. и 12. ЗЈН.

Због свега наведеног тражи се изостављање овог услова кроз измену конкурсне докуметације.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 1.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Пројектним задатком Наручилац је описао тренутно стање и изглед Опште болнице Ужице као комплекса који чини 25 објеката на простору од 45.665м2 а што представља саставни део Здравственог центра Ужице. У саставу Здравственог центра Ужице налази се и десет домова здравља (Ариље, Бајина Башта, Косјерић, Нова Варош, Пожега, Прибој, Пријепоље, Ужице, Чајетина, Сјеница), те три болнице (већ поменуто Ужице, Прибој и Пријепоље). Предметним пројектом потребно је предвидети централно складиште за одлагање опасног отпада за све објекте у оквиру Здравственог центра што по својој суштини и форми потпада под поменуту П100Т1 лиценцу коју наручилац прописује као обавезан услов за учешће у поступку јавне набавке. Здравствени центар производи велику количину инфективног медицинског отпада који се сматра опасним по безбедност и здравље људи сходно чему се сматра оправданим захтев наручиоца за пројектовањем одговарајућег централног складишта у смислу безбедног депоновања медицинског отпада уз разраду технолошког процеса његове хемијске и термичке стерилизације. Како заинтересовано лице само и наводи, предметна лиценца П100Т1 прописана је подзаконским актом чије одредбе је Наручилац и поштовао приликом постављања предметног услова за учешће у поступку јавне набавке.

По питању услова за стицање лиценце П100Т1 Наручилац не може нити има овлашћења да утиче или преиспитује исте. Сагледавајући опис послова наведене лиценце 371 евидентна је чињеница коју заинтересовано лице пренебрегава а то је да се иста односи и на објекте за складиштење опасних материја и отпада који има својство опасних материја што је директно и недвосмислено у вези са предметом јавне набавке у делу који се односи на послове пројектовања централног складишта. Одступањем од наведене императивне норме важећег подзаконског акта, Наручилац би омогућио учешће заинтересованим лицима која не испуњавају услове за учешће и реализацију предметног посла у смислу одредбе члана 75. став 1. тачка 5) Закона о јавним набавкама у којем се наводи да је понуђач у поступку јавне набавке дужан да докаже да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом.

Како би обавезу понуђача у смислу пројектовања централног складишта учинио неспорном, Наручилац ће у најкраћем року изменити конкурсну документацију у делу пројектног задатка.

## ПРИГОВОР 2

## Страна 8/112: Да је понуђач рачунајући од момента објаве позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, има/о закључене и реализоване уговоре (правне послове) и то: У претходне 3 године, реализовао уговор (правни посао) геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила.

Метода геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила није поуздана из разлога што не може да сними скривене делове објекта већ даје волуметријски приказ. Ова метода се користи за снимање на даљину, посебно неприступачних области и постројења што се не може довести у везу са предметом јавне набавке. Мерење објекта је могуће урадити на више начина, а не само ласерским скенирањем те из тог разлога захтевамо да се услов изостави како би се омогућило равноправно учешће за већи број понуђача који квалитетно и у складу са правилима струке користећи друге методе чак и квалитетније и прецизније могу да изврше предметне услуге. Дакле, све се своди на закључак да је, и када је овај захтев Наручиоца у питању, по среди очигледна намера да се конкурсна документација креира према унапред одређеном и за Наручиоца жељеном понуђачу, ни најмање се притом необазирући на обавезу да сваки захтев мора имати логичке везе са предметом јавне набавке, што је противно обавези из члана 76. став 6. ЗЈН. Захтевамо да се овај додатни услов изостави из конкурсне документације.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 2.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Терестрички ласерски скенери нуде ефективан метод за прикупљање великог броја 3Д података (X, Y, Z кордината). Терестричко, односно мобилно мултипулсно ласерско скенирање представља брз и поуздан метод прикупљања неколико милиона 3Д тачака неког просторног објекта. Способност терестричког лaсерског скенера да прикупља велики број просторних података високе резолуције неких површина или објеката је значајна предност у односу на традиционалне геодетске инструменте (нпр.тотална станица, ГПС). Терестрички ласерски скенери могу снимити врло густе облаке тачака па је такомогуће добити тачке на снимљеном објекту удаљене тек један милиметар. Обрадом наведених облака тачака могуће је конструисати 3Д моделе објекта у зависности од потребе а изворни подаци мерења остају као богат, прецизан и брзо доступан извор информација о посматраном објекту.

Наведени услов омогућује добијања квалитетне, свеобухватне и прецизне подлоге за израду пројекта, али је и неопходност због брзине и квалитета анализе постојећег стања која је унапред дефинисана захтеваним роковима. Формирана подлога за пројектовање која ће бити израђена заједно са одговарајућим дигиталним моделом, истовремено ће садржати све потребне информације за израду квалитетног пројектног решења које се не могу добити конвенционалним геодетским снимањима.

Анализом тржишта, Наручилац је прикупио податке о више десетина објеката снимљених предметном методом на територији Србије сходно чему је постављени додатни услов у погледу само једног закљученог и реализованог уговора у претходне 3 године постављен на начин да не ограничава конкуренцију а представља минимум квалитета који треба да испуни понуђач.

## ПРИГОВОР 3

## Страна 9/112: у претходне 3 године, израдио мин 2 урбанистичка пројекта комплексе објекта здравствене и/или социјалне заштите

Молимо Вас да се услов измени тако да се дозволи да се приложе докази за израду било ког урбанистичког пројекта, а не конкретно здравствене или социјалне заштите. Урбанистички пројекти се раде у складу са Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања ("Службени гласник РС", број 32 од 3. маја 2019.] и другим правилницима, на основу који се исти (урбанистички пројекти) морају сачинити, али је суштински битно истаћи да не постоје посебно дефинисани прописи по врстама објеката, већ се сваки урбанистички пројекат третира по истом правилнику, и у складу са наведеним чињеницама валидан је доказ за израду урбанистичкког пројекта за вртић, котларницу, школу или било који други објекат. Другачије речено, захтевати и признавати референцу само за одређену врсту објекта без икакве логичке утемељености води само и искључиво дискриминацији понуђача, без било каквог утицаја на позитивну селекцију међу њима, чему уосталом референце, али и додатни услови служе. Примера ради, идентичан случај би био захтев да су хлеб, од понуђача у конкретној јавној набавци, куповале образовне установе, где је фокус, као и код Вас, на врсти објекта, односно у конкретном примеру, врсти установе, а не на ономе на чему треба да буде, способности да изради урбанистички пројекат, осносно да се произведе хлеб одређеног квалитета. Због наведеног неопходно је да изоставите захтев за врстом објекта јер исти неосновано дискриминише понуђаче супротно обавези из члана 12. став 1. ЗЈН коју има Наручилац.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 3.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Израда урбанистичких пројеката дефинисана је правилницима и законима у погледу садржаја техничке документације, истоветних независно од врсте објекта, али сам процес урбанистичког пројектовања се драстично разликује у односу на типове објеката и захтева специфично искуство. Одговорни пројектант мора усагласити све појединачне делове будућег пројекта, и мора поштовати Закон о планирању и изградњи објеката, и специфичне прописе и стандарде струке. Како је предмет услуге урбанистички пројекат болничког комплекса, односно комплекса објекта здравствене и/или социјалне заштите, тражи се да понуђач има претходно искуство у изради истоветног или сличног урбанистичког пројекта.

Анализом потвда надлежних органа локалне самоуправе (односно Планских Комисија) и министарства које су јаван документ, наручилац је увидео у постојање бројне праксе извршења ових Урбанистичког пројекта. Тако да је обезбеђена конкурентност.

## ПРИГОВОР 4.

## Страна 10/112: у претходне 3 године, израдио мин 2 пројекта саобраћајница у оквиру комплекса

Саобраћајнице се решавају у оквиру урбанистичког пројекта и из тог разлога је јасно да је референца за урбанистички пројекат сасвим довољна да докаже Наручиоцу референтност понуђача, док захтев за чак два пројекта саобраћајница и то само у оквиру комплекса, које никако не могу бити једини доказ способности конкретног понуђача да изради саобраћајнице као такве, доводе понуђаче у неравноправан положај и дискриминишу их, односно своде и овај услов на оно што јесте намера Наручиоца, а то је један и само њему жељени понуђач у предметој јавној набавци. Не постоји разлог да се не прихвате референце за било коју врсту саобрћајнице као комплекснију и референтнију од оне у склопу комплекса, док са друге стране такође нема уопште разлога да се посебно истичу саобраћајнице у јавној набавци чији је предмет израда пројектне документације за доградњу и реконструкцију опште болнице. Захтевамо да дозволите два пројекта саобраћајница-пројекта коловозних конструкција било ког типа ако се користе за моторна возила, јер ћете само на тај начин омогућити да овај захтев има логичке везе са предметом јавне набавке, а што је још битније, неће бити онај који ће дискриминисати понуђаче, супротно члану 12. ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 4.

Наручилац прихвата приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације и из наведеног спорног додатног услова избрисати део који се односи на саобраћајнице у оквиру комплекса односно брисањем наведеног услова понуђачима ће бити омогућено да предметни услов докажу било којим реализованим пројектом саобраћајнице за моторна возила, било самостално или у оквиру комплекса.

## ПРИГОВОР 5.

## Страна 10/112: у протеклих 5 година, израдио пројектно-техничке документације за изградњу и/или адаптацију и/или реконструкцију објеката високоградње чији је наручилац јавни сектор или државни орган површине преко 100.000м2 од чега су мин. ЗО.ОООм2 јавни објекти а који укључују пројекате: архитектуре, конструкције, хидротехничких инсталација, електроенергетских инсталација телекомуникационих и сигналних инсталација, машинских инсталација, дојаве пожара, енергетске ефикасности и заштите од пожара

Прво, морамо указати да је захтев у потпуности креиран према референцама једног понуђача, а не према објективним и логичким потребема које изискује предмет јавне набавке, што је супротно обавези из члана 76. став 6. ЗЈН. Друго и конкретно, површина предмета набавке износи 5О.ОООм2, па је потпуно неоправдано захтевати површину објекта од 100.000м2- тим пре јер сама (количина) квадратура не гарантује уједно и квалитет. Управо из разлога доласка до квалитета услуге, захтевамо да сви објекти у истој квадратури буду јавне намене и до логичних 50.000 м2, од тога минимум 20.000 м2 здраствене заштите и да је за минумум 10.000 м2 рађен пројекат технологије, а да је на минимум једном објекту пројекат технологије прихваћен од стране канцеларије за управљање јавним улагањима. Сматрамо да се тако дефинисаном референцом долази до циља, а то је позитивна селекција међу понуђачима који конкретном референцом која је у логичкој вези са предметом јавне набавке доказују способност, насупрот тренутној дефиницији која је креирана према ономе што поседује један понуђач, а не што је потреба самог предмета набавке.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 5.

Наручилац прихвата део приговора заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације. Самим питањем потврђујете потребу захтевања наведеног услова, док се једна примедба односи на захтевани обим објеката. С тим у вези, указујемо да је тражена двострука површина објекта који је предмет ове јавне набавке, и то за претходних пет година, што апсолутно не представља ограничење конкуренције, већ уобичајени захтев у поступцима јавних набавки. Наиме, потребно је да је укупна квадратура за чак претходних пет година свега двоструко већ од овог једног уговора који је предмет јавне набавке. Да је наведено поступање оправдано потврдила је и Републичка комисија у великом броју случајева, а као пример наводимо Решење бр. 4-00-165/2018, у којем је одбијен навод захтева за заштиту права у којем је захтевана трострука вредност у односу на вредност конкретног уговора о јавној набавци. Наручилац остаје при наведеним условима општих референци у пројектовању, али прихвата предлог структуирања услова референци из пројектовања здравствених центара који су у конкурсној документацији одвојени као засебан услов.

## ПРИГОВОР 6.

## Страна 12/112:у протеклих 5 година, израдио мин 2 пројектно-техничке документације из области складиштења медицинског или опасног отпада

Циљ постављања додатног услова пословног капацитета јесте провера референтности неког потенцијалног понуђача и позитивна селекција међу њима у односу на чињеницу да ли је неко способан да изврши конкретан предмет јавне набавке, ау односу на врсту и количину реферетних послова који суу логичкој вези са самим предметом јавне набавке што свакако треба да буде путоказ и Вама као Наручиоцу на који начин требате правити селекцију међу понуђачима јер планове управљања медицинским отпадом раде здравствене установе док пројектанти раде планове упраљања отпадом током реконструкције објекта, а када се на то дода можда и кључна чињеница да плануправљања медицинским отпадом нијеусловљен списком документације коју захтева Канцеларија за јавна улагања бива јасно да се овај додатни услов мора изостави из конкурсне документације, као онај супротан члану 76. став 6. и члану 12. став 1. ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ 6.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Како је већ појашњено у одговору на примедбу број 1. предметним пројектом потребно је предвидети централно складиште за безбедно депоновање медицинског отпада уз разраду технолошког процеса његове хемијске и термичке стерилизације за све објекте у оквиру Здравственог центра који недвосмислено производи велику количину инфективног медицинског отпада који се сматра опасним по безбедност и здравље људи. Сходно наведеном предметни услов представља доказ искуства понуђача у реализацији наведених пројеката.

## ПРИГОВОР 7.

## Страна 13/112: Да је понуђач акредитован, односно поседује Сертификат о акредитацији за обављање послова испитивања исправности постојећих инсталација и постројења медицинских гасова и других инсталација у објекту, издатим од стране акредитоване лабароторије, са испитивачима другог реда за следећа испитивања:Преглед инсталација медицинских гасова СРПС ЕН 13018:2008 Преглед заварених спојева СРПС ЕН ИСО 17637:2012 ---Пнеуматско испитивање цевовода на чврстоћу СРПС ЕН ИСО 13480 5:2012/А1:2014 т9.3.3 ---Претрага на прслине - пенетратско испитивање спојева СРПС ЕН ИСО 3452- 1:2014

Од 01.06.2020. године обим акредитације је промењен и у складу са тим је потребно прилагодити тражене услове:

Преглед инсталација медицинских гасова: СРПС ЕН 13018:2017 Преглед заварених спојева СРПС ЕН ИСО 17637:2017

Пнеуматско испитивање цевовода на чврстоћу СРПС ЕН 13480-5:2017 т.9.3.3; СРПС ЕН 13480-5:2017/А1:2019

Претрага на прслине - пенетратско испитивање спојева СРПС ЕН ИСО 3452-1:2017

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 7.

Наручилац делимично усваја примедбу заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације.Као доказ испуњености наведеног услова из тачке 5. фофатних услова, Наручилац ће прихватити достављање важећег сертификата о акредитацији и то:

1. СРПС ЕН 13018:2008 или 13018:2017 – Преглед инсталација медицинских гасова;
2. СРПС ЕН ИСО 13480-5:2012/A1:2014 т9.3.3 или 13480-5:2017, односно 13480-5:2017/А1:2019 – Индустријски метални цевоводи;

Услов у погледу сертификата о акредитацији СРПС ЕН ИСО 3452-1:2014 је једини који као важећи признаје Институт за стандардизацију Србије што је јавно објављена и проверљива информација на веб сајту поменутог акредитационог тела. На истом се налази информација да је у фази развоја сертификација СРПС ЕН ИСО 3452-1/2018 те иста не може бити коришћена.

## ПРИГОВОР 8.

## Страна 13/112: Да поседује полису осигурања од опште одговорности за штете настале усред смрти, повреде тела или здравља као и оштећења или уништења ствари трећег лица које је настала из послова и активности осигураника и/или из правног односа и/или одређеног својства као извора опасности 50.000,00 ЕУР

Наведеним захтевом сте грубо прекршили неколико императивних одредаба посебних позитивних прописа за предметну област, а пре свих, наравно Закон о јавним набавкама, као и Правилник о обавезним елементима конкурсне документације и начину испуњености доказивања услова, и то чланове 76. и 77. ЗЈН, а у вези члана 13. Правилника. Тим чланом Правилника дефинисано следеће: „У конкурсној документацији може да се наведе средство финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својихуговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања.



Ви, мимо одредби члана 76. и 77. ЗЈН који уређују могуће додатне услове, прописили средство обезбеђења - полису осигурања као додатни услов, док сте истовремено захтевали и средство обезбеђења - банкарску гаранцију, која осим што представља трошак за понуђача, предвиђа и највећи могући степен заштите Наручиоца, па је захтев за општом полисом свакако дискриминаторскии неоправдан. Дакле, на делу су флагрантне повреде прописа из члана 13. став 3. тачка 6) Правилника, а у вези чланова 76. и 77. ЗЈН, који утичу на законитост поступка и законита права понуђача која сте дужни да штитите сходно одредби члана 76. став 6. ЗЈН. С тим у вези је неопходно да изоставите средства обезбеђења из додатних услова. Такође, с обзиром да је конкурсном документацијом захтевано да понуђач поседује полису осигурања од професионалне одговорности из обављања делатности пројектовања, а које се односи на осигурање од одговорности пројектаната за штете проузроковане према трећим лицима, као и штете настале услед грешака и пропуста насталих у обављању послова пројектовања, са минималним лимитом по једном штетном догађају од 50.000,00 ЕУР, што можемо оценити као захтев који је у логичкој вези са предметом јавне набавке, то никако не може рећи за полису осигурања од опште одговорности за штете настале усред смрти, повреде тела или здравља као и оштећења или уништења ствари трећег лица које је настала из послова и активности осигураника и/или из правног односа и/или одређеног својства као извора опасности 50.000,00 ЕУР. Дакле, јасно је да је једном полисом осигурања која је везана за предмет набавке обухваћено све што може потпадати под нежељене случајеве приликом вршења предметних услуга, а да је друга полиса и непотребна/сувишна и дискриминаторска, па износимо захтев за изостављањем исте.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 8.

Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације. Приликом одређивања предметног услова, наручилац је узео позитивне законске прописе из области Закона о планирању и изградњи, јер важећи Закон о планирању и изградњи, као и подзаконски акти одређују и захтеве које мора задовољити вршилац услоге пројектовања која је предмет ове набавке. У складу са чланом 129a, Закона о планирању и изградњи:

"Правно лице или предузетник који обавља послове израде планских докумената, израде и контроле техничке документације, односно које је извођач радова, вршилац стручног надзора или техничког прегледа, мора бити осигурано од одговорности за штету коју може причинити другој страни, односно трећем лицу (осигурање од професионалне одговорности)."

Како је Законом јасно одређена обавеза да правно лице или предузетник који обавља послове израде техничке документације мора поседовати важећу полису осигурања од професионалне одговорности јасно је да је Захтевани услов оправдан.

Такође, висина предметне полисе је одређена Правилником-ом o условима осигурања од професионалне одговорности "Службени гласник РС", број 40 од 7. маја 2015., где је јасно одређена висина суме осигурања коју Осигуравач мора обезбедити уговором, сходно чему је Наручилац и приступио.

Потребно је имати у виду и да наведени услов не представља ни по форми ни по суштини средство финансијског обезбеђења у складу са ЗЈН. Да наведено није неоправдано потврђује и пракса Републичке комисије, а као пример наводимо Решење бр. 4-00-302/2019.

## ПРИГОВОР 9.

## Страна 14/112: Да располаже довољним техничким капацитетом односно да располаже следећом техничком опремом: систем за лидарско снимање који обезћује тачност одређивања ЗД координата од 2 цм (мобилни мултипулсни ласерски скенер за скенирање са возила; мобилни мултипулсни ласерски скенер за скенирање из ваздуха; инерцијалним системом, ГПС-ом са могућношћу добијања корекција са перманентних станица за скенирање фасада и унутар објеката) - комада 1Возило за реализацију ласерског скенирања - комада 1

Како смо већ објаснили код захтева да се достави доказ

„Да је понуђач рачунајући од момента објаве позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, има/о закључене и реализоване уговоре (правне послове) и то:

У претходне 3 године, реализовао уговор (правни посао) геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила."

Метода геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила представља дискриминишућ услов јер је мерење објекта могуће урадити на више начина, а не само ласерским скенирањем те из тог разлога захтевамо да се услов избаци како би се омогућило равноправно учешће за све оне потенцијалне понуђаче који другачијим методама могу обезбдити непромењени, па чак и већи квалитет услуге. Свакако, прописивањем саме обавезе, а остављањем на диспозицији понуђача којом ће методом изврити ту обавезу, би се постигло да захтев има логичку утемељеност.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 9.

Наручилац у целости остаје при наведеном захтеву који је усглашен са додатним условом пословног капацитета и који је детаљно образложен у одговору на примедбу 1, али и са реалним потребама Наручиоца у вези са реализацијом предмета јавне нававке,

## ПРИГОВОР 10.

## Страна 14/112: Да располаже довољним техничким капацитетом односно да располаже следећом техничком опремом: Рачунар - комада 30

Тврдимо да се предметна услуга може извршити и на 10 рачунара, те упола мањи број од прописаног би се и могао довести у логичку везу са предметом јавне набавке, док за 30 рачунара нема било какве потребе, посебно јер су рокови и етапе тако конципиране да се не раде истовремено, па чак ни теоријски се не може употребити 30 рачунара. То даље значи да сам додатни услов није прописан у складу са ставом надлежне институције - Управе за јавне набавке у вези максималног двостругог прописивања капацитета од оног који је потребан за извршење предметне набавке. Такође, не мање битно је нагласити да је и сам услов врло споран из угла извршења предметне услуге. Наиме, уколико су прописани врло захтевни услови пословног и осталог техничког капацитета, као и кључни кадрови, ствара се необирива претпоставка да се већ тим условима прави селекција референтних и озбиљних понуђача који себи не би дозволили рад са мањим бројем извршилаца од потребних, као и рад на нелиценцираном софтверу, те је из тог аспекта овај услов сасвим сувишан и ствара, ништа друго, до непотребну администрацију, а самом наручиоцу не доноси ништа што му нису обезбедили претходно прописани услови. Дакле, и када је у питању овај услов захтевамо да се исти или изостави или пропише у складу са ставом Управе за јавне набавке и обавезом из члана 76. став 6. ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 10.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Предметни додатни услов техничког капацитета постављен је сходно кадровском капацитету. Наручилац је додатно, како би омогућио већу конкурентност међу понуђачима, смањио број захтеваних рачунара у односу на захтевани број запослених/радно ангажованих лица. Предметни додатни услов поставља се са циљем увида у техничке могућности понуђача да изврши предмет јавне набавке у постављеном року на начин предвиђен конкурсном документацијом а све поштујући логичку везу између додатног услова самостално у односу на предмет јавне набавке као и у односу на друге додатне услове.

## ПРИГОВОР 11.

## Страна 15/112 Лиценциране софтвере и то:

### Да поседује лиценцирани софтвер оперативног система WINdows или сличан минимум 30 лиценци;

Готово идентична ствар као и код рачунара, те да не би понављали аргументацију, молимо Наручиоца да прописан број смањи на 10, који би и имао неког логичког упоришта и који не би био супротан ставу надлежне институције - Управе за јавне набавке, односно да би био у складу са чланом 76. став 6. ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 11.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Предметни додатни услов постављен је сходно додатном услову техничког капацитета у погледу захтеваног броја рачунара што је образложено кроз одговор на приговор 10.

## ПРИГОВОР 12.

### Да поседује минимум 2 лиценце одговарајућег софтвера за рад у гис окружењу са следећим могућностима: рад са геопросторним базама, просторне и Зд анализе, коришћење различитих векторских и растерских диг формата, и да има могућност тополошких просторних анализа векторских података како би се обрадили просторни подаци

По среди је апсолутно одсуство логичке везе са предметом јавне набавке и кршења обавезе из члана 76. став 6. ЗЈН и поновна намера Наручиоца да услов креира по једном њему познатом и жељеном понуђачу, а не према самом предмету јавне нбавке. Другим речима, нигде се у пројектном задатку не предвиђају обавезе које изискују рад са наведеним лиценцама и захтевамо да се овај услов изостави као непотребан.

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ 12.

Наручилац остаје у целости при захтеву из конкурсне документације. Предметни софтвери су неизоставни алат инжењера са лиценцама 371 и 471 те лиценцом првог реда РГЗ-а све са циљем успешног премеравања и уцртавања објеката у катастар непокретности али и каснији унос самих пројеката у ГИС окружење.

## ПРИГОВОР 13.

### Одговајући софтвер за обраду података добијених мобилним 1ЛБА11 скенирањем

Како смо већ објаснили код захтева да се достави доказ „Да је понуђач рачунајући од момента објаве позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, има/о закључене и реализоване уговоре (правне послове) и то:

У претходне 3 године, реализовао уговор (правни посао) геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила."

Метода геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила представља дискриминишућ услов јер је мерење објекта могуће урадити на више начина, а не само ласерским скенирањем те из тог разлога захтевамо да се услов избаци како би се омогућило равноправно учешће за све оне потенцијалне понуђаче који другачијим методама могу обезбдити непромењени, па чак и већи квалитет услуге. Свакако, прописивањем саме обавезе, а остављањем на диспозицији понуђача којом ће методом извршити ту обавезу, би се постигло да захтев има логичку утемељеност.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 13.

Наручилац остаје у целости при захтеву из конкурсне документације. Прикупљање података са терестричких ласерских скенера врши се уз помоћ посебне софтверске апликације. Софтвер омогућава приказ и обраду облака тачака и по потреби геореференцирање. Без примене посебног софтвера терестричко ласерско скенирање губи на значају с обзиром да се подаци прикупљени на овај начин неће моћи искористити.

## ПРИГОВОР 14.

### Да поседује лиценцирани софтвер за израду графичке документације (AutoCad, AutoCad light, или Brisc или одговарајући) минимум 10 лиценци

Слично аргументацији за рачунаре - неоправдано захтевати 10 лиценци када се на три симултаним радом, односно на шест нормалним (6-8 часова) може извршити предмет набавке. С тога Вас молимо да сведете број на разумних и објективно потребних шест лиценцних софтвера.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 14.

Наручилац у целости остаје при захтеву из конкурсне документације. Предметни софтвери су нужан и неопходан алат за рад приликом пројектовања поготово дипломираних инжењера архитектуре али и инжењера других струка. Наручилац је у циљу омогућавања веће конкурентности међу понуђачима број захтеваних софтвера свео на апсолутни минимум неопходан за квалитетно и благовремено извршење предметне јавне набавке а узимајући у обзир број инжењера који наведене софтвере користе и који су као такви захтевани додатним условима кадровског капацитета.

У вези са овим али и сродним наводима, треба указати да је пракса Републичке комисије (као пример наводимо Решење бр. 4-00-302/2019) показала да захтеви у погледу броја лиценци нису дискриминација, нарочито као у овој ситуацији у којој су ови услови неспорно везани за услов кадровског капацитета.

## ПРИГОВОР 15.

### Да поседује софтвер за израду статичке анализе конструкције на ЗД моделу (Tower или одговарајуће) минимум 1 лиценц1

Једна поменута лиценца је и више него довољна за део пројектног задатка који носи обавезу рада у конкретном софтверу, те Вас молимо да умањите број на објективних -1

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 15.

Наручилац усваја приговор заинтересовног лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације.

## ПРИГОВОР 16.

### Да поседује софтвер за Зд визуализацију и БИМ: Autodesk 3ds Max - минимум 4 лиценце, V-Ray 3.x. за 3ds Max - 1 лиценца, Revit: 3 - минимум лиценце;

Сви наведени софтвери Autodesk 3ds Max, V-Ray 3.x. за 3ds Max и Revit служе за Зд визуализацију па је самим тим сувишно, непотребно, а на крају и дискриминаторски, тј. супротно члановима 10. и 12. ЗЈН, тражити оволико програма и децидно захтевати сваки од њих када имају могућност да обављају исту функцију. Такође предмет јавне набавке није 3 Д визуелизација објеката, није документација потребна за исходовање грађевинске дозволе нити одобрења од стране Канцеларије за управљање јавним улагањима. Захтевамо да се сви програми осим Ревит-а избаце који се користи за израду пројектно техничке документације и да се његов број сходно томе повећа на минумум 3 лиценце.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 16.

Наручилац делимично усваја приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације. Наручилац остаје при захтеву за поседовањем минимум 3 лиценце софтвера за 3Д визуализацију типа Revit или одговарајуће, док се захтеви за преостала два софтвера бришу.

## ПРИГОВОР 17.

### Пословни информациони систем мин 1 лиценцу

Ниједна фирма није у обавези да има пословни информациони систем. Избор и рад у одређеном пословном систему је ствар организације рада неке фирме, што за врсту посла као што је пројектовање није нужно неопходно. Већина фирми има сервере на које складишти и чува податке. С тим у вези је овакав захтев апсурдан и ван логичке везе са предметом јавне набавке, те Вас молимо да исти буде изостављен из конкурсне документације.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 17.

Наручилац усваја приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације.

## ПРИГОВОР 18.

## Страна 15/112: Инжењер са завршеном обуком и искуством у раду ...-за рад и обраду са системом за мобилно 1ЛОАК скенирање;...-за рад и обраду са системом за 1ЛОАК скенирање и аерофото снимање - 2 лица

Као и захтев на страни 8/112 „Да је понуђач рачунајући од момента објаве позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки, има/о закључене и реализоване уговоре (правне послове) и то: у претходне 3 године, реализовао уговор (правни посао) геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања из ваздуха или геодетског мобилног мултипулсног ласерског скенирања са возила" где су неосновано тражени докази, захтев за се достави доказ за инжењера који је завшио обуку за поменуто мобилно 1лОАК скенирање је такође неоснован и директно указује на чињеницу да се фаворизује један понуђач, чиме је конкуренцији онемогућено да учествује у јавној набавци, јер се сва потребна мерења могу извршити другим такође валидним методама које неће фаворизовати само одређеноу фирму. Дакле, захтевамо да се кршење одредби члана 10, 12. и 76. став 6. ЗЈН изостављањем овог додатног услова отклоне.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 18.

Наручилац остаје при захтеву из конкурсне докуменације. Како је кроз одговор на приговор 2. већ објашњена сврха постављања услова терестричког ласерског скенера, јасна је и логична веза са додатним условом кадровског капацитета у смислу стручног лица које наведеним уређајем управља и обрађује податке.

## ПРИГОВОР 19.

## Страна 16/112: Да располаже довољним кадровским капацитетом

### Лиценца 332

Лиценца 332 - Одговорни пројектант машинских инсталација објеката водоснабдевања и индустријских вода, хидротехнике и хидроенергетике Опис делатности (листа машинских пројеката):

Пројекти машинске опреме и инсталација хидроелектрана

Пројекти система и инсталација за обраду и снабдевање питком водом, индустријском водом и система и инсталација за обраду комуналних и технолошких отпадних вода; Пројекти система и инсталација за припрему, складиштење и развод флуида у производним процесима и за пнеуматски и хидраулички транспорт;

Пројекти инсталација и уградње опреме за прераду, складиштење и дистрибуцију течних горива;

Пројекти инсталација и уградње опреме за искоришћење комуналног отпада; Пројекти пумпних станица са пратећом опремом за наводњавање и одводњавање; Пројекти инсталација и уградње опреме за заштиту животне средине;

Пројекти стабилних инсталација за гашење пожара;

Пројекти аутоматског управљања за претходно наведене објекте, инсталације и системе.

Имајући у виду да предмет пројектовања нису објекти водоснадбевања и индустријских вода, хидротехнике и хидроенергетике молимо Вас да се овај захтев изостави из конкурсне документације јер очигледно служи само за дискриминацију понуђача и нема логичке везе са обавезама које ће бити предузете. Другим речима, кршење одредби члана 12. став 1. и члана 76. став 6. ЗЈН није оправдана ни на који начин, па се поново да видети права намера Наручиоца за потпуним искључењем било какве конкуренције у предметној јавној набавци, па је неопходно изоставити овај додатни услов.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 19.

Наричилац усваја приговор заитересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документције.

## ПРИГОВОР 20.

### Лиценца 4401 или ГП 04-04

Опис стручних послова:

самостално обављање стручних послова израде пројеката организације и технологије грађења и управљања пројектима у грађењу, послова израде пројеката грађевинских конструкција објеката за које грађевинску дозволу издаје јединица локалне самоуправе, спратности По+П+4+Пк чија укупна површина не прелази 2.000 ш2 бруто површине, објеката са мање сложеним грађевинским конструкцијама (распона до 12 метара), локалних и некатегорисаних путева и улица, унутрашњих инсталација водовода и канализације, извођење појединих грађевинскозанатских и инсталатерских радова и радова на унутрашњем уређењу објеката и уређењу терена, као и грађевинске геотехнике, вршења стручног надзора у току грађења, као и техничког прегледа

Лиценце које су издате пре ступања на снагу овог правилника - Одговорни пројектант грађевинских конструкција објеката високоградње

- Одговорни пројектант грађевинских конструкција објеката нискоградње

317 - Одговорни пројектант грађевинских конструкција и архитектонских пројеката

Како је захтевана лиценца 310 или 311, молимо Вас да се понуђачима омогући да се достави лиценца ГП 04-04 или 311 или 312 или 317. У супротном, јасно би било да се услови и захтеви креирају према једном понуђачу, с обзиром да се селективно примењују нове класификације, а да су старе још увек важеће!

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 20.

## Наручилац усваја приговор заинтересованог лица. Инжењер са лиценцом ГП 04-04 може да обавља све послове које обављају инжењери са лиценцама 311 – Одговорни пројектант грађевинских конструкција објеката високоградње, 312 – Одговорни Пројектант грађевинских конструкција објеката нискоградње, 317 – Одговорни пројектант грађевинских конструкција и архитектонских пројеката 317. Наручилац ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације. Понуђачима ће кроз измене бити омогућено да доставе лиценцу инжењера ГП 04-04 или једну од 3 лиценце и то: 311 или 312 или 317.

## ПРИГОВОР 21.

## Страна 17/112:

### Експерт за израду Студије оправданости-изводљивости да је руководио израдом мин 5 студија оправданости које је оверила републичка ревизиона комисија или издало сагласност министарство да је реализовао студију оправданости за објекат здравствене и/или социјалнезаштите површине

Доказ:

-биографија експерта

-сертификат о обуци или потврда научно-истраиживачке и образовне институције да је лице експерт у овој области израде студије оправданости- изводљивости

списак 5 реализованих студија и бројеви решења или дозвола

копија насловне стране студије за објекат здравствене и/или социјалне заштите

Сертификат о обуци или потврда научно-истраиживачке и образовне институције да је лице експерт у овој области израде студије оправданости-изводљивости је услов који служи да се конкуренција елиминише. С обзиром да сви инжењери који имају лиценце и који имају вишегодишње искуство спадају у експерте молимо да се избаци наведен услов јер је дисриминишући, односно супротан члану 12. став 1. ЗЈН.

Такође, намећу се питања како је Наручилац дошао до пет студија као оних које говоре у прилог да је неко експерт? Како је понуђач референтан ако је (стр. 9/112] у претходне 3 године, израдио студију изводљивости за изградњу објекта здравствене и/или социјалне заштите, а лице које је ангажовано за тог понуђача мора имати чак пет? Како се такви пропусти и диспропорције праве у читавој конкурсној документацији и зашто се услови и захтеви дефинишу према одређеном понуђачу, а не према захтевима пројектног задатка, где је пројектним задатком непотребно захтевати студије оправданости!?

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 21.

Наручилац делимично прихвата приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације у којој ће предметни услов бити постављен као лична референца инжењера у виду минимум 2 студије оправданости које неће бити везане за врсту или намену објекта.

## ПРИГОВОР 22.

### Експерт за пројектовање партерног уређења да је био одговорни пројектант архитектуре и партерног уређења изградње и реконструкције мин 5 јавних тргова да је био одговорни пројектант архитектуре и партерног уређења реконструкције јавне површине веће од 2.500м2

Доказ:

биографија експерта -копија лиценце

списак 5 пројеката и бројеви решења или дозвола

грађевинска дозвола у којем је именован одговорни пројектант или потврда наручиоца о одређивању одговорног пројектанта у којем недвосмислено стоји врста пројекта и површина пројекта веће од 2.500м2

Предметјавне набавке није пројектовање уређења јавногтрга већ уређење комплекса па је овај захтев сувушан и непотребан и није у складу са пројектним задатком, те захтевамо од Наручиоца да измени свој дискриминаторски захтев који је супротан члану 12. став 1. ЗЈН.

Такође захтев да се доставе докази да је експерт за пројектовање партерног уређења био одговорни пројектант архитектуре и партерног уређења реконструкције јавне површине веће од 2.500м2 представља директну везу са захтевом да је одговорни пројектант архитектуре и партерног уређења изградње и реконструкције мин 5 јавних тргова, јер тргови заузимају највеће површине јавних простора. А како није наведено да та јавна површина буде у оквиру болничког комплекса који је предмет јавне набавке јасно је да овај услов има за циљ елиминацију осталих заинтересованих понуђача. У складу са наведеним образложењима захтевамо да Наручилац измени конкурсну документацију и избаци тражене услове.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 22.

Уређење сваког здравственог комплекса неминовно обухвата и уређење оторених јавних пешачких простора који се налазе у склопу болничке установе. Ови простори су од изузетног значаја за све типове корисника, јер утичу на целокупан квалитет боравка, са аспекта психо-физичког здравља и благостања. Они утичу на брзину опоравка пацијената, као и на продуктивност запосленог особља у болници, те захтевају специфичан приступ у пројектовању и уређењу а тиме и специфичну експертизу у области пројектовања партерног уређења.

Наручилац делимично прихвата приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити измену конкурсне документације у којој ће предметни услов бити постављен као лична референца дипломираног инжењера архитектуре у виду минимум 2 пројекта изградње или реконструкције отворених пешачких простора јавне намене (тргова, пијацета, урбаних ђепова, шеталишта, натривених стајалишта и других урбанистичких форми) минималне БРП од 2.000м2.

## ПРИГОВОР 23.

## У пројектном задатку се захтева да се уради:

претходна студија оправданости са генералним планом коју треба да одобри Министарство здравља

пројектни задатак који треба да одобри Канцелација за јавна улагања након одобрења претходне студије оправданости од стране Министарства здравља

ИДП

пгд

ПЗИ

Наиме, Правилником о садржини и обиму претходних радова, претходне студије оправданости и студије оправданости ("Службени гласник РС", број 1 од 11. јануара 2012.), чланом 2. дефинисано је:

Претходном студијом оправданости утврђује се нарочито просторна, еколошка, друштвена, финансијска, тржишна и економска оправданост инвестиције за варијантна решења дефинисана генералним пројектом, на основу којих се може донети плански документ, као и одлука о оправданостиулагањау претходне радове за идејни пројекат и израду студије оправданости и идејног пројекта.

чланом 3.

Инвеститор обезбеђује пројектне задатке за израду претходне студије оправданости и студије оправданости. Задаци за израду садрже нарочито: циљ израде студије, правни основ за израду студије, документациону основу за израду студије, методолошки оквир израде, захтеване анализе, начин презентације студије, поступак провере резултата, рокове, избор софтверских алата и другеуслове израде.

Чланом 6.

Основу за израду претходне студије оправданости чине нарочито: Просторни план Републике Србије, регионални просторни план, просторни план јединице локалне самоуправе, претходни радови и варијантна решења из генералног пројекта. Претходна студија оправданости садржи и генерални пројекат.

Чланом 7.

Претходна студија оправданости садржи нарочито:

Увод,

циљеви инвестирања (друштвени, економски, остали циљеви);

основни подаци о инвеститору и његовим развојним могућностима и ауторима студије;

задатакза израду студије;

плански период и информациона основа;

методолошки приступ (образложење примењеног софтверског алата).

Анализу постојећег стања,

просторна локација (објекта, коридора, мреже);

функција (објекта, коридора, мреже) и степен искоришћења;

значај (објекта, коридора, мреже)у систему.

Тржишни аспект - анализа и пројекција,

за објекте из члана 133. став 2. тач. 2), 4), 9) 10), 11), 12) и 13) Закона

основне карактеристике производа илиуслуга;

анализа тражње;

анализа понуде;

процена могуће продаје.

за објекте из члана 133. став 2. тач. 3), 7), 14), 15), 17) и 18) Закона

гравитационо подручје;

основни индикатори друштвено-економског развоја;

генератори токова (путника, терета, робе, услуга);

реализовани обим транспорта и саобраћаја (путника, терета, робе и услуга) укупно и по структури (по гранама, видовима, сегментима, врстама робе и услуга, мотивима путовања);

прогнозирани обим транспорта, односно саобраћаја за путнике и терет -укупно и по структури (по гранама, видовима, сегментима, врстама робе иуслуга, мотивима транспорта, односно путовања);

оцена услова одвијања транспорта, односно саобраћаја по варијантама (функционално вредновање).

за објекте из члана 133. став 2. тач. 6) и 16) Закона

гравитационо подручје;

генератори токовауслуга и робе;

реализовани обимуслуга и роба по структури;

прогнозирани обим протока роба иуслуга -укупно и по структури.

за објекте из члана 133. став 2. тач. 1) и 8) Закона

гравитационо подручје;

основне карактеристике производа илиуслуга;

основни индикатори друштвено-економског развоја;

анализа тражње;

анализа понуде;

прогнозирани обим протока роба иуслуга -укупно и по структури;

процена могуће продаје.

Приказ технолошко-техничких решењау генералном пројекту,

приказ израде генералног пројекта;

приказ основних елемената генералног пројекта;

приказ техничко-технолошких решења из генералног пројекта (архитектонско, грађевинско, саобраћајно, технолошко, машинско, електро и др.);

графички приказ варијантних решења;

планирани век објекта;

структура и динамика потребнихулагања.

Анализу набавног тржишта,

спецификација и опис потребних инпута;

анализа и процена могућности набавке потребних инпута (домаћи, страни) - за материјал и опрему; за сировине за изградњу и производњу;

прогноза набавних цена.

Просторни аспект,

за објекте из члана 133. став 2. тач. 2, 4), 9), 10), 11), 12) и 13) Закона

анализа локације;

оцена и избор локације.

за објекте из члана 133. став 2. тач. 3), 6), 7), 14), 15) 16),17) и 18) Закона

усаглашеностусвојене варијанте са просторним иурбанистичким плановима;

просторне последице заузимања површина и раздвајања целина;

утицаји на просторни развој подручја;

претходна оцена просторне подобности.

за објекте из члана 133. став 2. тач. 1) и 8) Закона

усаглашеностусвојене варијанте са просторним иурбанистичким плановима;

просторне последице заузимања површина и раздвајања целина;

утицаји на просторни развој подручја;

претходна оцена просторне подобности;

расељавање;

запосленост;

безбедност.

Претходну анализуутицаја на животну средину,

за објекте из члана 133. став 2. тач. 2), 4), 9), 10), 11) 12) и 13) Закона

анализа могућихутицаја на животну средину;

предлог мера заштите животне средине.

-за објекте из члана 133. став 2. тач. 2), 3), 4), 6), 7), 9), 10), 11), 12), 13), 14), 15), 16) 17) и 18) Закона

однос према природним и културно-историјским добрима;

утицаји на климу;

утицаји на површинске и подземне воде;

бука и аерозагађења;

утицаји на флору и фауну;

утицаји на тло;

претходне оцене еколошке подобности.

Финансијску анализу и оцену,

прорачун потребнихулагања;

извори финансирања и обавезе према изворима;

обрачун прихода и трошкова;

билансуспеха;

претходна финансијска оцена рентабилности пројекта.

Друштвено-економску анализу и оцену,

економски трошкови и користи по варијантамау периоду експлоатације;

примењени метод економског вредновања;

директни и индиректни (екстерни) друштвено-економски ефекти;

предлог оптималне варијанте;

етапе и фазе реализације објекта и оптимална година отварања;

претходна друштвено-економска оцена рентабилности пројекта.

Анализу осетљивости и ризика инвестирања,

осетљивост на промене полазних параметара;

извори и размере ризика.

Претходну анализу извора финансирања и финансијских обавеза,

сопствена средства инвеститора;

домаћи извори;

инострани и међународни извори;

гаранције и обавезе;

претходна оцена извора финансирања.

Претходну анализу организационих и кадровских могућности,

организација;

кадровски потенцијал;

претходна оцена организационе и кадровске подобности.

Закључак о претходној студији оправданости,

закључна разматрања;

резиме студије.

Пројектним задатком је предвиђена израда Генералног пројекта и претходне студје оправданости на следећи начин:

"Генерални пројекат и претходна студија оправданости се израђују на основу резултата претходних радова, који у зависности од класе и карактеристика објеката обухватају:

Истраживања и израду анализа и пројеката и других стручних материјала; Прибављање података којима се анализирају и разрађују инжењерског-геолошки, геотехнички, геодетски, хидрогеолошки, метеоролошки, урбанистички, техничко- технолошки, економски, енергетски, сеизмички, водопривредни и саобраћајни услови;

Прибављање услова животне средине и заштите од пожара;

Прибављање других услова од утицајана изградњу и коришћење одређеног објекта.

Генерални пројекат и претходна студија оправданости подлежу ревизији, која представља поступак стручне контроле од стране комисије коју образује министар надлежан за послове грађевинарства. Трошкове ревизије сносе инвеститори. Ревизијом се проверава концепција објекта, нарочито са становишта:

Погодности локације у односу на врсту и намену објекта;

Услова грађења објекта у погледу примене мера заштите животне средине; Сеизмолошких, геотехничких, саобраћајних и другихуслова;

Обезбеђења енергетских услова у односу на врсту планираних енергената; Техничко-технолошких карактеристика објекта;

Техничко-технолошких и организационих решења за грађење објекта;

Савремености техничких решења и усклађености са развојним програмимау тој области;

Других прописаних услова изградње објекта."

Такође,

На основу "Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објеката" ( Сл. Гласник РС, бр. 73/2019) Генерални пројекат за циљ сагледавање ресурсних и просторних могућности и ограничења изградње објеката, са задатком да се кроз поступке вредновања усвоји генерална концепција, макролокација и просторна диспозиција објекта, утврде основне функционалне, технолошке и техничке карактеристике објекта, етапност градње, услови експлоатације, однос према простору и животној средини, као и основе за економску анализу. Ова врста пројекта подлеже стручној комисији надлежној за ревизију документације.

Стручна комисија није у могућности да сагледа све потребне капацитете и потребе болнице и стручна комисија нема званичан контакт са министарством здравља и крајњим корисником Ужичке болнице.

Такође комисија може донети погрешну одлуку приликом прихватања капацитета објеката, тако што ови капацитети нису одобрени од стране Канцеларије за јавна улагања као финансијера извођења радова. Канцеларија за јавна улагања је једини орган у Републици Србији упознат са начином израде документације која је потребна за подношење захтева за кредитно финансирање европској инвестиционој банци. Уколико би генералним пројектом били одобрени просторни садржај и капацитет новог болничког комплекса, ушло би се у проблем прибављања осталих сагласности потребних за кредитно финансирање јер они у великој вероватноћи не би одговарали захтевима Канцеларије за јавна улагања у одређеној мери. На основу расположивог плана, План генералне регулације Крчагово у Ужицу није предвиђена израда Генералног пројекта са претходним студијама оправданости- што даље имплицира да се урбанистичка организација може решити Урбанистичким пројектом за ову локацију. Овим би се знатно убрзало прибављање техничке документације потребне за кредитно финансирање и избегли проблеми услед специфичности ситуације да се техничка документације мора урадити према прописима Републике Србије а уједно и Европске Уније, због унапред познатог инвеститора.

Што наводи на логичан закључак да је претходна студија оправданости требала бити урађена пре него што је објављена јавна набавка за израду пројектне документације како би надлежне установе и јединице локалне самоуправе одлучиле да ли је инвестиција потребна, исплатива, оправдана и да ли је потребно уврстити је у буџет, а обзиром да је објављена јавна набавка и да је одобрен буцет за ову не тако малу инвестицију може се схватити да је јединица локалне самоуправе размотрила и анализирала потребу за оваквом врстом инвестиције и донела закључак да је она потребна. По среди је невероватна ситуација да се сама јавна набавка спроводи условно, тј. се оставља простора невиђеној могућности манипулације и условљавања ако којим случајем, поред оволико захтева и услова, најповољнији понуђач не буде онај за Наручиоца толико жељени. Из наведеног разлога захтевамо да се обавеза израде Генералног пројекта са претходном студијом оправданости спроведе кроз посебни поступак набавке, а да се иста изостави из предметног поступка, те сходно том начине и одговарајуће измене и уподобљавања преосталим деловима пројектног задатка.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 23.

Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације. Наручиоцима није забрањено да у једном поступку обједине више врста пројектно-техничке документације поготово сагледавајући све кроз призму начела ефикасности и економичности.

Наручилац је определио буџет за који сматра да је довољан да му омогући детаљно техничко сагледавање постојећег стања, детаљну анализу потреба са аспекта места Медицинског центра у здравстевеном систему Србије и израду концепције будућег стања које ће максимално уважити постојеће стање унутар комплекса, али и околине. Одлука наручиоца је да то уради кроз израду Генералног пројекта са студијом оправданости јер ће на тај начин анализе, концептуална и технолошка сагледавања и решења бити проверена и усаглашена са Министарством здравља. Овде се не ради о објекту по чл. 133 Закона о планирању и изградњи, већ ће Генерални пројекат са студијом оправданости и изводљивости бити брањен пред комисијом Министарства здравља, али смо убеђени да би и Државна ревизиона комисија коју формира Министарство грађевинарства у потпуности могла да одговори том задатку (комисија се формира у зависности од врсте објекта и технологије) и да је иста увек у контакту са Инвеститором, и зато сматрамо да је ваша констатација „стручна комисија није у могућности да сагледа све потребне капацитете и потребе болнице и стручна комисија нема званичан контакт са министарством здравља и крајњим корисником Ужичке болнице“, паушално постављена и неоснована.

Посебно напомињемо да се Планом генералне регулације не одређује обавеза или необавеза израде техничке документације, тако да је израда Генералног пројекта последица потребе свеобухватног организационог, технолошког, урбанистичког, еколошког, енергетског и сваког другог сагледавања Комплекса здравствене намене.

Пројектант је дужан да након добијања сагласности Министарства здравља, а у сагласности са студијом изводљивости, сачини детаљне пројектне задатке за израду ПГД и ПЗИ и на њих добије сагласност Канцеларије за јавна улагања.

## ПРИГОВОР 24.

## Страна 11/112,12/112 итд

Уколико је понуђач у реализацији уговора наступао у групи понуђача, као носилац посла или члан групе, биће му призната само она услуга коју је самостално извео. Уколико се на потврди наручиоца не налази тај издвојени део извршене услуге, потребно је доставити о томе одговарајући доказ - уговоре и/или фактуре између чланова групе понуђача или друге доказе на основу којих се може утврдити тачна врста извршених услуга, од стране понуђача.

Пре свега, указујемо да није увек могуће децидно одвојити самостално извођење из целокупног рада групе, тим пре јер се безмало пута дешава да у извршењу одређени члан групе изврши више од онога што је споразумом предвиђено, а што, познавајући праксу Републичке комисије за заштиту права, није забрањено. Због тога, сматрамо да је потврда наручилаца посла сасвим довољна и да се не треба превелик значај придавати формалностима, већ истини и чињеницама, па Вас молимо да овај захтев преформулишете у складу са наведеним и уподобите са чланом 77. став 2. тачка 2) подтачка[2] ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 24.

Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације. Наручилац може прихватити као референцу искључиво послове које је понуђач лично и извршио и свако друго поступање наручиоца довело би у неравноправан положај остале понуђаче. У складу са чланом 81. став 4. Закона о јавним набавкама, стоји: "Саставни део заједничке понуде је споразум којим се понуђачи из групе међусобно и према наруĉиоцу обавезују на извршење јавне набавке, а који садржи:
1) податке о члану групе који ће бити носилац посла, односно који ће поднети понуду и који ће заступати групу понуђача пред наручиоцем и
2) опис послова сваког од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора."

Стога је у Закону веома јасно дефинисано да се заједичком понудом дефинише опис послова сваког од понуђача у извршењу уговора. Сходно томе, наручилац може видети из заједничког споразума који део услуге је извршио конкретан учесник у заједничкој понуди. Такође, уколико је мимо споразума одређена уговора страна извршила  већи део посла од оног предвиђеног споразумом, остављена је могућност да се доставе уговори и/или фактуре између чланова конзорцијума.

## ПРИГОВОР 25.

### Рекапитулациона референц листа подацима о површини објекта, врсти објекта (односно класификациони број), наручиоц пројекта, датум уговарања, датум реализације пројекта, бр. грађевински дозволе или решења).

Сматрамо да су за референц листу довољани подаци као што су вредност објекта, датум уговарања, датум реализације, вредност уговора, квадратура итд. Као што је познато грађевинска дозвола или решење о одобрењу за извођење радова имају свој рок важења. Како већина Наручилаца чека да им се на основу израђене пројектно техничке документаије одобре средства за извођење тако и пролонгирају вађење грађевинске дозволе до момента док им средства не буду одобрена како не би имали дупле трошкове око вађења грађевинске дозволе. Самим тим грађевинска дозвола или решење о одобрењу за извођење радова није доказ да ли је Понуђач извршио предметну јавну набавку, тј. да је израдио тражену пројектно техничку документацију. Имајући у виду да је управо суштина пословног капацитета у квалитетном извршењу код други наручилаца посла, молимо Вас да се као довољна предвиди потврда наручиоца посла, и тиме у потпуности на законит и логичан начин испуни сврха пословног капацитета и исти уподоби са чланом 77. став 2. тачка 2) подтачка (2)ЗЈН.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 25.

Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације. Грађевинска дозвола или Решење о одобрењу за извођење радова представља валидан доказ да је пројектна документација извршена у складу са правилима струке те важећим Законом о планирању и изградњи. Уколико дозвола или решење није издато, ствара се уопште сумња да ли због недостатака у самој документацији исто није издато, те свакако не може представљати валидни доказ за референцу. Образац референце је апсолутно уподобљен са чланом 77. став 2. тачка2) подтачка (2) ЗЈН, као и Законом о планирању и изградњи који уређује само извршење предмета набавке. Пројекат за извођење није могуће урадити у складу са Законом, без да је претходно издата грашавинска довола, те вас молимо да се упознате са чланом 123., став 3. Закона о планирању и изградњи, где јасно стоји да је саставни део Пројекта за извођење Изјава пројектанта којим се потврђује да је пројекат израђен у складу са грађевинском дозволом.

## ПРИГОВОР 26.

## Страна 26/112 4.3 ПОДАЦИ 0 ВРСТИ, САДРЖИНИ, НАЧИНУ ПОДНОШЕЊА, ВИСИНИ И РОКОВИМА ОБЕЗБЕЂЕЊА ИСПУЊЕЊА ОБАВЕЗА ПОНУЂАЧА

Понућач кош наступа самостално. понућач који наступа са подизвоћачима. односно група понућача у обавези је да уз понуду достави писма о намерама банке за издавање банкарских гаранпша и то:

писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за повраћај аванса, у висини траженог аванса и са роком важења до коначног извршења посла, које мора бити неопозиво, без права на приговор, безусловно и плативо на први позив;

писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за добро извршење посла, у износу од 10% од вредности уговора без ПДВ и са роком важења најмање 15 дана дужим од истека рока за коначно извршење посла; које мора бити неопозиво, без права на приговор, безусловно и плативо на први позив;

Понуђач се обавезује да у року од 15 (петнаест) дана од дана потписивања уговора преда Наручиоцу банкарску гаранцију за повраћај аванса, са роком важења до коначног извршења посла, која мора бити безусловна, неопозива, без права на приговор и наплатива на први позив, а у корист Наручиоца. Вредност ове гаранције смањује се онако како се буде правдао износ исплаћеног аванса - пропорционално кроз вредности издатих ситуација.

Понуђач се обавезује да у року од 15 (петнаест) дана од дана потписивања

уговора преда Наручиоцу банкарску гаранцију за добро извршење посла у

износу од 10 % од вредности уговора без ПДВ-а, са роком важења који је најмање 15 (петнаест) дана дужи од истека рока за коначно извршење посла, која мора бити безусловна, неопозива, без права на приговор и платива на први позив, а у корист Наручиоца.

У случају наступања услова за продужење рока завршетка радова, Понуђач је у обавези да продужи важење банкарских гаранција.

У случају истека рока важења банкарских гаранција док је извршење услуга које су предмет овог уговора у току, Понуђач је дужан да, о свом трошку, продужи рок важења банкарских гаранција.

Наручилац ће уновчити банкарску гаранцију за добро извршење посла у случају да понуђач не буде извршавао своје уговорне обавезе у роковима и на начин предвиђен уговором.

По извршењу уговорених обавеза понуђача на која се односе, средства финансијског обезбеђења ће бити враћена.

Образложење:

Захтевати да писмо о намерама има рок важења 15 дана дужи од рока за коначно извршење посла а да ти рокови нису јасно дефинисани, на страни 25/112, је јако конфузно и онемогућава понуђаче да припреме понуду.

Захтев у погледу рока за извоћење радова

Рок за израду предходне студије оправданости са генералним пројектом не може бити дужи од 100 календарских дана од дана закључења уговора

Рок за израду детаљног пројектног задатка не може бити дужи од 20 календарских дана од дана прибављене сагласности Министарства на Предходну студију оправданости са генералним пројектом.

Рок за израду Идејног решењане може бити дужи од 60 календарских дана од дана прибављене сагласности Канцеларије за јавна улагања на детаљни пројектни задатак

Рок за израду ПГД и ПЗИ биће утврђен Елаборатом плана динамике радова којим ће бити утврђен и обухват и број пројеката за грађевинску дозволу и пројеката за извођење

Дакле, нејасно је шта је рок извршења услуга и на који се мисли, те Вас молимо да се исправи грешка и прецизира на који рок се мисли.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 26.

Наручилац остаје при захтеву у конкурсној документацији. Из наведеног питања није јасно који део рока је заинтересованом лицу недовољно јасан? Наручилац напомиње да писмо о намерамама има важност до издавања банкарске гаранције, односно даном издавања тј. предаје наручиоцу банкарске гаранције престаје да важи писмо о намерама. Чак уколико понуђачи и доставе писмо о намерама за које се протеком времена утврди да није довољног трајања, Наручилац има право да захтева продуженје писма о намерама, Исто се односи и на банкарске гаранције.

## ПРИГОВОР 27.

## стр. 12/112: Да има важећу дозволу за вршење лабораторијских услуга Сертификат о акредитацији издат од АТС-а СРПС ИСО/ИЕЦ 17025:2017 - акредитована лабараторија са обимом акредитације за следеће опите:

Потребно је да понуђач поседује лабораторију, акредитовану од стране Акредитационог тела Србије, га следеће опите:

-одређивање влажности тла СРПС.У.Б1.012;

-одређивање запреминске масе СРПС.У.Б1.013;

-одређивање гранулометријског састава СРПС.У.Б1.018;

-одређивање Аттебергових граница консистенције СРПС.У.Б1.020;

-одређивање оптималне влажности по Прокторовом опиту СРПС.У.Б1.038; -Одређивање еквивалента песковитих тла СРПС.УБ1.040 -Узимање узорака тла СРПСУ.Б1.010;

-Одређивање калифорнијског индекса носивости на терену СРПСУ.Б1.043:1997 (повучеУ.Б1.043:1997(повучен) илиАСТМД4429-09а

-Одређивање ЦБР-а динамичким конуснимпенетро метром АСТМД6951/6951м-09 -Геотехничко испитивање и истраживање, Лабораторијско испитивање тла-део5: Едометарско испитивање степенастим оптерећењем 5КР5СЕН150/Т517892 -5:2017;

Геотехничко испитивање и истраживање, Лабораторијско испитивање тла-део10: Испитивање директног смицања 5КР5СЕН150/Тб17892-10:2011

Захтевамо да се услов Узимање узорака тла СРПСУ.Б1.010 избаци из конкурсне документације као додатни сулов, јер овај услов прописује узимање неоштећених узорака земљишта за испитивање у лабораторији. Постоје геолошки уређаји које понућач може поседовати а који нису акредитовани те се може захтевати да уместо акредитације понућач поседује уређај за бушење са дуплом сржном круном који гарантује неоштеђеност земљишног материјала (не поремећен узорак) приликом узорковања. Овим поступкој се једино могу узети не поремећени узорци.

Захтевамо да се стандард Одређивање еквивалента песковитих тла СРПС.УБ1.040 избаци као додатни услов из конкурсне документације јер се овај стадард користи за испитивање материјала који ће бити коришћен као агрегат у производњи асфалта, што овде неће бити случај већ се сав вишак материјала из ископа односи на депонију.

Захтевамо да акредитација стандарда буде према ЕН нормама јер су конкурсном документацијом захтеване СРПСУ Б норме које излазе из употребе у скоријем временском року, те је њихова употреба морала бити прекинута у марту 2020 године

али је продужена због корона вируса. Како се техничка документација одобрава од стране Европске инвестиционе банке очекује се да ће у тренутку завршетка пројеката и израде геомеханичког елабората бити обавезно коришћене ЕН стандарда у Републици Србији.

Такође захтевамо да се АСТМ стандарди замене ЕН стандардима који имају приоритет на подручјуе Европе и врстом техничке дкоументације коју одобрава Европска инвестициона банка.

Захтевамо да се убаци услов акредитације Лабараторијско испитивање тла Део 10. Испитивање директног смицања СРПС ЕН ИСО/ТС 17892-10 које служи да се добије најмања чврстоћа смицања за потребе анализе стабилности и санације условно неставилних и нестабилних делова терена.

Сходно свему наведеном, молимо Вас да измените конкурсну документацију и тиме избегнете правну заштиту, која свакако следи.

ОДГОВОР НА ПРИГОВОР 27.

Наручилац делимично прихвата приговор заинтересованог лица те ће у најкраћем року извршити потребну измену конкурсне документације у којој ће се дефинисати следеће:

* услов Узимање узорака тла СРПСУ.Б1.010 ће остати у конкурсној документацији као обавезан додатни услов, јер сматрамо да је битан за квалитет укупних геолошких анализа, а узимајући у обзир да га има више Лабораторија за геомеханичка испитивања не може се сматрати дискриминишућим условом
* Услов -Одређивање еквивалента песковитих тла СРПС.УБ1.040 ће бити избачен из додатних услова
* Како је употреба СРПС У Б норми још увек у оптицају, у оквиру конкурсне документације ће остати захтевани стандарди, али ће се прихватити и **адекватни** ЕН стандарди
* Лабараторијско испитивање тла Део 10. Испитивање директног смицања се већ налази у оквиру захтеваних услова.

Комисија за јавну набавку( радови)VIII број 404-98/20 „**„**Изградња гасне котларнице за спортску халу у Крчагову“