

ЗАПИСНИК

СА 26. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА

Седница је одржана **25. октобра 2018. године** у Великој сали града Ужица са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине града и констатовао да седници присуствује 52 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Спреченост да присуствује седници пријавили су одборници: Јелена Раковић Радивојевић, Милош Божовић, Милан Конатар, Јелена Сладоје, Даница Марић, Неђо Јовановић и Љубодраг Ђурђић.

Седници нису присуствовали одборници: Мирослав Ивановић, Слободан Пајовић, Марко Ристовски.

Седници су поред одборника присуствовали: градоначелник Тихомир Петковић, заменик градоначелника Немања Нешић, чланови Градског већа, начелници градских управа, директори установа и јавних предузећа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

Уз позив за седницу достављен је и Записник са 25. седнице Скупштине града и у складу са чланом 61. Пословника нису достављене примедбе на записнике.

Скупштина је са **49 гласова "за"** усвојила Записник са 25.седнице Скупштине града.

Председник Скупштине је предложио дневни ред као у позиву за седницу.

Градоначелник Тихомир Петковић је предложио допуну дневног реда и то да се као 14. тачка дневног реда разматра **Информација о Извештају државне ревизорске институције за 2017.годину за град Ужице.**

Одборник Владан Виријевић је предложио две тачке дневног реда и то да се разматра као тачка дневног реда **Издвајање средстава из градског буџета за породиље и породиљско одсуство.** Истакао је да је то исто предложио и на прошлој седници што је руководство одбило да са образложењем и аргументом да нису спремни у том тренутку да дискутују о томе па пошто је прошло месец дана од те седнице, сматра да су сада спремни и да може да се дискутује на седници о овом проблему, ако руководство уопште интересује да се помогне решавању тренутне ситуације у којој се мајке и будуће мајке налазе. Као другу тачку дневног реда предлажио је по пети или шести пут тачку –Извештај о статусу Службе трансфузије у Ужицу. Истакао је да директор Здравственог центра који

је и одборник није присутан на седници по ко зна који пут и да није добио одговор ни на упућено одборничко питање које се односи на ово питање, иако је све остале одговоре добио.

Скупштина је са **48 гласова "за" усвојила** предлог Градоначелника да се као 14. тачка дневног реда разматра - **Информација о Извештају државне ревизорске институције за 2017. годину.**

Председник Скупштине је поводом Информације о статусу Службе трансфузије Ужице навео да је одборничко питање упућено Здравственом центру, као и ургенција након истека рока за достављање одговора, међутим није достављен одговор. Навео је да је незванично добио информацију да се ништа није променило у односу на раније стање.

Поводом предлога за допуну дневног реда којим одборник Виријевић предлаже да се у дневни ред уврсти – Издвајање средстава за породиље и породилска одсуства истакао је да овај предлог није у складу са чланом 90. Пословника Скупштине града и да се о њему Скупштина не може изјашњавати.

Скупштина није прихватила предлог одборника Владана Виријевића да се у дневни ред уврсти Информација о статусу Службе трансфузије у Ужицу, јер се **"за" изјаснило 12, а "против" 24 одборника.**

Дневни ред у целини са предложеним допунама усвојен је са **40 гласова "за"**.

ДНЕВНИ РЕД

- 1. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2018. ГОДИНУ**
- 2. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОНОШЕЊУ ИЗМЕНА И ДОПУНА ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ „СЕВОЈНО“ НА ЛОКАЦИЈИ „БОЈОВИЋА ВОДЕНИЦА“ У СЕВОЈНУ**
- 3. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ГРАДСКИМ УПРАВАМА**
- 4. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О МАКСИМАЛНОМ БРОЈУ ЗАПОСЛЕНИХ НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ ЗА СВАКИ ОРГАНИЗАЦИОНИ ОБЛИК У СИСТЕМУ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2018. ГОДИНУ**
- 5. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ КАДРОВСКОГ ПЛАНА ГРАДСКИХ УПРАВА, ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИЛАШТВА, СЛУЖБЕ БУЏЕТСКЕ ИНСПЕКЦИЈЕ И СЛУЖБЕ ИНТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2018. ГОДИНУ**

6. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРВУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „АЕРОДРОМ ПОНИКВЕ“ ЗА 2018. ГОДИНУ
7. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРВУ ИЗМЕНУ ПОСЕБНОГ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „АЕРОДРОМ ПОНИКВЕ“ ЗА 2018. ГОДИНУ
8. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРВУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП „УЖИЦЕ РАЗВОЈ“ ЗА 2018. ГОДИНУ
9. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП "БИОКТОШ" УЖИЦЕ О РАСПОДЕЛИ ДОБИТИ ПО ЗАВРШНОМ РАЧУНУ ЗА 2018. ГОДИНУ
10. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОСЕБНИМ УСЛОВИМА ЗА ИЗДАВАЊЕ ИНФОРМАЦИЈЕ О ЛОКАЦИЈИ И ЛОКАЦИЈСКИХ УСЛОВА НА ПРОСТОРУ ГЕНЕРАЛНОГ УРБАНИСТИЧКОГ ПЛАНА ГРАДА УЖИЦА ДО 2020. ГОДИНЕ
11. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП „БИОКТОШ“
12. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ДВА ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "УЖИЦЕ"
13. ПРЕДЛОЗИ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ШКОЛСКИХ ОДБОРА
 - УЖИЧКЕ ГИМАЗИЈЕ
 - ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ "Радоје Љубичић" Ужице
 - ОШ "Душан Јерковић" Ужице,
 - ОШ "Богосав Јанковић" Кремна
14. ИНФОРМАЦИЈА О ИЗВЕШТАЈУ ДРЖАВНЕ РЕВИЗИЈЕ ЗА 2017.ГОДИНУ

I

Председник Скупштине је нагласио да је Комисија за буџет и финансије, на седници одржаној 22.10.2018. године, разматрала и са четири гласа за прихватила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о буџету града Ужица за 2018. годину.

Председник Скупштине је истакао да је на Предлог одлуке одборник Слободан Кузмановић поднео два амандмана, које је Градско веће одбило.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је дао уводно образложење и детаљно образложио Предлог одлуке. Подсетио је да је основни буџет за 2018.годину, усвојен 15. децембра 2018.године и то од 2 милијарде и 750 милиона динара, док је првим ребалансом који је усвојен 27. јуна 2018.године, буџет увећан на 2 милијарде 870 милиона динара, док се другим ребалансом предвиђа увећање прихода буџета града на 2 милијарде 950 милиона динара. Навео је да су укупни приходи и примања од продаје нефинансијске имовине 2 милијарде 580 милиона 176 хиљада 342 динара, а расходи и издаци за набавку нефинансијске имовине 2 милијарде и 780 милиона динара. Истакао је да се буџет града Ужица састоји од прихода и примања у износу од 2 милијарде 735 милиона 176 хиљада 342 динара и расхода и издатака у износу од 2 милијарде и 950 милиона динара. Навео је да су планирана средства текуће буџетске резерве у износу од 5 милиона 458 хиљада. Објаснио је структуру буџета при чему је навео да су планирани приходи од 2 милијарде и 950 милиона динара који се састоје од текућих прихода од 2 милијарде и 580 милиона динара, што је практично 87,5% укупног буџета. Навео је да у њему доминирају укупни порези и то нешто више од милијарду и 800 милиона динара односно око 62% укупног буџета, порез на доходак око 1 милијарде и 400 милиона, или око 47% укупног буџета а порез на имовину око 315,5 милиона односно непуних 11% укупног буџета. Текући приходи чине 87,5% укупног буџета, примања од продаје имовине су планирани на нивоу од 5 милиона динара и то је само 0,17%, затим приходи од задужуивања су 150 милиона динара и то кредит за инфраструктуру то је око 5% буџета а утврђени проценат од око 7% односно око 214 милиона динара. Закључио је да када је реч о структури планираних прихода доминирају текући приходи у износу од 81,5% као "најздравији приходи" а да је занемарљив проценат прихода од продаје. Навео је да је 2018.године Град узео мање кредита, него што враћа. Нагласио је да су главне измене сталних прихода које су предвиђени ребалансом: увећање пореза на доходак, добит и капиталну добит, у износу од 86,5 милиона, увећање пореза на имовину 13,5 милиона, а смањење прихода од продаје 45 милиона. Поред тога најважније карактеристике и измене предвиђене ребалансом када је реч о распореду средства јесте укидање позиције за спортску халу у Севојну где је Град имао предвиђених 12 милиона учешћа за инвестицију која је укупне вредности преко 60 милиона динара, али та инвестиција ће се реализовати наредне године и биће предвиђена следећим буџетом, што је случај и са спортском халом у Крчагову. Нагласио је да буџет града Ужица карактерише рационална употреба средстава када је реч о трошковима индиректних и директних буџетских корисника које је у суштини потребно држати под

контролом, као и домаћинско пословање буџетских корисника. Објаснио је да се позиција новчаних казни и пенала не односи само за накнаде за уједи паса већ, поред тога и на судске пресуде из ранијег периода и то из 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. и 2014. године и последњих година када су решени ти судски спорови сада долазе на наплату. Истакао је да су ребалансом опредељена још већа средства него што је планирано за улагања у јавну инфраструктуру, за основно образовање и то за школу у Севојну "Алекса Дејовић" за инвестицију око 4,5 милиона, затим средства за проширење и изградњу вртића на Белој Земљи, опредељена су и већа социјална давања, као и за туристичке потенцијале. Предвиђена су и већа улагања у установе културе за пројекте Градског културног центра, Народног музеја итд., повећана су и улагања у реконструкцију саобраћајница, изградњу путева, улица како у центру града, у приградским насељима, тако и на сеоском подручју. Нагласио је да је још једна од карактеристика ребаланса отварање нових позиција које ће се финансирати из ЕУ Фондова, попут реконструкције Народног позоришта са учешћем града од 8,9 милиона уз средства ЕУ програма од 17,5 милиона динара, изградње кишне канализација Крчагово уз донацију из европских фондова од преко 50 милиона динара. Такође планирано је улагање у Стари град, а ребалансом је предвиђена нова позиција за пројектну документацију у износу од 2,35 милиона динара. Истакао је да је град Ужице једна од финансијски најстабилнијих локалних самоуправа у Србији, да све своје обавезе редовно плаћа.

Градначелник Тихомир Петковић је истакао је да је предложени ребаланс најбољи доказ одговорног домаћинског руковођења градом у последњих неколико година обзиром да се ради о још једном ребалансу којим се увећавају приходи града Ужица. Истакао је да се први пут у историји Ужица остварује буџетски приход од преко 2 милијарде и 900 милиона динара. Нагласио је и да на рачуну града у тренутку одржавања седнице има 300 милиона расположивих средстава и то након исплаћене плате запосленима и да нема доспелих, а неизмирених обавеза. Навео је да је то резултат одговорног трошења буџетских средстава, уштеда и рационализације, али и велике и редовне помоћи Владе, надлежних министарстава и других донаторских организација. Истакао је да су средства са стране обезбеђивана, јер је оспособљена служба за израду квалитетних пројеката са којима се аплицирало за одређена средства, посебно из области инфраструктуре. Подсетио је да је град Ужице добио 6 милиона евра од Владе за реконструкцију и изградњу фабрике воде, око 2 милиона евра за градњу и опремање зграде Привредног и прекршајног суда, затим преко 1,5 милион евра до сада за зграду Студенског дома. Навео је и да су "Путеви Србије" ове године уложили у реконструкцију путева и улица у граду Ужицу око 800 хиљада евра, а претходне године је уложено око милион евра, између осталог за кружни ток, реконструкцију Ложионичког моста, а постоји и чврсто обећање да ће финансирати кружни ток испред Народног музеја и друго. Нагласио је да је обезбеђено око 400 хиљада евра од Министарства привреде и донација од 340 хиљада евра од пријатеља из Кине којима су завршили Дечији вртић на Пори, а завршавају се ових дана и радови на Белој Земљи и доградњи вртића у Севојну. Поред тога у току су радови на ОШ

"Стари град", одељења у Турици где је вредност радова 63 милиона динара што је обезбедила Канцеларија за јавне улагања. Навео је и да се у Севојну кренуло са реконструкцијом Старе школе у Севојну, са изградњом станова за која средства обезбеђује Комесаријат за избеглице а ради се о 20 плус 10 стамбених јединица вредности око 660 хиљада еура. Добијена је и донација Швајцарске владе у износу од 1 милион и 500 хиљада швајцарских франака за реализацију програма енергетске ефикасности у школама, дечијем вртићу и делу Здравственог центра.

Председник Скупштине је у складу са чланом 63. Пословника предложио да се 9. тачка дневног реда - Предлог одлуке о доношењу измена и допуна Плана генералне регулације Севојно на локацији Бојовића воденица у Севојну разматра као 2. тачка дневног реда.

Скупштина је са 40 гласова "за", усвојила предлог.

Одборник Владан Виријевић је навео да градоначелник, као и "велики шеф" само врти једно исто у круг, а како се заиста располаже са буџетом града Ужица рекао је државни ревизор.

Председник Скупштине је указао одборнику да ће се као 14. тачка разматрати Извештај државног ревизора и да нема потребе да улази сада у расправу о томе и опомену одборника Ђорђа Милићевића да не додају места.

Одборник Владан Виријевић сматра, да ако градоначелник може да прича о извештају државног ревизора не види разлог зашто он не би могао да помене тај извештај. У вези кредитног задужења и дискусије предлагача којом се хвале да је град у овој години задужен за 150 милиона динара, али да је то мање него што се отплаћује, истакао је да ће једина хвала бити у оном тренутку када Град не буде морао да узимао кредит, а будео могао да отплаћује камате, јер све камате и главнице које Град тренутно враћа јесте нешто што сте је ово руководство задужило Ужице у задњих 6 до 7 година. У вези са трошковима за уједи паса, нагласио је да се мора размишљати о азилу за псе јер су накнаде које Град плаћа за уједи паса луталица веома велике. Поставио је питање зашто је повећана позиција плате, додаци и накнаде запосленима за 500 хиљада динара и да ли је то извршној власти мала плата? Поставио је питање и зашто су средства са позиције за изградњу станова за војску скинута, као и за кишну и фекалну канализацију? Поново је нагласио да се одређене ставке из године у годину преписују у буџету, а онда ребалансом скидају, навео је да ребалансом уопште није повећана позиција за пољопривреду. Затражио је објашњење докле ће се чекати Република да се разјасни статус "Аеродорма Поникве"?

Одборник Драган Бабић је истакао да му је дискусија градоначелника више личила на предизборни говор о томе шта је урадило руководство, а шта нису други. Сматра да се не треба више освртати на неке прошле периоде и стално понављати исту причу. Навео је да је планиран приход од продаје имовине 400 милиона, а остварен само 40 и поставио

питање да ли је лоше планирано или је предвиђено тако, па ако се прода - прода се, ако се не прода - не прода и то је то. У вези улагања средстава за улице, подсетио је да је директорка ЈКП "Нискоградња" на предходној седници рекла да је гаранција на улице само 2 године и да ли то значи да ће се све улице у граду реконструисати на сваке две - три године? Навео је пример улице Вука Караџића која је два пута реконструисана и опет је у катастрофалном стању и поставио питање да ли то значи да ЈКП "Нискоградња" ради лоше, а троши огромна средства? Поново је апеловао да се заврши канализација у Горјанима, пројекат са којим се кренуло, а онда на пола стало и питао зашто је уопште дошло до тога? Навео је да је изгубљена инвестиција за фабрику за пречишћавање отпадних вода. Посебно се осврнуо на средства која се издвајају за накнаде за уједи пасе и истакао да се не ради само о 9 милиона у овој години, већ и о 12 милиона за претходну, 11 милиона за претпрошлу годину и тако даље. Сматра да су то огромна средства и да треба размислити да се искористи велики простор који постоји око аеродрома Поникве и да се ту изгради азил за псе.

Одборник Иван Филиповић је истакао да када неко слуша градоначелника и члана Градског већа док говоре о буџету, мислио би да је све сјајно и бајно, али у стварности изгледа мало другачије. Истакао је да не жели да каже да је све катастрофа и да се ништа не ради, али сматра да се доста новца троши на "шминкање" града, а да се суштински не ради много тога у Граду. Нагласио је да градоначелник када год говори о буџету или о извештају о извршењу, помиње средства која су добијена у свим годинама када је био градоначелник, а не само о томе шта је добијено у 2018. години на коју се и односи Предлог Одлуке. Предложио је градоначелнику да када већ увек подноси извештај о свим годинама од када је на месту градоначелника, треба да то прошири и на период 2006.-2008.година. Поводом инфраструктурних објеката истакао је да се улаже у улице и путеве, али недовољно, јер су генерално улице у хаотичном стању. Сматра да нема доброг планирања када су у питању радови у Граду, јер се врло често догађа да се улица, као нпр. Краља Петра, после 15 дана када се заврши реконструкција, опет нешто раскопава и изводе неки други радови. Истакао је да Склавков плато, статуа на кружном току и слично нису приоритети, да су то добре инвестиције, али да постоји много других важнијих ствари које је требало урадити. Сматра да је за 60 милиона колико је уложено у ова два пројекта, могло да се уради много улица и путева, да се уложи у решавање проблема аерозагађења, да се почне са санацијом акумулације Врутци итд. Сматра да градско руководство уместо да се бави "шминкањем" града, мора да се бави горућим проблемима. Нагласио је да се скида позиција од 25 милиона динара која је била опредељена за инфраструктурне радове на "Аеродрому Поникве" уместо да се руководство бори да добије још више средстава чиме би се аеродром ставио у функцију, а не да се дође у ситуацију да "Аеродром Поникве" постане летиште. Поставио је питање до када ће да трају кредити, односно до када Град мора да отплаћује узете кредити?

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом дискусије одборника Виријевића истакао да није добро да се износе неистине и објаснио да је град Ужице једна од финансијски најстабилнијих локалних самоуправа у Србије, што не подразумева само чињеницу да је буџет ликвидан, већ говори и о томе колико је град задужен и колико је кредитно задужење у укупном буџету града Ужица. Сматра да кредите треба узимати за инфраструктурне пројекте посебно када су камате на историјском минимуму. Објаснио је да се плате нису повишавале односно да није било никаквих промена у том делу. Поводом загађења ваздуха и проблема са водом истакао је да су сви свесни проблема, али да градско руководство нема чаробни штапић и да би било неозбиљно обећавати нешто што није могуће решити у кратком року. Навео је да ће до краја 2018.године у реконструкцију фабрике за прераду воде бити уложено 7 милиона евра, од чега је преко 6 милиона определила Влада. Навео је да је извршење на позицијама мера за енергетску ефикасност одлично, а не да је 0, као што су неки одборници и дискусији навели. Поновио је да се велики број улица ради и да је преко фондова Европске уније добијено преко 50 милиона динара, а ребалансом се додају средства за кишну канализацију у Милоша Обреновића, у Крчагову. Сложио се да у пољопривреду мора да се уложи више средстава, али је подсетио да је у односу на пре пар година буџет за пољопривреду дуплиран. Поводом продаје имовине, истакао је да је тачно да тај приход није најбоље планиран, али да се зато и врши корекција овим ребалансом.

Одборник Владан Виријевић је поводом дискусије господина Петковића истакао да он није износио неистине и поставио питање да ли се Град у 2018. години задужио за 150 милиона, а да плаћа камату и главницу кредита у износу од 170 милиона? Поводом стања животне средине истакао је да се види какво је ситуација са ваздухом, са језером Врутци и другим проблемима и не разуме чиме се то дичи руководство да је урадило у том сегменту. Поводом улагања у реконструкције улица истакао је да је то тачно да се доста улаже јер се исте улице раде по два, три или пет пута у кратком временском периоду. Сматра да се ништа не ради на решавању проблема воде за пиће, а да су путеви у граду лоши, а у сеоским месним заједницама су у још лошијем стању.

Одборник Иван Филиповић је истакао да приоритет за град Ужице мора да буде решавање питања аерозагађења и воде за пиће. Сложио се да се нешто урадило по питању енергетске ефикасности, али се не слаже да се много урадило на том пољу, већ да се много више могло уложити у мере за повећање енергетске ефикасности. Предложио је да се размотри могућност да се Здравствени центар Ужице и Општа болница, који се и даље греју на на мазут, ако не средствима из града, онда средствима из Републике пребаце на коришћење другог енергента који је мањи загађивач. Навео је и пример Дома ученика у Коштици који и даље користи угљак за грејање. По питању воде, поставио је питање да ли ће се радити на санацији акумулације Врутци и сматра да то мора бити приоритет града у будућности. Поводом мера енергетске ефикасности поставио је питање да ли услови за добијање ове субвенције можда могу да се промене, како би већи број људи могао да

оствари то право? Предложио је да се као услов не прописује да је објекат легализован, јер је највећи број објеката у граду у поступку легализације, као и да ако нема довољно заинтересованих за одређену субвенцију треба заинтересованим грађанима омогућити да се субвенционише и нпр, уградња столарије и изолација објекта, а не само једно од та два.

Одборник Драган Бабић је поводом предвиђених прихода од продаје имовине истакао да ако је неко омануо толико у процени треба и да сноси одговорност за то и истакао да се требало покушати са продајом парцеле у Севојну иза бившег аутосервиса и да се не продаје као четири парцеле већ као једна.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом дискусије оборника Филиповића истакао да су вода и ваздух приоритет и да има још проблема који морају да се реше али да се доста радило и на том пољу. Улагање од преко 7 милиона евра за фабрику воде ће довести до тога да ће град Ужице добити најмодернију фабрику воде у Србији. Поводом аерозагађења истакао је да је велики помак направљен преласком котларница ЈКП "Градска топлана Ужице" на гас. Поновио је да се доста радило на инфраструктури у граду и да су грађани имали разумевања када се на крају виде ефекти и колико је заиста урађено улица и путева на територији града. Поводом дискусије одборника Бабића, навео је да се заиста не може испланирати та позиција јер се никада не зна да ли ће и колико људи бити заинтересовано за куповину парцела.

Одборник Иван Филиповић је поставио питање шта је са Закључком који је донела Скупштина града и упутила Предузећу "Ужице гас" у вези смањења прикључка на гас. Истакао је да је тада смањена била цена прикључка на 480 евра, али да је "Ужице – гас" касније опет подигло ту цену на 1.200 евра, па се дошло до ситуације у којој грађани који у лето хоће да се прикључе на гас, плате 1.200 евра, а онда се цена смањи пред грејну сезону. Сматра да није коректно као ни то да се грађанима додатно наплати 18 хиљада динара као трошак за прекопавање улице.

Дуња Ђенић, чланица Градског већа је нагласила да се не поноси ситуацијом и стањем из области животне среди и да увек може и треба још да се ради, али је нагласила да се и доста улагало и радило по питањима аерозагађења и воде. Изразила је жаљење што се нико од присутних није појавио на јавном увиду Плана квалитета ваздуха, јер би све примедбе и сугестије биле значајне и могле унапредити План. Подсетила је да је предходним ребалансом позиција за енергетску ефикасност увећања за још 4 милиона динара и да тренутно износи 13 милиона и 900 хиљада динара, иако ни то није довољно средстава, ипак се од 2015.године тај износ стално увећавао, па је са 4 милиона подигнут на скоро 14 милиона динара. Обавестила је да је формирана Радна група на нивоу министарства, односно на нивоу Републике која ће се бавити доношењем мера у вези аерозагађења и део те групе чине и представници града Ужица. Нагласила је да је Град конкурисао и да се планира реализација пројеката за побољшање енергетске ефикасности који обухвата пројекат зграде Народног позоришта, Народног музеја, зграде Градске куће.

Истакла је да није тачно да се није ништа радило у вези санације акумулације Врутци и да Град покушава да добије средства за израду техничке документација за санацију акумулације Врутци.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да је задње чега руководство треба да се стиди чињеница да је заведен ред у финансијама града у задње четири године и нагласио да се по први пут у задњих годину–две, раде ребаланси због повећање буџетских прихода. То говори да руководство одлично планира буџете и још их увећава. Поводом продаје имовина истакао је да су претходне године биле критике што се толико продало, а ове године опозиција критикује што се није продавало, што значи да шта год да власт уради опозиција критикује. У вези дискусија одборника како се ништа битно не ради већ се само шминка град, истакао је да је за 75 милиона динара ребалансом увећана позиција одржавања града, за послове које обавља ЈКП "Нискоградња" што је више него икада средстава на тој позицији. Истакао је да се поред тога Град бави и уређењем самог центра уз све остало што се радимо јер када млади Ужичани кажу шта их занима зашто би остали у овом граду, они не траже само посао, они траже да се у овом граду и нешто мења да осете да је град другачији. Навео је да када је реч о аерозагађењу све што је урађено по овом питању урађено је за време ове власти и истакао да, ако би желео да буде циничан, могао би да постави питање зашто је претходна власт улагала у Градски стадион ако је знала да је ваздух лош? Подсетио је да су ЈП "Путеви Србије" уложили 3 милиона евра за асфалтирање улица у центру и ширем центру града. Истакао је да је нешто што је било похвално за власт коју је водила ДС када је град 2012.године добио 80 милиона динара од ПUTEВА и у том износу је и град дао 80 милиона динара, што значи да је улагање било 50:50 и сам је то похвалио, а сада када Град добије 3 милиона евра, што је 4 пута више, а не треба да улаже 50:50%, опозиција опет критикује како има неких рупа по улицама. Истакао је да наравно није урађено све што треба и да има још ствари које треба урадити, али да се не може рећи да се ништа конкретно не ради већ да се само шминка град. Навео је да опозиција кад искритикује све остало онда каже како ето није решено питање ваздуха за четири године, а то питање се можда неће решити ни за 40 година, јер је таква проблематика. Објаснио је да је позиција за "Аеродром Поникве" скинута јер се чека са одлуком Републике да ли ће аеродром прећи у њихову надлежност или ће остати у надлежности града, и сматра да не треба град да улаже у овом моменту велика средства у аеродром ако ће он ипак прећи у власништво Републике. Поводом издвајања за пољопривреду навео је да су људи упућивани да осигуравају своје усеве, јер је немогуће да Град издвоји толика средства, да свима и на праведан начин помогне око санирања штете настале после елементарних непогода.

Одборник Иван Филиповић је истакао да градоначелник не разуме опозицију и да је оно што је он говорио било добронамерно и да је предлагао конкретне ствари. Истакао је да градоначелник изађе и каже како неће да се враћа у прошлост, а онда 90% дискусије буде управо о прошлости. Поводом дискусије градоначелника о томе да се ништа није

радило у вези решавања проблема загађења у Ужицу пре ове власти, навео је да се још од времена Мирослава Мартића радило на гасификацији Ужица што је управо пројекат енергетске ефикасности. Подсетио је и да је за време Демократске странке "Аеродром Поникве" пренет у надлежност града и то са 550 хектара површине. Поводом младих у Ужицу истакао је да им је веома битно да пију здраву воду и дишу здрав ваздух, а не само да им је град леп. Навео је да је буџет града Ужица за 2012.годину био 2 милијарде и 570 милиона динара, а данас је 2 милијарде и 900 милиона динара, при чему се заборавља колика је инфлација била од 2012.године до сада. Подсетио је и на 8 милијарди и 100 милиона динара које су кроз многе пројекте које је финансирала Влада и надлежна министарства, уложена у Ужице.

Одборница Марија Савић је поводом дискусије градоначелника о томе како је младима битно да им Град лепо изгледа и да је то оно што младе опредељује да остану у овом граду истакла да је она вероватно остала у овом граду због новог тротоара у улици Димитрија Туцовића, иако је размишљала да оде из града јер је у њему тешко наћи посао и јако је тешко живети. Поставила је питање градоначелнику зашто има потребу да увек у лошем контексту говори о Златибору, када зна да многи младе одлазе из Ужица да би радили на Златибору.

Одборник Владан Виријевић је навео да је председник Скупштине повредио Пословник јер му није дао право на реплику на дискусију градоначелника и сматра да је градоначелник погрешно протумачио његово излагање.

Председник Скупштине је цитирао члан 69. Пословника "уколико се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о другом одборнику, или неком другом лицу које присуствује седници, наводећи његово име или функцију, односно протумачи његово излагање, односно лице на које се његово излагање односи има право на реплику". Истакао је да градоначелник ниу једном тренутку није поменуо име одборника Виријевића нити је поменуо одборничку групу којој одборник Виријевић припада. Истакао је и да је Пословником прописано да "председник Скупштине може ускратити право на реплику уколико оцени да нису испуњени прописани услови" и није дао реч одборнику Виријевићу.

Одборник Слободан Кузмановић је истакао да треба да се води рачуна на који начин да се утроше средства од 100 милиона додатног прихода у буџету. То је разлог зашто је и поднео амандмане и навео да је амандманима желео да помогне пољопривредним произвођачима који су у веома тешкој ситуацији због елементарних непогода које су погодиле град Ужице, 13.06.2018.године. Објаснио је да је амандманима предложио да се на позицији 372- предложеног ребаланса умањи износ средстава за 40 милиона и на тој позицији да остане 180 милиона, на позицији 374- предложеног ребаланса умањуји износ средстава за 10 милиона и на тој позицији да остане 155 милиона, и та средства према амандману треба да се определе на позицију 289 на којој се према предлогу одлуке већ налази 5 милиона 485,081 динара, а када се додају средства са позиције 372 и 374 у износу од 50 милиона на позицији 289 - се добије 55 милиона 485 хиљада 0,71 динара. Истакао је да је у самом амандману дошло до грешке па је уместо 180 милиона

писало 180 хиљада али сматра да је Веће знало о чему се ради и разумело амандман али да нису желели да 100 милиона прихода од пореза грађана и привреде, поделе и 50 милиона од тога издвоје као помоћ пољопривредним произвођачима.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је објаснио да Градско веће није могло да прихвати Амандмане јер они уопште нису били образложени нити се из њих могло закључити која је намера подносиоца амандмана.

Градначелник Тихомир Петковић је истакао да је схватио предлог одборника Кузмановића као добронамеран, али је образложио да је највећи део прихода од 100 милиона усмерен на одржавање путева и то око 75 милиона динара, а значајан део од тих средстава је усмерен ка асфалтирању путева у сеоским месним заједницама. Истакао је да иако амандман није био формално правно исправан да се могло то решити у смислу да се позове одборник да измени амандмане и да Градско веће прихвати предлог, али ако би тај предлог био прихваћен у том случају се не би платили радови у сеоским месним заједницама који су у доброј мери већ урађени.

Одборник Иван Филиповић је објаснио градначелнику да не може да зове одборника да мења амандман јер је рок за подношење амандмана 48 сати пре одржавања седнице, али да ако је Градско веће желело да прихвати добар предлог могао је то да уради тако што би поднело свој амандман који би постао саставни део Предлога одлуке. Предложио је да у вези пољопривреде Скупштина града треба да упути апел односно декларацију Влади РС везано за противградну заштиту како би се нешто побољшало на том пољу, или побољшавати систем противградне заштите или да се набави један противградни авион. Сматра да је време да Република Србија размисли о тој набавци као што је Република Српска добила такав један авион финансиран из европских фондова.

Одборник Владан Виријевић је подржао амандман одборника Кузмановића и сматра да је пољопривредним произвођачима неопходна помоћ, колико год град може да одвоји а што више то боље. Предложио је да град, ако не може финансијски да помогне, уради то бар на неки други начин, нпр. кроз ђубриво или неке друге репроматеријале које пољопривредници користе.

Градначелник Тихомир Петковић је истакао да ће се пољопривредницима поделити ђубриво у договору са Министарством пољопривреде при чему град плаћа превоз, а министарство обезбеђује ђубриво.

Амандман 1 одборника Слободана Кузмановића није усвојен јер је "за" гласало 13, а "против" 29 одборника.

Амандман 2 одборника Слободана Кузмановића није усвојен јер је "за" гласало 12, а "против" 25 одборника.

Скупштина града је са 38 гласова "за" и 11 гласова "против" усвојила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о буџету града Ужица за 2018.годину.

II

Скупштина града је са 37 гласова "за", усвојила Предлог одлуке о доношењу измена и допуна Плана генералне регулације "Севојно" на локацији "Бојовића воденица" у Севојну.

III

Скупштина града је са 36 гласова "за" усвојила Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о градским управама.

IV

Одборник Драган Бабић је поводом разматрања Предлога одлуке о максималном броју запослених на неодређено време за сваки организациони облик у систему града Ужица за 2018.годину, подсетио да су у граду Ужицу, у управи и јавним предузећима отпуштене чистачице и портири, који су потом поново запослени преко агенција по веома лошим условима и то је само фиктивно смањење броја запослених. Поставио је питање колико у јавним предузећима има људи који су запослени преко агенција и на привремено повременим пословима. Обзиром да ће се број запослених у јавном сектору до 2020.године можда мора смањити и испод 1.000, поставио је питање да ли се можда планира приватизација неких јавних предузећа која раде или лоше или сувише добро, јер град Ужице не треба да има предузећа која раде са профитом.

Гордана Урошевић, в.д.начелника Градске управе за послове органа града, општу управу и друштвене делатности је нагласила да број запослених у јавном сектору који су ангажовани по уговору о привремено повременим пословима и уопште запослених на одређено време не може бити већи од 10% од укупно запослених на неодређено време. Што се тиче запослених преко агенције истакла је да не може у том моменту да каже тачан број за сва јавна предузећа и установе, а да је у градској управи на тај начин ангажовано 7 радника на одржавању чистоће и 2 портира.

Скупштина града је **са 32 гласа "за" усвојила** Предлог одлуке о максималном броју запослених на неодређено време за сваки организациони облик у систему града Ужица за 2018.годину.

V

Скупштина је **са 34 гласа "за" усвојила** Предлог Одлуке о измени кадровског плана градских управа, градског правобранилаштва, службе буџетске инспекције и службе интерне ревизије града ужица за 2018. годину.

VI

Миодраг Петковић, члан Градског већа известио је Скупштину о Предлогу решења о давању сагласности на прву измену програма пословања ЈП „Аеродром Поникве“ за 2018. годину. Навео је да је суштинска промена у делу ребаланса буџета које су везане за ЈП "Аеродром Поникве", а највећа промена се односи на обавезе по основу пореза на имовину које ЈП"Аеродром Поникве" има према граду Ужицу и ову обавезу су утврдиле стручне службе у Локалној пореској администрацији града Ужица, тако да је делом због тога и предложен ребаланс буџета. Други део измене програма пословања и посебног Програма се односи на средства за оградивање аеродрома.

Одборник Слободан Кузмановић се кратко осврнуо на велика издвајања из буџета Града за ЈП"Аеродром Поникве", а без неког ефекта јер нико не зна ко је летео са аеродрома или ко је долетео последњих година па је 47 милиона динара из буџета Града односно 47 милиона динара грађана овог града "отишло ни за ништа". Навео је да се за тај новац могла направити једна мала фабрика и да се запосли 50 радника. Сложио се са градоначелником да аеродром треба да пређе у власништво Републике Србије или да нађе неког инвеститора, што се чини мање извесним и сматра да ће грађани бити захвални

градоначелнику ако успе да овај трошак, ову омчу око врата грађанима Ужица, скине и да се наредних година новац утроши у много паметније сврхе.

Одборник Владан Виријевић је истакао да је претходни одборник поменуо да је 47 милиона динара издвојено само ове године за аеродром, али да су и претходних година издавајана велика средства и улагана у ово Предузеће. Поставио је питање ако Република преузме Аеродром "Поникве" и шта са средствима која су до сада уложена у Аеродром, а који се тек тако даје Републици. Нагласио је да ако ће Република да приведи аеродром намени, нема ништа против, али сматра да Град мора да знана који начин конкретно ће то Република да уради. Поставио је питањедокле се стигло са тим разговорима на нивоу град – Република – "Аеродром Поникве", о каквим се то идејама, на који начин ће то бити урађено и шта ће бити урађено, ако то уопште Република и уради? Као град смо вероватно изашли са неком идејом, са неким предлогом, па бих волео да чујем.

Одборник Зоран Плећевић је поставио питање у вези Закона о јавној својини који је донет 2011. године, где се каже да је имовина предузећа уствари имовина града па због чега ЈП "Аеродром Поникве" плаћа порез на имовину и да ли тај порез плаћа ЈП " Велики парк" на базен и на халу, да ли плаћа ЈКП " Водовод" и друга јавна предузећа порез на своју имовину.

Одборник Драган Бабић је поводом статуса "Аеродрома Поникве" истакао да се можда о томе више говорило нашло би се решења, али сматра да се није ни пробало да се реши тај статус. Поводом Нишког аеродрома сматра да је он на силу отет и предат Републици из разлога да "Лафаж" добије монопол у Србији. Поставио је питање да ли ће Република урадити нешто са тим Аеродромом "Поникве", имајући посебно у виду 550 хектара земљишта које припада овом Предузећу. Поставио је и питање да ли су исцрпљене све могућности које се тичу инвестиција?

Одборник Иван Филиповић је у вези проблема функционисања "Аеродрома Поникве" истакао проблем оградe и навео да се задњи стуб, од оградe до саме зградe, мора уклонити имајући у виду летилице до 7 метара којима би било онемогућено или отежано слетање. Сматра да је погрешно што је буџетом скинут новац за Аеродром и то из разлога што градоначелник објашњава да се то урадило због иницијативе града да Република преузме Аеродром. Поставио је питање шта ако Република не узме Аеродром, а град због те могућности, не улаже средства у његово оспособљавање? Предложио је да ако град не може да финансира 11 километара оградe, бар да закрпи 300, 500, 800 квадратних метара писте на којој расте трава. Истакао је да је у претходном периоду оспособљено 2.200 метара писте, од могућих 3.800 метара. Мишљења је да Град нема визију шта ће бити са тим аеродромом, али да мора да настави да ради на оспособљавању аеродрома као да ће остати у власништву града Ужица, а ако га узме Република, још боље с обзиром да има још доста улагања за који Република може да обезбеди новац, а који град сам не може.

Одборник Слободан Кузмановић је предложио да се исправи нелогичност у самом материјалу, јер је приход од наплате аеродромске таксе, планиран на приходовној страни у

износу од 400.000 динара, а на расходној страни трошкови репрезентације су 450.000 динара.

Градначелник Тихомир Петковић истакао је да је аеродром тема о којој може дуго да се разговара, али да порез на грађевинско земљиште мора да се плати зато што је град уступио земљиште на коришћење ЈП "Аеродром Поникве", али да ће се тај трошак јавног предузећа појавити на приходној страни буџета града. Навео је, да је суштинско питање је шта даље са аеродромом и подсетио да је Град јавно позвао Владу и председника Републике Србије да преузму власништво над аеродромом. Истакао је да много већи градови у Европи нису могли да одржавају аеродроме које су имали, него су их приватизовали. И град Ужице је у претходних неколико година покушао наћи инвеститора, али безуспешно, јер нико није био заинтересован. Навео је да је стигао одговор да је Влада прихватила позив и да је одлука Владе да целокупну имовину пренесемо на Републику, а ако град нађе инвеститора коме треба део земљишта Аеродрома "Поникве", Влада ће бити спремна да преко Републичке дирекције за имовину, део земљишта уступи Граду или инвеститору. Истакао је да ће бити тешко обезбедити инвеститора без пуног учешћа Владе и министарстава, с обзиром да је неопходно изградити и пратећу инфраструктуру, која сваке године кошта неколико десетина милиона динара, а да је функционисање аеродрома за цивилне потребе неопходно још 4 милиона еура, које град Ужице нема. Основни проблем је како да Град обезбеди 4 милиона еура и како да обезбеди средства за његово одржавање које такође кошта милионе евра. Нагласио је да наведена средства не може да обезбеди ни град Ужице, нити се тај проблем може решити на регионалном нивоу.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је бесмислено свих 550 хектара пренети на Владу, јер за функционисање аеродрома није неопходно свих 550 хектара и предлаже да се део тог земаљишта задржи. Подржава и регионални концепт аеродрома, односно свако ко је заинтересован да улаже у аеродром је добродошао. Сматра да је потребно више од 4 милиона евра да се аеродром стави у функцију и да то зависи од уређаја са којим ће бити опремљен аеродром, да ли је то визуелно летење, прецизно, непрецизно, разлике у цени техничких уређаја могу да буду од 1 до 1,5 милиона еура.

Одборник Владан Виријевић је истакао да је регионални концепт Аеродрома "Поникве" можда најбоља идеја. Добро је ако Република хоће да финансира све што је неопходно да се аеродром стави у функцију, при чему треба имати у виду колико је град Ужице издвојио до сада средстава за тај аеродром, да би га после на крају тек тако поклонио било коме.

Скупштина је са **36 гласова "за" и 1 гласом "против"** усвојила Предлог решења о давању сагласности на Прву измену Програма пословања ЈП „Аеродром Поникве“ за 2018. годину.

VII

Скупштина је са **36 гласова "за" и 1 гласом "против"** усвојила Предлог решења о давању сагласности на Прву измену Посебног програма пословања ЈП „Аеродром Поникве“ за 2018. годину.

(Пауза)

VIII

Скупштина је са **36 гласова "за"** усвојила Предлог решења о давању сагласности на Прву измену Програма пословања ЈП „Ужице развој“ за 2018.годину.

IX

Одборник Драган Бабић је поводом разматрања Предлога решења о давању сагласности на Одлуку Надзорног одбора ЈКП "Биоктош" Ужице о расподели добити по завршном рачуну за 2017. годину, истакао да расподела добити ЈКП "Биоктош" иде на финансирање објекта Липа и поставио је питање зашто ЈКП "Биоктош" има толику добит и да ли уопште треба да има толику добит, с обзиром да су цене појединих услуга велике. Сматра да добит треба да се утроши на квалитетније функционисање ЈКП "Биоктош" тако што ће се добит усмерити ка услугама одношења отпада, с обзиром да се нико уопште не бави селекцијом отпада. Део средства добити треба да се одреде у том смеру, а зидање објекта да се финансира после неког одређеног времена издавањем локала. Истиче да у објекту није предвиђен никакав паркинг простор и да је морало да се пројектује бар 20, 30 паркинг места испод објекта. Предлаже да се део добити уложи у селекцију отпада, као и у информисање грађана где и како се одлаже отпад.

Немања Нешић, заменик градоначелник, истакао је да је изузетно важно да сва јавна предузећа имају позитиван биланс, јер на тај начин немају проблеме везане за инвестиције, текућу ликвидност и за исплату зарада. Навео је да ЈКП "Биоктош" као најсложеније предузеће које обухвата велики број комуналних делатности од посебног значаја има изузетан значај у неколико различитих сегмената рада. Истакао је да је дискутабилно да ли је евентуално већи приоритет даље улагање у систем примарне селекције. Добит ЈКП "Биоктош" је усмерена у правцу прве фазе изградње Пијаце, која је итекако важан пројекат који дугорочно решава проблем пијаца у граду и добијања свих санитарних, еколошких и естетских услова за функционисање пијаце. Сматра да је питање примарне селекције крупно и сложено питање које укључује, како јавно комунално предузеће "Биоктош", тако и Регионални центар "Дубоко". Истакао је да је током ове године био велики број састанака и преговора везано за даље фазе унапређења постојећег система примарне селекције који тренутно функционише само у ужој градској зони. Навео је да је систем примарне селекције лош, пре свега, захваљујући томе што већина суграђана ипак не поштује одлуке Града и не депонује суви отпад тамо где му је место, односно у зелене контејнере. Објаснио је да се због тога дошло у ситуацију да велика количина сувог отпада у суштини не може бити као таква на депонији "Дубоко" стављена у линију за селекцију, већ мора ићи у остали мешани отпад и самим тим се повећава тело депоније, при чему се не ствара додатна вредност од продаје амбалажног отпада. Нагласио је да је

најважније да се од Европске уније, кроз пројекат у који су укључена оба комунална предузећа у 2019. години добије око 700 хиљада еура за проширење концепта примарне селекцијеу ужем градском језгру, где ће се набавити нови контејнери и делимично променити систем примарне селекције. Навео је да се Радни тим који је формиран на нивоу Града, врло детаљно и озбиљно бави том темом и да су укључени сви људи у граду који могу дати допринос свему томе. Истакао је и да се Град налази у финалној фази одобравања пројекта прекограничне сарадње, везано за увођење примарне селекције у високом зонама града, то је такозвана трећа зона где нема система одношења отпада преко контејнера, него преко канти које се налазе у двориштима домаћинства. Имајући у виду да је овај пројекат преко милион еура, руководство је мишљења да добит ЈКП "Биоктош" треба да усмери на радове који се односе на "Градски пијац", а примарна селекција да се финансира преко фондова Европске уније. Објаснио је и да добит овог Предузећа није последица цена комуналних услуга, већ је настала услед великог смањења броја запослених ау ЈКП "Биоктош", због одласка у пензију, у коме сада има 25 мање запослених.

Одборник Драган Бабић истиче да донација без добре воље да се реализује пројекат сама по себи није од велике помоћи и подсетио да је пре годину - две био пројекат рециклаже зеленог отпада од грања где је уложено 120 до 150 хиљада еура и сад на Сарића осоју постоји негде око 30 шлепера грања. Што се тиче саме селекције у домаћинствима, предложио је да се проба са системом изношења смећа нпр. уторком, у осам ујутро, где би камион сакупљао кесе у бојама са бар кодовима. Сматра да не треба чекати две године на донаторска средства из прекограничне сарадње, већ да Град треба да проба да се у једној улици уради примарна селекција, као пилот пројекат, а за њу би требало издвојити можда око 5 хиљада еура. Сматра да се хитно мора радити на примарној селекцији јер се од депоније може направити у наредних 10 година још гора депонија и да ће се затрпати смећем све до Луновог Села.

Скупштина јеса **35 гласова "за" усвојила** Предлог решења о давању сагласности на одлуку Надзорног одбора ЈКП "Биоктош" Ужице о расподели добити по завршном рачуну за 2017. Годину.

Х

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Предлог Одлуке о посебним условима за издавање информације о локацији и локацијских услова на простору Генералног урбанистичког плана града Ужица до 2020. године.

ХИ

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Предлог Решења о разрешењу и именовању једног члана Надзорног одбора ЈКП „Биоктош“.

ХИИ

Скупштина је **са 36 гласова "за" усвојила** Предлог Решења о разрешењу и именовању два члана Управног одбора Предшколске установе "Ужице".

XIII

Скупштина је са **36 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора "Ужичке гимназије".

Скупштина је са **36 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Техничке школе "Радоје Љубичић".

Скупштина је са **36 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе "Душан Јерковић".

Скупштина је са **36 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању чланова Школског одбора Основне школе "Богосав Јанковић" Кремна.

XIV

Градоначелник Тихомир Петковић је упознао Скупштину града о извештају Државне ревизорске институције (ДРИ), после контроле која ја извршена у градској управи у Ужицу. Истакао је да је контрола ДРИ увек добро дошла, посебно за оне који руководе великим системом и самим тим су у објективној могућности да свакодневно надгледају рад многобројних служби. Истакао је да ове контроле руководству указују и скрећу пажњу на пропусте који су направљени и то је драгоценост за цео систем. Навео је да је ДРИ утврдила 29 пропуста и незаконитости у раду, појединих управа града Ужица, појединих јавних предузећа и установа. Нагласио је да су начињени пропусти који су карактеристични за велику већину локалних самоуправа. Истиче да је медијска презентација од стране појединих новинара била нешто другачија, слободнија, непрецизна и могло се закључити нешто другачије од овога што је суштина. Главне замерке на рад управе су незаконито спроведени поступци јавних набавки, и због пуне информисаности јавности, овде се ипак не ради, ни о каквим крађама, злоупотребама, већ се ради о формалним пропустима које су последице преношења дугова из новембра и децембра у наредну годину и то је имало за последицу формалне пропусте, на шта је ДРИ скренуо пажњу. Део пропуста је и последица реорганизације ЈП "Дирекције за изградњу", формирање нове Градске управе инфраструктуру и развој, немогућност да се у кратком року превазиђу проблеми везани за Дирекцију и формираним годишњим листама са извођачима појединих врста радова. Друга примедба се односи на исплаћене плате и боловања преко дозвољеног износа. Навео је да када је дошао на место градоначелника затекао је исплату плата делу запослених у градској управи уз примену такозваног "трећег листића". Практично после измене прописа, руководство града је, пре него што је он дошао на место градоначелника, кроз те треће листиће нашло решење да се за близу 80 запослених са средњом стручном спремом не смањи плата у распону од хиљаду до 12 хиљада динара, што је и сам прихватио и наставио са таквим начином исплате плате, не желећи да је смањи за 80 радника. После контроле ДРИ, тим људима је јасно речено да се ти "такозвани трећи листићи", морају укинути и да им се мора смањити плата. Трећа примедба јесте исплата политичким странкама и делу удружења грађана закупнине мимо законских прописа у последњих неколико година. Став ДРИ је да се на основу скупштинске и одлуке Градског већа није могло иплаћивати политичким странкама до 200 еура у динарској противвредности месечно за закуп просторија. Истакао је да већ долази у позицију да ће руководства појединих политичких странака поставити питања зашто је град неким странкама дао на коришћење градски простор, а неким не. Навео је да се тиме руководство мора бавити и да ће покушати, у интересу наставку нормалног функционисања политичког живота града, наћи најбоље решење, али да у складу са ставом ДРИ више се не може плаћати закуп странкама и једино што може је да се даје простор

града у закуп, ако је слободан и да политичке странке и сви други плате закуп у висини од 20% тржишне вредности закупа за тај простор. Истакао је да и они који су до сада користили простор града, ако наставе да га користе мораће да плате Граду 20% од тржишне цене закупа. Истакао је да је једна од примедби ДРИ да Град не може исплаћивати новац спортским клубовима чији су рачуни у блокади. Једна од замерки се односи и на радове на Дому за старе на Забучју који су финансирани од стране Канцеларије за улагање, у износу од 4,5 милиона динара. Када је ДРИ контролисала те радове приметила је да део радова није урађен у складу са спецификацијом која је била на јавном конкурс, иако је именована надзорна комисија. Радови су плаћени новцем Канцеларије директно извођачу радова, тако да новац није уплаћиван на рачун буџета града Ужица. Радови су плаћени зато што су сматрали да нема ништа спорно. Међутим, ДРИ сматра да има нешто ситно спорно и зато је поменут градоначелник Ужица, као неко ко потенцијално може бити одговоран. Навео је и да је примедба ДРИ на плате, градоначелника, заменика градоначелника и још неколико лица за које градоначелник одређује конкретно плату. Пошто је у неким медијским натписима наведено да је градоначелник сам себи исплаћивао плату, мимо прописа објаснио је да када је дошао на власт затекао је систем "трећих листића" на основу којих је плата и градоначелника и заменика била увећана до одређеног процента и то за градоначелника 29,11 % у односу на ту почетну, за заменика градоначелника за 17,85 % . Нагласио је да му је од стране Интерне ревизије и од стране људи који су у запослени на тим пословима у службама Града, саветовано да није добро да плата буде регулисана "трећим листићима", већ да треба да позове на члан 11. и 19. Правилника о платама и другим примањима именованих и постављених лица у граду Ужицу број 121-24/09 -01 од 31.01.2013. године и да на основу тог Правилника потпишем решење којим се за обрачун и исплату плате, плата градоначелника увећава за поменутих 29,11% , односно за заменика градоначелника за 17,85%. На основу наведеног Правилника плата градоначелника и наведених лица могла се максимално увећати за 30% . На основу овако увећаних коефицијената моја плата је 118,575,70 динара нето и био сам уверен да је све законито и логично, знајући да је плата градоначелника Јована Марковића пред одлазак са тог места била 130,169,30 динара и тај износ је имао право да прима 6 месеци након престанка функције градоначелника. Истакао је да је плата градоначелника Саше Милошевића, при одласку са функције била 136,505 динара нето и сматра да је било логично да његова плата буде 118.000 динара. Навео је да не жели да каже да су претходни градоначелници имали велике плате, мисли да су биле мале плате за посао који се ради, а који је врло одговоран и озбиљан, али није могао ни помислити да је спорна плата од 118 хиљада нето за обављање функције градоначелника. Наводи да како је разумео од новембарске плате када се примене ставови ДРИ, плата градоначелника ће бити око 85 хиљада динара што значи да ће бити мања од плате свих начелника управа и помоћника, односно чланова Градског већа. Навео је да је део медија у коментарима навео да је у Ужицу потрошено више него што има у благајни. Али да то нигде не пише у извештају ДРИ и да је то неистина, јер на рачуну града има око 300 милиона динара. Одговорно тврди да је Ужице финансијски једна од најстабилнијих локалних самоуправа у Србији. Истакао да није оправдање да су грешке на које је указано карактеристичне за велику већину локалних самоуправа и да никада неће подржати онога ко је правио грешке, као и да ће обавестити јавност ако буде санкција од стране ДРИ и о томе шта се предузело за оне који су одговорни. Навео је да је сличних грешака било и у Извештају који је рађен 2012. године, а који се односио на 2011. годину и на рад градске управе, везаних за незаконитост у јавним набавкама и то у већем износу него у овом

извештају ДРИ. Сматра да је ни тадашњи градоначелник, као ни он, а верује ни добар део сарадника није могао те формалне ствари исправити, због чега је драгоцен извештај ДРИ да би Град могао да реагује на њих и да уколико се утврде пропусти некога у целом систему да тај треба да сноси последице, а да се ништа се не може сакрити јер је све јавно. Навео је да су следећи кораци града Ужице да до 5. децембра 2018. године пошаље одазивни извештај којим ће обавестити ДРИ шта се све преузело на основу тачака које су они навели у извештају. Нагласио је да је на основу контаката људи из управе, добио информацију да је став ДРИ да неће бити неких последица по град, у смислу да се новац мора враћати, иако је запосленима неколико година исплаћивана већа плата. После тог 5. децембра 2018. године знаће се да ли ће ДРИ прописати неке санкције за одговорне. Предложио је да када се заврши цео процес у том моменту Скупштина буде обавештена потпуно и да добије пун увид у евентуалне пропусте који су санкционисани.

Одборник Ђорђе Милићевић је ставио примедбу да, иако је раније објашњено, како се на дневни ред не могу уврстити тачке на Скупштину о којима не може да се гласа, а онда градоначелник уврсти ипак такву тачку и она се нађе на дневном реду Скупштине без икаквог материјала. Тражио да му се појасни део дискусије градоначелника, пошто је градоначелник у излагању поменуо да се Извештај ДРИ односи на 2017. годину, а потом и да се помињу пословања Дирекције и тендери од пре пет, шест година?

Одборник Драган Бабић истакао је да је непримерено да се на овакав начин, без икаквог материјала коментарише Извештај који има 185 страна и предложио да се до следеће Скупштине детаљно спреми ова тачка дневног реда.

Одборник Владан Виријевић, истиче да се слаже са претходним говорницима из разлога што кад опозиција предлаже неку допуну дневног реда, обично је образложење да "нисмо припремљени". Када власт предложи тачку дневног реда онда су сви припремљени и сматра да је ово тачка којој треба детаљније обратити пажњу. Извештај је преобиман да би се могло на основу пар реченица изводити закључци. Истакао је да има нејасноћа, пре свега када се говори о тендерима и јавним набавкама и конкретно у буџету, да се дугови из новембра и децембра преносе за наредну годину за плаћање и због чега то до сада није исправљено, с обзиром да је о томе било говора и пре пар година. Иста ситуација је и са исплатом плата са средњом стручном спремом, односно "трећих листића". У вези контроле градилишта, сматра да није примерено да контролу градилишта врши градоначелник, већ тим људи са којима радите и да та задужења би требао да преузме неко од чланова тима који је за то одговоран. У вези плате градоначелника и заменика градоначелника, истиче да се из Извештаја види да је градоначелник потписао 29.06.2016. године, што је било пре две године, решења о повећању плате. Истакао је да је то само део Извештаја и предложио да се ова тачка дневног реда уврсти у дневни ред на наредној седници Скупштине града.

Одборник Иван Филиповић је предложио да се о Извештају ДРИ расправља када Скупштина буде имала детаљну информацију. Сматра да плата градоначелника не треба да буде 85 хиљада динара, али да је градоначелник причао о платама његових претходника и наводио плате његових предходника са минулим радом, а своју плату као основну. Подсетио је и да се у међувремену мењао закон који не признаје минули рад ван институције, као и 10% смањења плате које је Влада прописала. Сматра да то треба имати у виду да би се знало какве су пропорције у питању, јер је можда плата градоначелника и увећана у односу на предходнике. У вези извештаја ДРИ из 2012. године која је утврдила неправилности за 2011. годину подсетио је да су због тога поднете 4 кривичне и 19 прекршајних пријава. Навео је да би политички опозицији можда одговарало да неко одговара, али да се не бави на тај начин политиком.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да ће наравно Скупштина о свим мерама бити упозната, а да је Извештај ДРИ био јавно доступан и да се са њим свако ко је желео могао упознати. У вези Извештаја ДРИ за 2011. годину, а који се односи на рад градске управе, навео је да су и тада постојали слични пропусти, али да Скупштина није никада расправљала о извештају ДРИ из тог периода. Предлажио је да када стигне коначан Извештај ДРИ за 2017. годину Скупштина расправља о њему. Сматра да треба сачекати и евентуалне мере које ће можда препоручити ДРИ, као и санкције за одговорне и да тако коначну ситуацију руководство изнесе пред Скупштину.

Одборник Владан Виријевић је поновио да би било добро да се о Извештају ДРИ детаљније дискутује на наредној Скупштини, како би одборници имали потпуније информације и како би се детаљније припремили. У вези медија истиче да медији пишу и једно и друго, да има оних који не смеју ништа да напишу против власти, а има и неких независних медија који понешто и смеју да кажу и да напишу.

Председник Бранислав Митровић је изнео неколико напомена у вези предлога дневног реда и истакао да, када се предлаже општи акт, он мора бити предложен у складу са чланом 90. Пословника Скупштине града Ужица. А то значи, припремљен у оној форми која је прописана. Навео је да се не може на Скупштини предложити расправа о одређеној теми за коју је неопходно донети општи акт, а без предлога одлуке. У конкретном случају ради се о информацији о којој се не гласа и сматра да је добро да овакве информације буду изнете одборницима.

Одборник Радиша Марјановић истакао је да је ова тема важна и да је ово прави начин да се у овој фази поступка ДРИ на овакав начин расправља о Извештају. Сматра да ће поступак бити окончан кад се коначно ДРИ изјасни о одзивном Извештају. Имајући у виду стање у буџету, као што је руководство обавестило Скупштину, и данас и на прошлој седници кад је био Извештај о извршењу, сматра да заиста нема разлога за забринутост да је дошло до неких тешких злоупотреба. Сматра да је велики проблем по питању налаза ревизорских кућа, јер не постоји иста методологија, јер ревизорске куће поступају по другачијој методологији него ДРИ. Истакао је да су претходних пет завршне рачуне радиле ревизорске куће и нису дијагностиковале пропусте на које је указао ДРИ, а слични су били пропусти и за 2011. годину, што се тиче јавне набавке такође само у извештаји ДРИ. Сматра да није у реду што је у целој причи "Ужице објављено на сва звона" а ради се о пропустима који су карактеристични за већину локалних самоуправа. Предложио је да се пропише контрола поступка спровођења јавних набавки у сегментима како је то закон прописао. Истиче да генерално сви имају различит приступ у неким поступцима контроле, како ради ДРИ, а како раде ревизорске куће које су привредна друштва које су се основале на тржишту и испуниле одређене услове прописане законом у методологији вршења контроле и да би то би требало Министарство финансија да преиспита. Навео је да је у извештају ДРИ наведено да је имовина града Ужица прецењена, а претходних година је у Извештајима ревизорских кућа речено да је имовина подцењена зато што на класи 5 није књижена реконструкција одређене водовodne мреже. Напоменуо је да се у јавном сектору још увек не примењују међународни рачуноводствени стандарди и обавеза је да се сваке године исказује имовина по основу фер вредности. Предложио је да се о Извештају ДРИ расправља кад се створе услови и цео поступак и када се заврши коначним налазом ДРИ.

Председник Скупштине је истакао да пошто нема више пријављених за дискусију овим завршен рад по дневном реду.

ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

1. Одборник Владан Виријевић је тражио од града да му се достави списак плата од 2015. до 2018. године, свих чланова извршне власти. Замолио је ТВ „5“, која врши пренос седнице да провере о чему се ради јер је његово раније излагање о ребалансу буџета било тотално "исечено", и није га било ни на ТВ ни у радио преносу.

Председник Скупштине је истакао да се Скупштине преносе у директном преносу на телевизији, радију и на фејсбук страници ТВ „5“, као и на уживо преносу на званичној страници Града Ужица, али да ће се проверити шта се догодило са наводима одборника да је његова дискусија "исечена".

2. Одборник Милош Панић, је истакао да није добио одговоре на постављена одборничка питања на претходној седници и поновио да у МЗ Турица има много комуналних проблема чије се решавање одлаже, чекајући да се уради спортски центар, али да грађани Турице не смеју више бити таоци тог чекања већ да се нешто мора предузећи на решавању тих проблема. Поводом питања које се односило на то да ли је порезом на имовину обухваћена имовина бивших, неуспешно приватизованих предузећа навео је да једобио одговор који каже да у локалној пореској администрацији не знају о којим предузећима се ради. Навео је да је направио списак од 26 предузећа која су функционисала 90-тих година и поставио питање да ли садашњи власници тих 26 предузећа плаћају порез на имовину?

3. Одборник Стефан Максимовић је подсетио да је на 24. седници Скупштине града од 27. јуна донета одлука о постављању статуе Велике Србије на кружној раскрсници Николе Пашића и Омладинске улици. Истакао је да у „Блицу“ од 19.10.2018. године пише да је име те статуе "Победница". Захтевао је хитан одговор у писаној форми, који је орган уопште променио ово име.

Градоначелник Тихомир Петковић, је истакао да није донета никаква одлука око промене имена, него да је део Ужичана под притиском, или сматрајући да то име Велика Србија може направити проблеме, спреман да је зове Победница, или на неки други начин. Постоји јасан став да та статуа, односно тај споменик у време када је настао, у документима се звао негде Велика Србија, негде само Србија. Овај назив је 1900. године осмислио њен аутор Ђорђе Јовановић и та статуа се односила на Србију у времену када је тежила да се врати у неке границе за које се сматрало да представљају велику Србију.

Председник Скупштине јепозвао све одборнике да присуствују свим дешавањима које ће бити уприличено у Граду поводом обележавања 100 година од ослобођења Ужица у Првом светском рату.

Председник Скупштине је закључио седницу.

СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ
Петар Вујадиновић

ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ
Бранислав Митровић

