

**ЗАПИСНИК
СА 25. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Седница је одржана **20. септембра 2018. године** у Великој сали града Ужица са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине града и констатовао да седници присуствује 51 одборник и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Пре почетка рада одборници и присутни су минутом ћутања одали пошту преминулом одборнику Владану Чеду Марковићу.

Спреченост да присуствује седници пријавила је одборница: Војислава Кнежевић,

Седници нису присуствовали одборници: Бранко Гавриловић, Мирослав Ивановић, Дејан Јовановић, Милош Божовић, Милијана Катић, Вук Мијаиловић, Мирјана Рацић, Марко Ристовски и Слободан Пајовић.

Седници су поред одборника присуствовали: градоначелник Тихомир Петковић, заменик градоначелника Немања Нешић, народни посланик Неђо Јовановић, чланови Градског већа, начелници Градских управа, директори установа и јавних предузећа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је подсетио да је одборницима достављена информација о штетама од елементарних непогода у складу са договором са претходне седнице.

Уз позив за седницу достављени су и Записници са 22., 23. и 24. седнице Скупштине града и у складу са чланом 61. Пословника нису достављене примедбе на записнике.

Скупштина је са **52 гласа "за"** усвојила Записник са 22. седнице Скупштине града.

Скупштина је са **52 гласа "за"** усвојила Записник са 23. седнице Скупштине града.

Скупштина је са **51 гласа "за"** усвојила Записник са 24. седнице Скупштине града.

Председник Скупштине је предложио дневни ред као у позиву за седницу.

Одборник Владан Виријевић је предложио допуну дневног реда са две тачке и то: предлог да се отвори расправа о додатном издвајању средстава у буџету града Ужица за породиље и Извештај о статусу трансфузиолошке службе у Ужицу. Поводом првог предлога образложио је да је нови Закон који се односи на породиљско одсуство веома лош, јер се њиме прописује да жена може остварити пуно право на породиљско одсуство само под условом да је остварила 18 месеци радног стажа. Иако доносиоци Закона тврде да

ће се издвајањем средстава за друго, треће и четврто дете утицати на повећање наталитета, сматра да је одредбом о породилском одсуству држава много више узела него што је дала за друго, треће и четврто дете. Из тих разлога сматра да треба да се одвоје већа средства у буџету града Ужица, обзиром да је Законом остављена могућност да јединице локалне самоуправе издвоје додатна средства за ове намене. У вези другог предлога истакао је да је у последњем извештају пред Скупштином града остало нејасно, какав је статус трансфузиолошке службе у Ужицу. Истакао је да, пошто директор Здравственог центра Ужице неко време није присутан на седницама Скупштине града, грађани нису добили јасну информацију шта се дешава са трансфузијом и замолио да се на Скупштини града коначно разјасни да ли ће ова служба остати у Ужицу и зашто још увек није ништа написмено достављено од стране надлежног министарства по овом питању.

Одборник Иван Филиповић је подржао предлог одборника Виријевића да се на дневни ред уврсти тачка Извештај о статусу трансфузиолошке службе Ужицу. Предложио и да Скупштина оформи Комисију у којој би били представници свих одборничких група а која би предложила Одлуку о коришћењу Свечане сале Градске куће, обзиром да има проблема у функционисању јер се неким политичким странкама одобрава коришћење сале, а некима не. Предложио је да се донесе одлука која ће бити обавезујућа за начелницу Градске управе, о начину како се користи Свечана сала и ко је може користити, било да су то у питању политички састанци или састанци неке друге врсте. Образложио је да када је Савез за Србију имао трибину у Ужицу, да им је сала усмено одобрена, па је затим отказана дан уочи заказаног састанка, да би, када је о томе обавештена јавност, градска власт изашла са информацијом да је то лаж. Због таквих дешавања желео би да се образује Комисија од представника свих одборничких група која ће одлучивати о томе, ко и када може или не може користити салу. Позвао је начелницу управе да, ако је ово што говори измишљено и ако нема потребе за доношењем овакве одлуке, изађена говорницу и каже да он лаже у свом излагању, да се нису чули телефоном и да је сала била отказана дан уочи одржавања састанка. Позвао је било кога из власти да изађе да га погледа у очи и каже да је то измислио или да је слагао, а већина одборника зна шта је истина. Навео је да када је речено да ће састанак Савеза за Србију бити одржан испред Градске куће, онда је изашло саопштење да је сала одобрена. Затражио је копију из деловодника када је заведена одлука да је сала дозвољена, затим копије из деловодника за неке друге скупове који су организовани у сали, на пример владајућих странка, обзиром да је пракса раније била да се сала искључиво усмено одобравала па је за потребе обмањивања јавности путем страначких саопштења 7. августа 2018. године заведено нешто што је као одобрено 6. Августа 2018. године и зато тражи копију деловодника. Али, пошто верује да је у деловоднику "направљено" како треба, тражи копију достављене поште, да се види када је одлука достављена Савезу за Србију и да се види да ли су они лагали грађане или је неко други лагао. Такође је тражио и копије деловодника отпремне поште за последња два састанка која су одржавана у сали, а које су одржавале политичке странке које су на власти. Навео је да ако то не буде добио, обавестиће јавност о томе да је начелник управе фалсификовао одлуку. Истакао је да би, ако се достављање писаних одлука није практиковало са другим странкама, најморалније би било да начелница управе поднесе оставку и да градоначелник смени начелника управе, а ако не говори истину позвао је начелницу управе да му каже: "господине Филиповићу ви лажете".

Одборник Драган Бабић је тражио да начелник Градске управе за инспекцијске послове и комуналну полицију, на седници Скупштине града прочита Извештај о раду

комуналне полиције, обзиром да га нема на сајту града и затражио да се као тачка дневног реда уврсти Извештај о раду комуналне полиције.

Предлог одборника Владана Виријевића да се као тачка дневног реда разматра Издвајање средстава за породиље и породиљско одсуство није усвојен, јер је **16 одборника гласало "за", 30 одборника гласало је "против", а 1 одборник је био "уздржан"**.

Предлог одборника Владана Виријевића да се као тачка дневног реда разматра Информација о статусу Службе трансфузије Ужице, **није усвојен, јер је 19 одборника гласало "за", 32 одборника гласало је "против", а 1 одборник је био "уздржан"**.

Предлог одборника Ивана Филиповића да се као тачка дневног реда разматра Формирање комисије за израду Одлуке о коришћењу свечане сале Градске куће, **није усвојен јер је 19 одборника гласало "за", а 33 одборника гласало је "против"**.

Предлог одборника Драгана Бабића да се као тачка дневног реда разматра Извештај о раду комуналне полиције, **није усвојен јер је 13 одборника гласало "за", а 37 одборника гласало је "против"**.

Дневни ред у целини **усвојен је са 35 гласова "за"**.

ДНЕВНИ РЕД

- 1. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРЕСТАНКА МАНДАТА ОДБОРНИКУ СКУПШТИНЕ ГРАДА**
- 2. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОТВРЂИВАЊУ МАНДАТА ОДБОРНИЦИ СКУПШТИНЕ ГРАДА**
- 3. ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР –ЈУН 2018. ГОДИНЕ**
- 4. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НАКНАДИ ДЕЛА ТРОШКОВА БОРАВКА ДЕЦЕ У ПРЕДШКОЛСКОЈ УСТАНОВИ ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ДРУГО ПРАВНО ИЛИ ФИЗИЧКО ЛИЦЕ**
- 5. ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ОТУЂЕЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА УЖИЦА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ ПО ТРЖИШНОЈ ЦЕНИ:**
 - ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ 2293 КО УЖИЦЕ**
 - ДЕЛА КАТ. ПАРЦЕЛЕ 4849 КО УЖИЦЕ**
- 6. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОДНОШЕЊУ КАНДИДАТУРЕ ГРАДА УЖИЦА ЗА ОРГАНИЗАЦИЈУ "МОСИ" ИГАРА 2021. ГОДИНЕ**

- 7. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УСВАЈАЊУ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА УКЉУЧИВАЊЕ ГРАЂАНА У ПРОЦЕС ДОНОШЕЊА ОДЛУКА О ТРОШЕЊУ СРЕДСТАВА ПРИКУПЉЕНИХ ПО ОСНОВУ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ ГРАДА УЖИЦА ЗА ПЕРИОД 2018. – 2021. ГОДИНЕ**
- 8. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ДРУГУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП "БИОКТОШ" ЗА 2018. ГОДИНУ.**
- 9. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРВУ ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП "НИСКОГРАДЊА" ЗА 2018. ГОДИНУ.**
- 10. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА УПОТРЕБУ ГРБА ГРАДА УЖИЦА САВЕТОВАЛИШТА "ЈЕФИМИЈА" ЗА ИЗРАДУ ЗАСТАВЕ АКЦИЈЕ "ДАЈ ПЕДАЛУ РАКУ"**
- 11. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ВРШИОЦА ДУЖНОСТИ ДИРЕКТОРА ДОМА ЗДРАВЉА УЖИЦЕ**
- 12. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈП "АЕРОДРОМ ПОНИКВЕ"**
- 13. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА КОМИСИЈЕ ЗА ИЗБОР ДИРЕКТОРА ЈАВНИХ ПРЕДУЗЕЋА ЧИЈИ ЈЕ ОСНИВАЧ ГРАД УЖИЦЕ**

I

Председник Скупштине је истакао да је Административно мандатна Комисија на седници одржаној 20.09.2018. године разматрала разлоге престанка мандата и предложила Скупштини да утврди престанак мандата одборника Владана Марковића, услед смрти одборника.

Председник Скупштине је у складу са чланом 46. став 1. тачка 8. Закона о локалним изборима констатовао престанак мандата одборника Владана Марковића, услед смрти одборника.

II

Председник Скупштине је истакао да је Административно мандатна Комисија на седници одржаној 20.09.2018. године разматрала уверење Изборне комисије града Ужица и предложила Скупштини града да потврди мандат одборници Милини Матић, као следећем кандидату са Изборне листе "АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ- СРБИЈА ПОБЕЂУЈЕ", коме није био додељен мандат.

III

Председник Скупштине је истакао да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 18.09.2018. године, разматрала и једногласно прихватила Извештај о извршењу Одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2018. године.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је дао уводно образложење Извештаја о извршењу Одлуке о буџету града Ужица за период јануар – јун 2018. године. Детаљно је образложио све табеле и објаснио шта оне представљају, као и проценте извршења по одређеним ставкама и прихода и расхода. Нагласио је да је општи закључак да се динамика прихода остварује добрим темпом и да град Ужице има извршење буџета града скоро на идеалном нивоу. Сматра да постоје реални основи да се буџет, односно планирани приходи до краја године остваре у 100% износу. Објаснио је да, иако су расходи на 38%, односно на 76% од планираних расхода за првих шест месеци, али да је таква ситуација нормална јер иако је кренула грађевинска сезона многе ситуације још увек нису дошле на извршење. Истакао је да у одређеним табелама на извршењима стоји 0% извршења, али да се углавном ради о привременој ситуацији, јер су неке већ реализоване, али нису дошле на наплату, а има и оних чија реализација је у току. Навео је да увек постоји могућност да се неке позиције не реализују из већег броја разлога. Истакао је и да се радови на реконструкцији воде одвијају добрим темпом.

Одборник Владан Виријевић је поставио питање колико је људи запослено и поред забране запошљавања од стране Републике, када су приходи за плате запослених повећани за 26 милиона динара у 2018. години у односу на 2017. годину? У погледу задуживања, истакао је да се у Извештају може видети да је тренутна власт од 2013. до 2018. године, задужила Град за 1 милијарду динара, с тим што је руководство наводило да се кредити узимају за капиталне инвестиције и поставио питање да ли су платои, споменици, јарболи, лифтови на Плажи и слично, капиталне инвестиције? Навео је да је лако хвалити се суфицитом, када се подигне кредит, али да у суштини дуг опет остаје и да су расходи за отплату кредита са 3 милиона и 900 хиљада динара у 2017. години, повећани за 4 милиона и 700 хиљада динара, па се у 2018. години из буџета Града плаћа 8 милиона и 600 хиљада за отплате кредита и пратећих трошкова. Навео је да нико не жели да дискутује о повећању средстава за будуће мајке и поставио питање, ако већ постоји суфицит у буџету, зашто се не уложе средства за ту намену, а не да се праве јарболи и споменици. Поставио је питање шта је власт у последњих седам година уложила у привреду и у побољшање привредног амбијента, а не само у визуелно улепшавање града. Навео је да је извршење на позицији месне заједнице 17%, на позицији заштита животне средине 11% извршења, енергетска ефикасност извршење 0%, цевовод и други облици саобраћаја извршено само 8%. Нагласио је да иако предлагач тврди да ће неке ситуације тек стићи на наплату, сећа се да су и прошле и претпрошле године многе ставке у буџету остале на нули. Подсетио је да је члан Градског већа и прошле године обећао да ће пројекти по месним заједницама бити урађени, али да је ипак велики број ставки остао нереализован. Истакао је да је за пољопривреду и рурални развој од 22 милиона и 600 хиљада, извршено само 2 милиона и 900 хиљада, иако су пољопривредници претрпели ове године велике штете, па је поставио и питање на који начин се њима помаже? Навео је да је стање у Граду и у Србији веома лоше и да је у прошлој години из Србије отишло људи "за једно Ужице", што показује да се не улаже у привредни амбијент и да се терају људи из земље, јер им се немогућава да имају макар основно што им је потребно за живот.

Одборник Драган Бабић је ставио примедбу на то да буџет града не може лако да се нађе на сајту града и да би тај проблем морао да се реши, јер није у реду да буџет не може да се нађе "на два клика". Нагласио је да је поново најбоље извршење на позицији казне, где је извршење 100% за првих шест месеци, а да се из буџета не види коме је и за шта плаћено на основу тих казни. Поставио је питање да ли је плаћена казна по основу изгубљеног спора у вези "Квиска"? Навео је да се говори о суфициту од 220 милиона

динара, а не помиње се кредит од 150 милиона динара и сматра да је реално могао да се узме доста мањи кредит од наведеног износа.

Председник Скупштине је нагласио да се Одлука о буџету као и Одлука о изменама и допунама Одлуке о буџету и завршни рачун налазе на сајту града Ужица, а сви остали подаци, детаљније табеле и ставке увек могу да се виде у Градској управи за финансије.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да суфицит од 200 милиона у буџету града говори о рационалном и домаћинском трошењу буџета града. Подсетио је да је пре четири године када је дошао на место градоначелника у буџету Града било 330 милиона доспелих, а неизмирених обавеза и 20 до 30 милиона динара на рачуну града. Истакао је да сада нема доспелих, а неизмирених обавеза и на рачуну има 260 милиона, након исплаћених плата за запослене. Навео је да је то најбољи доказ како се ради, али да је Град ипак далеко од тога да је на свим пољима завео ред. Захвалио се господину Виријевићу што је све што је говорио, говорио у корист руководства. Објаснио је да је Град Ужице смањио број запослених у јавном сектору у претходних годину дана, за преко 100 запослених, а да је повећана маса зарада због одлуке Владе да се повећају плате запосленима у предшколским установама, у култури, у градским управама и да се по том основу повећао обим плата, а не због некаквог наводног новог запошљавања. Поводом навода одборника који се односе на задужење града, истакао је да се задужење града из године у годину смањује, а да се кредити узимају из разлога што и поред штедње и рационализације, нема довољно новца за све оно што је неопходно урадити у интересу грађана, а није економски оправдано. Навео је и да су кредити узети под доста мањим годишњим каматама и нада се да ће у наредном периоду опет доћи до смањења кредитне задужености. У вези капиталних инвестиција навео је да су капиталне инвестиције и плато испред Градске куће, водоводи, реконструкција путева, изградња фабрике воде и да су за то узети кредити. Поводом неизвршења одређених позиција истакао је да се на пример није могла извршити позиција за пољопривреду, јер треба да се спроведе цео поступак давања субвенција, као и за енергетску ефикасност, обзиром да се ради о јавном конкурс, а за те поступке је потребно време и ове позиције се никада нису реализовале у првих шест месеци, него у другој половини године. Нагласио је да је необично да постоји власт која овако рационално и домаћински послује и да је необично да треба критиковати власт која има на рачуну 200, 300 милиона динара, али сада је то популарно у целој држави. Поводом предлога за допуне дневног реда, замолио је одборнике да на време предложе тачке дневног реда како би била остављена могућност да се предлагач припреми за ту тачку и да се припреми предлог акта који би био усвојен на Скупштини града. На овај начин грађани могу да стекну утисак да руководство не жели да помогне породиљама, а то није тачно. Представници опозиције у складу са Пословником предложе тачку дневног реда, а руководство нема могућност да одговори, па је још једном поновио да предлоге за дневни ред доставе седам-осам дана раније како би се они припремили за Скупштину града.

Одборник Владан Виријевић је истакао да све што је рекао за говорницом јесте управо оно што грађани говоре. Навео је да се не слаже са градоначелником који је рекао да на рачуну има 260 милиона динара и да води Град феноменално, а да се са тим не слажу ни многи грађани. Поставио је питање због чега стоје средства на рачуну Града и зашто нема ниједно привредно улагање? Навео је да је фабрика за прераду воде уствари једини капитални пројекат који је руководство за седам година урадило то јест, ни он није још увек завршен. Поставио је питање да ли је приоритет изградња платоа или споменика и истакао да нема ништа против тога али да има много других, важнијих ствари у које треба да се уложе средства. Мишљења је да се новац уложен од кредита не враћа, јер је уложен у

плато, лифт итд. и навео да не разуме зашто се узимају кредити. Иако је градоначелник истакао да ће извршење бити 100%, сматра да се то неће догодити и да ће се то и видети у завршном извештају, јер је ипрошле године члан Градског већа уверавао да ће се пројекти по месним заједницама реализовати, али то се није десило и одређене ставке из године у годину остају на извршењу 0%. Истакао је да у свом говору не помиње ни странку ни политику, већ да све што говори јесте оно што говоре грађани.

Одборник Иван Филиповић је навео да је Скупштина место где одборници треба да се баве политиком и да су сви ту на тај начин и дошли, па тако не види разлог за дискусију одборника Виријевића и градоначелника да не треба мешати политику у тему буџета града. Навео је да не разуме зашто градоначелник стално говори о томе да када је он дошао на то место затекао је дуг у буџету града и зашто то стално пребацује Саша Милошевићу који је пре њега био градоначелник. Навео је да не разуме политику узимања кредита зато што су повољније камате, а да би буџет био у суфициту и не зна ниједног доброг домаћина који ће узети кредит у банци зато што је камата повољна да би му тај новац стајао код куће. Не слаже се да је у Граду све добро урађено већ да је "много новца склепано у Склавак", а ни од тога, као ни од "Богиње", грађани неће имати много користи. У вези путева по граду истакао је да је тачно да нема много рупа, јер су то већ сада "бунареви", односно рупе од по пола метра и поново се дешава да улице које су тек завршене опет се за кратко време раскопавају да би се нешто друго урадило. Сматра да стање на путевима у Ужицу никада није било горе. Навео је да финансије могу да се прикажу и тако што се узме кредит и држи на рачуну 200 милиона на које се плаћа камата, а да изгледа да је буџет у плусу.

Одборник Радиша Марјановић је истакао да је сам документ о извршењу буџета детаљан, јасан, транспарентан, свеобухватан и разумљив. Истакао је да је извршење за шест месеци реално и да је реално да капитални пројекти не могу бити завршени до јуна текуће године, као ни реализоване субвенције обзиром на то да су поступци у току. Искористио је присуство народног посланика Неђа Јовановића на седници како би предложио да се покрене измена Закона о буџетском систему, јер због свега напред наведеног нема разлога да се шестомесечни извештај о извршењу налази на дневном реду Скупштине града. Истакао је да ће се прећи на међународни рачуноводствени стандард за јавни сектор који прописује Европска унија и да ће тада извештај на расходној страни потпуно другачије изгледати. Ако се пређе на тај систем онда неће бити оваквих дискусија у Скупштини, јер би прави показатељ за то шта је Град урадио била обрачунска основа, ако се пак остане при досадашњем рачуноводственом систему, онда је реално да први Извештај о извршењу буде деветомесечни извештај. Поводом предлога за допуну дневног реда одборника Виријевића истакао је да је био уздржан на гласању јер се у потпуности слаже са предлогом одборника Виријевића, али тај предлог није био у складу са чланом 85. Пословника и зато није могао да га подржи. Наиме, чланом је регулисано да предлог општег акта мора бити достављен на такав начин да по њему могу да се изјасне Градско веће као овлашћени предлагач скупштинских одлука, као и надлежне скупштинске комисије. Замолио је председника Скупштине да не дозвољава предлагање аката који нису у складу са Пословником, јер се онда међу грађанима стиче утисак да је позиција против нечега доброг што је опозиција предложила, а то није тачно.

Председник Скупштине је истакао да док је он председник неће оспорити ниједан предлог без обзира да ли он долази од стране позиције или опозиције, али се сложио са градоначелником да би требало размислити о томе да се у Пословнику остави могућност да и представници власти дају своје мишљење о предлогу за допуну дневног реда.

Одборник Слободан Кузмановић је истакао да би било боље да је суфицит био 65 милиона динара, а да се Град није задуживао узимајући кредит од 150 милиона без обзира на то колике су камате. Сматра да, иако су камате биле ниске, није постојала релна потреба да се кредит узима у овом периоду. Сматра да је била лоша процена да се Град задужи и да је град Ужице као велики депонент код банака могао да договори да се тај кредит привремено повуче, јер није у том моменту био потребан, како се не би беспотребно плаћале камате. Затражио је појашњење зашто је на позицији казни које плаћа Град извршење 172% и због чега је дошло до толико драстичног повећања на овој позицији јер је за ову намену потрошено 7 милиона динара више него је предвиђено буџетом.

Немања Нешић, заменик градоначелника је истакао да се и ове године, као и ранијих година, буџету приступило домаћински и мишљења је да је основ сваког домаћинског пословања одговорно трошење средстава. Сматра да шестомесечни извештај и финансијски показатељи управо говоре у прилог томе. У вези кредита, објаснио је да 2018. године, Град више враћа по основу кредита из ранијих година, него што се те године задужио што значи да се из године у годину смањује кредитна задуженост. Поводом дискусије одборника Кузмановића истакао је да постоји одређена законска процедура у вези јавног дуга и задуживања и да је за то потребно одређено време. Не мисли да је Град направио грешку што је узео кредит, већ да постоји лагодна ситуација у којој ће Град моћи да улази у инвестиције неометано. Не слаже се ни са тим да треба да се узме кредит и набави опрема која ће стајати "по ливадама" некоришћена. Нагласио је да Град нема проблема са новцем за финансирање, већ са недостатком квалитетних фирми које могу да задовоље потребе и реализују пројекте које Град има спремне. Није желео да одговара одборницима Виријевићу и Филиповићу у погледу инвестиција, нагласивши да је то само њихово мишљење, а да је његово мишљење да се у Граду никада није више радило, што виде и грађани Ужица. Сматра да је "фама" да је власт добра ако брзо и лако потроши новац и да је по његовом мишљењу суштина да се новац троши одговорно и озбиљно у складу са законским процедурама и целокупном развојно политиком Града. Не сматра ни да су позиције чије је извршење 20-30% неуспех, већ да су посебно у погледу енергетске ефикасности, пољопривреде и слично потпуно афирмативне, јер резултати на тим пољима никада нису били бољи и већи. У вези дискусије одборника Филиповића, навео је да када је он отишао са власти, оставио је дуг близу 700 милиона, 400 милиона плус кредитно задужење, па је тадашњи градоначелник "муку мучио" да врати одређене дугове. Нагласио је да шест година након одласка Ивана Филиповића са позиције власти, град Ужице никоме ништа не дугује и на рачуну има 2,5 милиона евра и волео би да, када се за 20 година Иван Филиповић можда врати на власт, он такво стање остави некој наредној власти.

Одборник Иван Филиповић је истакао да он никада није био на власти и да се пре шест година није ни кандидовао за одборника, јер је био у војсци, као и да никада није вршио ниједну политичку функцију у граду Ужицу. Поводом дугова из претходног периода истакао је да не разуме зашто се руководство не договори око тачног износа дуга, па да бар сви имају исту причу, јер градоначелник каже да је то 333 милиона, па 850 милиона, па заменик наводи 700 милиона. Навео је да је градоначелник пре Јована Марковића био управо Тихомир Петковић и у периоду од када је отишао господин Петковић и до краја мандата Јована Марковића, дуг се повећао, али 2008. године дуг је био 159 милиона, када је Јован Марковић отишао 2012. године био је 333 милиона, али у том периоду је новац тада улаган у праве капиталне инвестиције. За тих 4 године капиталних инвестиција је било 8,2 милијарде, и то у време када је Немања Нешић био задужен за

прекограничну сарадњу и у ЛЕР-у и одлично зна да је то истина. Истакао је да му није јасно, градоначелник Петковић се жалио да када је отишао Саша Милошевић да је остао велики дуг, а господин Нешић брани Сашу Милошевића, па му није јасно ко је у којој струји, или то кад неко да оставку брани оног претходног, а критикују садашњег градоначелника.

Одборник Владан Виријевић је истакао да је одборник Марјановић предложио да се измени Закон како се не би шестомесечни извештај нашао на дневном реду Скупштине града. Не слаже се с тим предлогом и сматра да буџет мора да буде транспарентан и да шестомесечни извештај мора да се нађе на дневном реду Скупштине града како би се указало на потенцијалне грешке или пропусте. Поводом предлога дневног реда обраћајући се одборнику Марјановићу, који је навео да је у гласању био уздржан, истакао је да треба да се одлучи да ли је за или против у вези теме породиља. Нема ништа против тога да власт треба да има времена да се спреми по питању одређених тема, али не види ништа спорно у томе да се покрене дискусија у вези породиља јер сигурно представници извршне власти имају информације о новом закону који се односи на ту област. Поводом дискусије заменика градоначелника да Град нема квалитетних фирми које би могле да реализују одређене пројекте, истакао је да се не слаже с тим и да је мишљења да у Граду постоји доста квалитетних фирми и да чак, иако је то тако, увек се може ангажовати грађевинска фирма из другог града. Поводом дискусије заменика градоначелника да се опрема узима и стоји "по ливадама" обавести га је да је "то" већ одавно почело са радом, али да разуме заменика градоначелника који је већ година дана у оставци да није обавештен о томе и позвао га да повуче оставку, јер обзиром да је прошло већ више од годину дана од оставке сматра да нема смисла да се та ситуација наставља.

Одборник Радиша Марјановић је, реплицирајући на дискусију одборника Виријевића, нагласио да предлог за допуно дневног реда мора да се поднесе у складу са чланом 85. Пословника, а да његов предлог није био поднет на тај начин и на тај начин није могуће да се уврсти у дневни ред. Не може се уврстити нешто на дневни ред, а онда да одборници дискутују о "магли", већ мора постојати предлог о коме би се одборници изјашњавали.

Одборник Ђорђе Милићевић је нагласио да ако предлог одборника Виријевића није био у складу са Пословником требало је да се рекламира Пословник, а да је председник Скупштине био дужан да реагује онда када је одборник предложио допуно дневног реда мимо Пословника. Сматра да није проблем да се покрене иницијатива о било чему на Скупштини града и да је и предлог за повећање средстава за породиље могао да се уврсти на дневни ред, а ако после расправе Скупштина града донесе одлуку може да да препоруку да се измени Одлука о буџету града.

Одборник Владан Виријевић је истакао да је одборник Марјановић дуго био председник Скупштине па не разуме како одборнице могу да изнесу свој предлог када је чланом 60. Пословника прописано да „сваки одборик и Градско веће могу предложити да се у дневни ред, поред предложених унесу и друга питања и предлози аката за које сматрају да су хитни, а предлог општег акта мора бити сачињен у складу са чланом 85. овог Пословника. Предлог одлуке може да поднесе Градско веће, сваки одборник Скупштине и грађани путем грађанске иницијативе", па не види шта је предложио ван Пословника.

Народни посланик и одборник Неђо Јовановић је истакао да сваки одборник мора познавати Пословник и да је позивање само на један члан који упућује на други члан Пословника, а не наводећи садржину тог другог члана, једна врста демагогије. Објаснио је

да је иницијатива једно, али да ако се тражи допуна дневног реда предлог акта мора бити образложен. У овом случају то није урађено на прави начин јер, како би Скупштина града, без образложеног предлога, могла да расправља када нема основне параметре, а могло се закључити да већина одборника, пошто нису гласали за допуну дневног реда, није за то да се породиљама повећају средства, што није ни тачно, ни коректно. Не слаже се са председником Скупштине да сваки предлог треба уважити и сматра да треба прихватити само оне предлоге који су поднети у складу са Пословником. Да је предлог поднет у складу са Пословником у њему би се нагласили финансијски параметри, временски оквири, начини финансирања, а све у складу са Законом и тада би Скупштина града могла да се изјасни о томе. Да ли је закон добар или не, друга је тема, и истакао је да су посланици гласали за њега јер је афирмативан. Поводом самог Извештаја о буџету и кредитног задуживања истакао је да кредити представљају једну врсту релаксације буџета, јер се узимајући кредит уз ниску каматну стопу избегава ситуација да се буџет пренапегне и доведе до ситуације да Град нешто не може да плати. Имајући у виду да су кредити увек узимани, не види ниједан други разлог, сем чисто политичког поентирања, да се дискутује о кредитима у овом случају. Сложио се са одборником Марјановићем да би било логичније и реалније да се извештај о реализацији буџета подноси после девет месеци у текућој години, а не после шест и да није спорно да се у том смеру покрене иницијатива ка Народној скупштини Републике Србије, која ће о томе одлучивати.

Одборник Иван Филиповић је истакао да не позива на кршење одредби Пословника, али да је мишљења да је предлог одборника Виријевића могао да се уврсти у дневни ред како би се чула мишљења представника одборничких група о овој теми. Предложио је да владајућа већина, пошто кажу да они нису против тога да се помогне породиљама, већ да нису могли да гласају за такав предлог јер није у складу са Пословником, за наредну седницу припреме предлог ове одлуке па да се о њој Скупштина града изјашњава. Поводом дискусије заменика градоначелника, навео је да је законска процедура јасна и да када се распише тендер на њега могу да се јаве и фирме из других градова, а не само фирме из Ужица. Жалосно је уопште и чињеница да заменик градоначелника изјави да Град нема довољно квалитетних фирми, а члан Градског већа задужен за привреду се за 25 седница само једном или два пута појавио на седници Скупштине града, што говори о заинтересованости Градског већа за побољшање привредних потенцијала у Граду. Навео је да и није чудо што члана Градског већа задуженог за привреду нема на седницама, јер он и нема позицију у буџету намењену развоју привреде, па нема са чим ни да располаже. Истакао је да је одговор једног раније већника за привреду, на његово питање шта је Град уложио у привреднике и стимулацију привреде навео да су сређене неке портирнице у кругу "Првог партизана" и да је управо слика тренутне власти.

Немања Нешић, заменик градоначелника је истакао да када је говорио да нема довољно квалитетних фирми мислио је управо на спровођење законске процедуре. Навео је да се у претходном периоду десила ситуација да се за три велике инвестиције: споменик на кружном току, игралиште на Плажи и школа у Севојну нико није јавио на тендер у првом кругу и у складу с тим је рекао да нема довољно квалитетних фирми које би одрадиле пројекте који су спремни и за које је Град већ издвојио средства. Ниједног тренутка није мислио на фирме из Ужица, јер се у складу са Законом о јавним набавкама тендери објављују на порталу јавних набавки и свако ко испуњава тендерске услове може да конкурише, без обзира одакле фирма долази. Поводом примедби на рад члана Градског већа за привреду истакао је да су такви коментари прилично лицемерни јер по први пут Град на том месту има озбиљног и доказаног привредника. Објаснио је да Град нема

могућност да директно субвенционише привреду, али да су све инвестиције које се реализују на неки начин у функцији привреде, посебно оне које се односе на комуналну инфраструктуру. О односу Града према привреди најбоље сведочи чињеница да су приходи града од пореза на зараде повећани и истакао да је све што опозиција говори само демагогија. Позвао је одборника Филиповића да да конкретне предлоге за привреду које ће руководство и члан Градског већа, привредник који волонтерски ради у Граду, узети са задовољством у разматрање. Поновио је да је привредна ситуација у Граду итекако важна за градско руководство и да се при усвајању свих планова води рачуна о њиховом утицају управо на привреду.

Одборник Владан Виријевић је истакао да не жели више да дисукује о томе да ли је могао да поднесе предлог за допуну дневног реда, да је урадио онако како је у Пословнику прописано, а да правници могу тумачити и Пословник и Закон на више начина. Навео је да је образложио свој предлог и да је он био у потпуности добронамеран.

Одборник Драган Бабић је истакао да ће на крају тражити да му се достави податак колико је тачака дневног реда усвојено које је предложила опозиција. Поводом кредита истакао је да се инвестициони кредити узимају и одмах се утроше, а не чувају се да би били релаксирајући. Град је узео кредит од 150 милиона динара и он шест месеци стоји на рачуну, а нон стоп се на њега плаћа камата. Поново је поставио питање, коме су плаћене казне из буџета града и зашто је извршење 100% на овој позицији?

Одборник Иван Филиповић је истакао да он није ништа ружно говорио о члану Градског већа за привреду, већ је рекао да не долази на седнице Скупштине града јер сваки члан Градског већа треба да Скупштини града подноси Извештај о свом раду.

Скупштина је **са 37 гласова "за" и 11 гласова "против" усвојила** Извештај о извршењу буџета града Ужица за период јануар – јун 2018. године.

Скупштина је једногласно усвојила предлог председника Скупштине да се због објективних околности пауза Скупштине града одржи у периоду од 12,00 до 13,30 часова.

(Пауза)

IV

Одборник Зоран Плећевић је поводом Предлога одлуке о накнади дела трошкова боравка деце у Предшколској установи чији је оснивач друго правно или физичко лице, навео да се лично, као и преко ЛДП-а, увек залагао да ова тачка дође на дневни ред Скупштине града. Похвалио је ову тачку зато што је на тај начин и Ужице постало део градова у Србији који суфинансирају приватне вртиће. Истакао је да је примедба на Предлог одлуке што је предвиђено суфинансирање само 50% док, нпр. Београд суфинансира 80% економске цене као и за државне вртиће. Сматра да и у Ужицу треба да се изједначи суфинансирање приватних и државних вртића, а да се пропишу услови које приватни вртићи морају испуњавати да би били суфинансирани. У вези члана 8. који прописује да "Градско веће утврђује висину накнаде за сваку радну годину у складу са планираним средствима буџета града Ужица и бројем деце која због недостатка капацитета нису уписана у Предшколску установу", поставио је питање да ли то значи да ако има више деце да ће Град смањити улагања? Поново је инсистирао на томе да Град једнако субвенционише и државне и приватне вртиће.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да подржава овај предлог и да, иако има доста примедби на саму одлуку, сматра да је ово један добар корак и да ће Град у догледно време на тржишту сам регулисати капацитетима. Мишљења је да ће приватници препознати потребе тржишта и да Град више неће морати да улаже у изградњу нових вртића, као и да ће се решити проблем са смештајем деце у предшколске установе. Подсетио је да су по Уставу Републике Србије све врсте својине равноправне и да не би требало правити разлику између државних и приватних Вртића, па би субвенција требала да буде иста за све вртиће, без обзира у чијој су својини.

Одборник Драган Бабић је поставио питање да ли ће субвенционисани приватни вртићи подносити извештај о свом раду? Затражио је и објашњење шта значи субвенција од 50% економске цене, да ли се то мисли на економску цену од 21.000 или на економску цену коју ће одредити тај приватни вртић?

Одборница Наталија Василић је истакла да ће ова одлука утицати на популациону политику. Подсетила је да је донета Национална стратегија за унапређење популационе политике и да је Град у јуну формирао Савет за популациону политику и сматра да је ова одлука једна од мера које се у тој области реализује. Нада се да ће се реализацијом ове одлуке смањити број од преко 200 деце која нису могла бити примљена у предшколску установу претходне године. Мишљења је да се временом износ суфинансирања може повећати, ако не из буџетских, онда из неких других средстава. Такође је мишљења да ће се овим подстаћи што већи број жена да се запошљавају, а мотивисаће се и људи који завршавају Педагошки факултет да отварају приватне вртиће. Због свега наведеног, истакла је да ће СДПС подржати овај Предлог.

Немања Нешић, заменик градоначелника је одговарајући на питања одборника истакао да се економска цена односи на ону коју је утврдило Градско веће и то у износу од 21.000 динара. Поводом дискусије одборника ЛДП-а навео је да је и руководство приликом израде овог предлога имало сличне дилеме. Иако је ова одлука својеврсно либерализовање тржишта, навео је да оно ипак није могло да се либерализује у потпуности. Разлози за то су завршетак вртића на Пори, доградња вртића у Севојну и отварање вртића на Белој земљи који ће у доброј мери решити проблем смештајних капацитета на територији града Ужица за децу предшколског узраста. Навео је да нажалост град Ужице нема толики притисак, односно толике листе чекања за смештај деце као што има Београд и да би се потпуним изједначавањем тржишта могао створити проблем у Предшколској установи "Ужице" са мањком деце и вишком запослених. Због тога је одлучено да се Предлог одлуке изради са посебним опрезом, а у случају повећања листе чекања Град може повећати износ субвенције и још више стимулисати приватне вртиће.

Одборник Зоран Плећевић сматра да та сумња и опрез нису оправдани, јер је услов да би неко дошао у приватни вртић, потврда од Предшколске установе "Ужице" да нема места у тој установи. Подсетио је да и вртићи у склопу Предшколске установе "Ужице", што је обрађивач навео и у самом образложењу Одлуке, и сада раде са одељењима са много више деце него што би требало. Сматра да треба ићи ка томе да се смањи број деце по групама, ако су већ преобимне и да се, како је одборница Василић навела, искористи то што Град има Педагошки факултет, па да се ти људи афирмишу на отварање приватних вртића и samozапосљавање, што ће све у крајњој линији утицати на привредну активност, на повећање пореза од зарада, смањење незапослености итд.

Скупштина је **једногласно, са 44 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о накнади дела трошкова боравка деце у Предшколској установи чији је оснивач друго правно или физичко лице.

V

Скупштина града је **са 39 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о отуђењу дела катастарске парцеле 2293 КО Ужице која је у јавној својини града Ужица, непосредном погодбом по тржишној цени.

Скупштина града је **са 38 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о отуђењу дела катастарске парцеле 4849 КО Ужице која је у јавној својини града Ужица, непосредном погодбом по тржишној цени.

VI

Немања Нешић, заменик градоначелника је дао уводно образложење Предлога одлуке о подношењу кандидатуре града Ужица за организацију "МОСИ" игара 2021.године у Ужицу. Навео је да је руководство подржало предлог Спортског савеза Ужице да се Град кандидује за организацију Међурепубличких спортских игара које се већ традиционално неколико деценија одржавају на тремеђи држава и укључују преко 40 локалних самоуправа из Србије, Црне Горе и БиХ. Подсетио је да су једине МОСИ игре одржане у Ужицу 1971. године и да Град има жељу да буде домаћин ових игара за 50 годишњицу по други пут. Навео је да је пракса показала да је организовање ових игара одлична прилика да се обнови инфраструктура, спортски објекти и терени, да се освеже садржаји и на неки начин оживи Град. Навео је да Град неће имати трошкова у вези самог смештаја учесника, јер се ти трошкови углавном покривају кроз котизацију учесника. Уколико Скупштина града да своју сагласност Спортски савез ће поднети кандидатуру и лично је мишљења да Град неће имати конкуренцију у том случају.

Скупштина града **је једногласно са 44 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о подношењу кандидатуре града Ужица за организацију "МОСИ" игара 2021. године у Ужицу.

VII

Миодраг Петковић, члан Градског већа дао је уводно образложење Предлога одлуке о усвајању Акционог плана за укључивање грађана у процес доношења одлука о трошењу средстава прикупљених по основу пореза на имовину града Ужица за период 2018.-2021. година. Објаснио је да је Ужице једна од 45 локалних самоуправа у Србији која је део Пројекта реформе пореза и који обухвата три стуба. Први стуб јесте попис својине и усклађивање актуелног стања са евиденцијом у локалној пореској администрацији, други стуб је јачање локалне пореске администрације, док је трећи циљ укључивање грађана у процес одлучивања о трошењу средстава од пореза на имовину. Истакао је да је Ужице Град који је транспарентно креирао буџет и иако није била законска обавеза и ранијих година су се у Граду организовале јавне расправе о Одлуци о буџету, спроводиле активности по месним заједницама итд. Од сада ће и у складу са Законом о локалној самоуправи и овим Акционим планом то бити обавеза и то у раној фази, када ће грађани сами моћи да предлажу шта је то што они желе да се уради, у које пројекте да се уложе средства од пореза на имовину.

Одборник Љубодраг Ђурђић је дао предлог да се јавне расправе одржавају и по сеоским месним заједницама, јер су људи по сеоским месним заједницама углавном

необавештени и не узимају учешће. На тај начин би се и грађани из ових подручја укључили у креирање буџета.

Одборник Милош Панић је истакао да иако се доста тога што овај план прописује већ спроводило ниједна страна није била у потпуности задовољна па је мишљења да би се овај План могао сматрати једним новим почетком са циљем да се међусобно поверење и информисаност подигну на један виши ниво. Сложио се са свим циљевима који су Планом предвиђени и истакао да би додао још један циљ а то је: "Уравнотежење комуналне опремљености, како између месних заједница, тако и делова унутар самих месних заједница". Ова уравнотеженост би могла да се постигне, како наводи када би се стратешки приступило одлучивању, а не на основу одређених политичких снага које постоје на одређеном делу територије. Навео је да на 23. и 24. страни постоји исти пасус, што сматра да је у питању техничка грешка.

Одборник Драган Бабић је истакао да постоји добра намера усвајањем овог плана, али да нема конкретних предлога на пример, са колико би процената средстава грађани могли да располажу. Истакао је да систем јавних расправа и сада постоји, али да грађани не долазе на јавне расправе, да ли из разлога што нису довољно информисани или из разлога што сматрају да не могу да утичу на саму Одлуку. Сматра да је премало времена 13 дана трајања расправе на интернету и да је овакав План веома брзо донет. Истакао је да су одборници требали писмено бити обавештени о томе да се овај план ради како би могли да учествују у његовом креирању.

Скупштина је **са 37 гласова "за" усвојила** Предлог одлуке о усвајању Акционог плана за укључивање грађана у процес доношења одлука о трошењу средстава прикупљених по основу пореза на имовину града Ужица за период 2018.- 2021. година.

VIII

Скупштина је **са 36 гласова "за" усвојила** Предлог решења о давању сагласности на другу измену Програма пословања ЈКП "Биоктош" Ужице за 2018. годину.

XIX

Одборник Драган Бабић је поводом Предлога решења о давању сагласности на прву измену Програма пословања ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2018. годину је затражио да му се објасни предлог измене програма посебно за шта иде 200 хиљада динара које остану када се све сабере и одузме. Поставио је и питање директорки ЈКП "Нискоградње" колика је гаранција на радове када ово Предузеће асфалтира неку улицу? Навео је пример улице Вука Караџића која је рађена два пута и то по шест месеци и сада је опет у катастрофалном стању.

Одборник Ђорђе Милићевић јепоставио питање за директорку, које може бити и у форми одборничког питања, да ли Нискоградња може да достави списак свих поизвођача са износом цифара које су плаћене тим подизвођачима и за које су им радове средства уплаћена?

Снежана Милутиновић, директорка ЈКП "Нискоградња" Ужице, је истакла да уколико ово Предузеће само изводи радове, и уколико се ради о замени подлоге и асфалта, гарантни рок је две године. У вези питања одборника Милићевића, замолила је да наведе конкретно за који временски период тражи наведене податке. Поводом дискусије одборника Бабића истакла је да је комплетна измена Програма образложена са детаљним описом које се позиције и за колико мењају. Објаснила је и да Закон о безбедности и

здрављу на раду предвиђа обавезу послодавца да обезбеди храну и воду за освежење запослених.

Скупштина је **са 29 гласова "за" усвојила** Предлог решења о давању сагласности на прву измену Програма пословања ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2018.годину.

(Напомена: Скупштина је имала кворум, али одређени број одборника није учествовао у гласању.)

X

Скупштина је **једногласно са 43 гласа "за" усвојила** Предлог решења о давању сагласности на употребу грба града Ужица Саветовалишту "Јефимија" за израду заставе Акције "Дај педалу раку".

XI

Видоје Дрндаревић, члан Градског већа је образложио да се поново врши именовање др Данијеле Маринковић за вршиоца дужности директора Дома здравља Ужице, на период до 6 месеци, односно до окончања деобног биланса Здравственог центра.

XII

Скупштина је **са 37 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Надзорног одбора ЈП "Аеродром Поникве" Ужице.

XIII

Одборник Драган Бабић је истакао да у образложењу Предлога решења о разрешењу и именовању председника Комисије за избор директора Јавних предузећа чији је оснивач град Ужице, нема биографија предложене Љиљане Ристановић. Сматра да је ова Комисија веома важна и да она бира директоре јавних предузећа и затражио да неко каже нешто о кандидату предложеном за председника.

Председник Скупштине је истакао да је госпођа Љиљана Ристановић, диполмирани економиста, запослена у Градској управи за финансије, да испуњава законске услове и да предлагач сматра да ће добро обављати функцију председника ове Комисије.

Скупштина је **са 37 гласова "за" усвојила** Предлог решења о разрешењу и именовању председника Комисије за избор директора Јавних предузећа чији је оснивач град Ужице.

Овим је завршен рад по дневном реду.

ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

1. **Одборник Милош Панић** јепоставио два одборничка питања:

- Да ли је порезом на имовину обухваћена имовина бивших неуспешно приватизованих предузећа и у ком обиму?
- Ко ће и када извршити санацију "шикарe" која се налази у Турици, са леве стране улице Иве Андрића од Студентског дома до ЈКП "Водовод"?

2. **Одборник Владан Виријевић** је поставио неколико одборничких питања:

- Када ће бити одрађени некатегорисани –сеоски путеви који су претрпели штету од елементарних непогода, посебно имајући у виду да је како се види из Извештаја о елементарним непогодама, за ове намене остало неутрошено 13 милиона динара?
- Шта је урађено од санационих радова на водотоковима који су претрпели штете од елементарних непогода?
- Које ће се мере предложити у области пољопривреде а које се тичу евидентиране штете настале на пољопривредним усевама?
- Затражио је да му се написмено достави информација о томе шта се дешава са Службом трансфузије у Ужицу, јер према речима директора Здравственог центра, постоје само усмена обећања да ће Ужице задржати ову службу.

3. **Одборник Драган Бабић** је затражио да му се достави Извештај о раду Комуналне полиције.

Председавајући је закључио седницу.

СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ
Петар Вујадиновић

ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ
Бранислав Митровић