

**ЗАПИСНИК  
СА 23. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Седница је одржана **07. јуна 2018. године** у Великој сали града Ужица са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине града и констатовао да седници присуствује 51 одборник и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Спреченост да присуствују седници пријавили су одборници: Слободан Шиљковић, Борица Јовановић, Катарина Мићуновић, Мирослав Ивановић, Војислава Кнежевић и Неђо Јовановић.

Седници нису присуствовали одборници: Бојан Даничић, Милован Јевтић, Слободан Кузмановић и Слободан Пајовић.

Седници су поред одборника присуствовали: градоначелник Тихомир Петковић, чланови Градског већа, начелници Градских управа, директори установа и јавних предузећа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине града је обавестио одборнике да је Одборничка група Српске радикалне странке доставила обавештење да је нови председник ОГ СРС Александар Милић, уместо Рада Тешовића коме је престао мандат одборника у Скупштини града.

Председник Скупштине града је обавестио одборнике да је одборница Љубинка Крвавац предложила да се одборници одрекну половине или целе дневнице као помоћ за лечење суграђанке Александре Илић, што могу учинити потписивањем на списак који се налази код службе.

Председник Скупштине града је навео да су Записници са 20. и 21. седнице Скупштине града достављени одборницима у материјалу за седницу, као и да у складу са чланом 61. став 4. Пословника о раду Скупштине града, секретару Скупштине нису достављене примедбе на записник.

Записник са 20. седнице Скупштине града је **усвојен са 40 гласова "за"**.

Записник са 21. седнице Скупштине града је **усвојен са 45 гласова "за"**.

Председник Скупштине је предложио дневни ред као у позиву за седницу са следећим изменама и допунама:

Да се тачка 18. предложеног дневног реда - **Предлог одлуке о заштити општинских и некатегорисаних путева**, скине са дневног реда, на предлог председавајућег Градског већа од 04.06.2018. године.

Да се тачка 19. предложеног дневног реда - **Извештај о водоснабдевању града Ужица**, разматра као 3. тачка дневног реда.

Одборник Иван Филиповић је поводом разматарња Извештаја о водоснабдевању града Ужица предложио да расправи о тој тачки обавезно присуствује биолог из ЈКП "Водовод".

Одборник Драган Бабић је предложио да се у дневни реду уврсти тачка – Извештај о раду чланова Градског већа, јер постоје чланови Градског већа који су увек на Скупштини и одговарају на питања одборника и они који ретко присуствују и сматра да би они требали да поднесу извештај Скупштини о свом раду.

Одборник Владан Виријевић је предложио да се у дневни ред уврсти тачка – Извештај о измештању трансфузиолошке службе из града Ужица.

Скупштина града је **са 38 гласова "за" усвојила** предлог да се Предлог одлуке о заштити општинских и некатегорисаних путева, скине са дневног реда.

Скупштина града је **са 41 гласом "за" усвојила** предлог да се тачка 19. предложеног дневног реда - Извештај о водоснабдевању града Ужица, разматра као 3. тачка дневног реда.

Скупштина града **није усвојила** предлог одборника Бабића да се у дневни ред уврсти тачка - Извештај о раду чланова Градског већа, јер се **"за" изјаснило 7, а "против" 27 одборника.**

Скупштина града **није усвојила** предлог одборника Виријевића да се у дневни ред уврсти тачка - Извештај о измештању трансфузиолошке службе из града Ужица, **јер је "за" гласало 7 а "против" 27 одборника.**

Председник Скупштине града је подсетио да се о статусу трансфузиолошке службе у Ужицу расправљало на претходној Скупштини града у оквиру тачке Извештај о раду Савета за здравље, када је упућен једногласан захтев институцијама које су надлежне за доношење одлука по овом питању.

Скупштина је **са 40 гласова "за" усвојила** дневни ред у целини.

## **ДНЕВНИ РЕД**

**1. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРЕСТАНКА МАНДАТА ОДБОРНИКУ СКУПШТИНЕ ГРАДА**

**2. ПРЕДЛОГ О ПОТВРЂИВАЊУ МАНДАТА ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА**

**3. ИЗВЕШТАЈ О ВОДОСНАБДЕВАЊУ ГРАДА УЖИЦА**

**4. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈКП "БИОКТОШ" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**5. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈКП "ВОДОВОД" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**6. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈКП "ГРАДСКА ТОПЛАНА УЖИЦЕ" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**7. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈКП "НИСКОГРАДЊА" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**8. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈКП "ДУБОКО" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**9. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈП "УЖИЦЕ РАЗВОЈ" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**10. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈП "СТАН" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**11. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**12. ИЗВЕШТАЈ О ПОСЛОВАЊУ ЈП "АЕРОДРОМ ПОНИКВЕ" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**13. ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ**

**14. ИЗВЕШТАЈ О РАДУ ТУРИСТИЧКЕ ОРГАНИЗАЦИЈЕ РЕГИЈЕ ЗАПАДНА СРБИЈА ЗА 2017. ГОДИНУ**

**15. ИЗВЕШТАЈ О РАДУ УСТАНОВЕ ДЕЧИЈЕ ОДМАРАЛИШТЕ "ЗЛАТИБОР" ЗА 2017. ГОДИНУ**

**16. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА СТАТУТ ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "УЖИЦЕ"**

**17. ИЗВЕШТАЈ О ЗАВРШНОМ РАЧУНУ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2017. ГОДИНУ**

**18. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УВОЂЕЊУ ИНФОРМАЦИОНОГ СИСТЕМА "СИСТЕМ 48"**

**19. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ПЛАНА ГЕНЕРАЛНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "УЖИЦЕ-ЦЕНТРАЛНИ ДЕО"**

**20. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "ЈЕЛОВОГОРСКА УЛИЦА"**

**21. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "СТАРИ ГРАД"**

**22. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИСТУПАЊУ ИЗРАДИ ПЛАНА ДЕТАЉНЕ РЕГУЛАЦИЈЕ "ЛАРГО" БЕЛА ЗЕМЉА**

**23. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИБАВЉАЊУ ТОПЛОТНЕ ПОДСТАНИЦЕ У ТЦ "БИОСКОП" ПУТЕМ НЕПОСРЕДНЕ ПОГОДБЕ**

**24. ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ОТУЂЕЊУ НЕПОКРЕТНОСТИ У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ ГРАДА УЖИЦА НЕПОСРЕДНОМ ПОГОДБОМ, ПО ТРЖИШНОЈ ЦЕНИ**

- Дела кат. парцеле број 6726 КО Ужице
- Дела кат. парцеле број 10932 КО Ужице

**25. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД "УЖИЦЕ" У УЖИЦУ**

**26. ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКА О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈА**

- Административно мандатна комисија
- Комисија за буџет и финансије
- Комисија за сарадњу са градовима
- Комисија за представке и притужбе

**27. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА КОРИСНИЧКОГ САВЕТА ЈАВНИХ СЛУЖБИ**

## **I**

Председник Скупштине града констатовао престанак мандата одборника Ивана Ђокића, због поднете оставке. Иван Ђокић је 18.маја 2018.године поднео оставку у форми оверене писане изјаве, па му у складу са чланом 46. Закона о локалним изборима, престаје мандат.

## II

Председник Скупштине града је нагласио да је Административно мандатна комисија, разматрала уверења Изборне комисије града Ужица и предложила Скупштини да потврди мандате одборницима Борици Јовановић, Ивану Станисављевићу и Стефану Максимовићу.

Скупштина је са **47 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о потврђивању мандата одборницима Скупштине града.

Одборници Иван Станисављевић и Стефан Максимовић су положили заклетву и потписали текст заклетве, а обзиром да одборница Борица Јовановић није присуствовала седници, она ће заклетву положити на наредној седници Скупштине града.

## III

Градоначелник Тихомир Петковић је поднео извештај о водоснабдевању града Ужица. Подсетио је да је децембра 2013. године у акумулацији Врутци регистрована интезивна појава цветања и развоја алги цијанобактерија. Да је јануара 2014. године формирана државна комисија за израду пројектног задатка и израду идејних пројеката за дугорочну санацију акумулације Врутци и реконструкцију постројења за прераду воде за пиће на Церовића брду, што је Влада Републике Србије поверила Институту "Јарослав Черни" из Београда. Истакао је да је уз финансијску подршку од милион евра од стране Владе, изграђен цевовод до Сушичких врела, који је још увек основни извор водоснабдевања грађана и привреде Ужице и биће до 2019. године када се планира поновно укључење акумулације Врутци у систем водоснабдевања. Навео је да је до децембра 2015. године, Институт "Јарослав Черни" урадио идејни пројекат реконструкције постројења на Церовића брду, елаборат о зонама санитарне заштите за акумулацију, студију утицаја и студију оправданости за реконструкцију постројења, све истражне радове, као и пројекат санације акумулације Врутци са планом управљања акумулацијом и заштитом вода у сливе акумулације за шта је Влада платила Институту око 330 хиљада еура. Општи закључак ових истраживања и студија, да је главни кривац за стање акумулације Врутци старост акумулације, тј. акумулација седимента у самој акумулацији, као последице ерозије тла. Стручњаци института су тежиште водоснабдевања ставили на реконструкцију и надоградњу фабрике за прераду воде, а не на покушај капиталне санације воде у самој акумулацији Врутци. Према њима, неопходно је редовно вршити детаљну анализу воде у акумулацији Врутци, а та сирова вода ће се, са знатно побољшаном и напреднијом технологијом и технолошким поступцима у фабрици, прерадити у здраву пијаћу воду. Послови на самој фабрици воде подељени су на прву и другу фазу, с тим што су радови прве фазе завршени крајем претходне године и њихова укупна вредност је 409 милиона динара, од чега је Министарство грађевине, саобраћаја и инфраструктуре финансирало 360 милиона динара, а град Ужице 49 милиона, уз улагање ЈКП "Водовод" од 22,5 милиона динара. Навео је да су у току радови друге фазе који треба да буду готови до краја ове године у вредности од 310 милиона динара, од чега Министарство финансира 290 милиона динара, а град Ужице 20 милиона динара. Нагласио

је да је Влада од почетка 2014. године уложила 7 милиона евра, а град Ужице и ЈКП "Водовод" 10 пута мање, што сведочи о великој подршци Владе ужичанима у решавању најважнијег проблема. Навео је и да су стручњаци Института "Јарослава Черног" наложили предузимање мера за трајну санацију акумулације Врутци како би се створили услови се вода ослободи цијанобактерија. У том правцу потребна је израда катастра домаћинстава у сливу акумулације у циљу регулисања безбедног прикупљања и пречишћавања комуналних отпадних вода што ће уследити након усвајања Просторног плана Републике Србије. Објаснио је да је ЈКП "Водовод" израдио пројекат реконструкције сва три водозавхвата иако се до сада могао користити само један и очекује се реализација тих радова у току године. Поводом минихидроелектране, објаснио је да је режим рада мини хидроелектране регулисан дозволом са ограниченим коришћењем воде са Врутака до почека коришћења воде за потребе водоснабдевања, што значи да ће се највероватније, када почне да се користи вода са акумулације Врутци, забранити рад минихидроелектране. Истакао је и да се мониторинг воде обавља на месечном нивоу од стране ЈКП "Водовод" и Завода за јавно здравље Ужице, а квартално од стране Агенције за заштиту животне средине. Навео је и да ће се Одлука о зонама санитарне заштите акумулације Врутци донети након усвајања Просторног плана подручја посебне намене слива акумулације Врутци. Поводом питања управљања комуналним отпадом у сливу у протеклих десет година, а посебно у последње две године, скоро све дивље депоније су уклоњене, а потребно је још пошумљавање голети у сливном подручју, при чему су површине у јавној својини преко 90% пошумљене од стране ЈП "Србијашуме", а за пошумљавање на приватним парцелама неопходно је да се добије сагласности власника. Истакао је као најважније од свега да су Ужичани све време пили контролисану хигијенски исправну пијаћу воду. Навео је да су најчешћа и најважнија питања која још увек изазивају недоумице: да ли је Влада Републике Србије требало да анализу проблема и предлог решења предложи Институту "Јарослав Черни" из Београда; да ли су стручњаци из Института "Јарослав Черни", уместо побољшања технологије и технолошког процеса у постројењу на Церовића брду, као базног решења проблема, требали у свом предлогу да ставе акценат у што брже елеминисање цијано бактерија у самом језеру; да ли су Влада, Градска управа и ЈКП "Водовод" урадили све што је било могуће и неопходно и у оптималним роковима; да ли ће Ужичани моћи да пију воду са Врутака почетком наредне године, после завршених радова друге фазе реконструкције фабрике воде? Подсетио је да је Влада у тренутку проглашене ванредне ситуације морала одабрати некога ко поседује захтевану стучност и ко може у најкраћем времену извршити анализу проблема и дати предлог решења, па је било логично да се одлучи за државни институт за водопривреду "Јарослав Черни", који је био пројектант и првобитне Фабрике воде на Церовића брду и акумулације Врутци. Поводом решења које је Јарослав Черни предложио, истакао је да нико није могао да тврди да ли ће цијано бактерије нестати и да ли се неће након неколико година поново појавити у језеру. Поставио је и питање, да ли постоји чврста аргументација да се побијају мишљења професора доктора Првослава Марјановића који је завршио основне студије у Манчестеру, Велика Британија, на Универзитету који је рангиран на 26.

место у свету. Прве мастер студије је завршио у Глазгову, Шкотска, на Универзитету који је рангиран на 37. место у свету, а међу првих пет у уједињеном Краљевству и првих 20 у Европи. Затим, друге мастер студије завршио у Илиноису, САД, на Универзитету који је рангиран као трећи најбољи амерички универзитет, а треће мастер студије у трајању од три године и докторат у трајању од три године завршио на Универзитету у Калифорнији који је у области животне средине, рангиран као број један у Америци. Поводом питања да ли су надлежне институције урадиле све што је било могуће у претходне четири године, чврсто верује да јесу. Нагласио је да град чека још много напора и рада на трајној санацији акумулације Врутци за који ће бити неопходна велика финансијска средства. Верује да ће се до наредне године завршити реконструкција фабрике воде и почети поново да се користи вода са акумулације Врутци. Истакао је да ће градско руководство и руководство ЈКП "Водовод" испунити свој део обавеза и обезбедити неопходне анализе воде током године и извршити санацију водозахвата како би се вода могла захватати са различитих дубина, и исуфинансирати свој део улагања на радовима у реконструкцији фабрике воде како би се послови обавили у року. Сматра да је најважнији задатак, добијање финансијске помоћи од Владе од 7 милиона еура решен, а на струци је да се предложена решења спроведу и да се током прве половине 2019. године водоснабдевање Ужица врати на акумулацију Врутци. Објаснио је да на седницу нису позвани стручњаци из Института, јер је договорено да треба сачекати резултате анализе воде у Акумулацији наредних неколико месеци, урадити планирано на доградњи фабрике воде, и тиме створити услове да се нека будућа дискусија у Скупштини града, вероватно крајем јесени, води уз њихово присуство са свим релевантним информацијама и чињеницама. Истакао је да су генерације Ужичана после Петра Антонијевића, пропустиле да на време схвате да се мора улагати напор и новац у санацију акумулације и побољшање технологије у преради воде и због тога се данас Ужичани налазе у овој ситуацији. Не криви никога, већ истиче да се садашње руководство храбро упустило у решавање проблема и верује да ће за будуће генерације Ужичана решити проблем водоснабдевања.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да су предлози да се на ранијим седницама ова тачка уврсти у дневни ред одбијани, уз образложење да треба времена да се припреми Извештај и да се позову стручни људи из Института. Навео је, да из дискусије градоначелника не може да се закључи који је тренутно ниво квалитета воде, ни да ли вода из Врутака може да се користи за заливање. Навео је да поред великих хвалоспева које је градоначелник упутио Влади, ниједном није поменуо председника, али ни чињеницу да ли је квалитет воде у Врутцима, за четири и по године од када је проблем настао, побољшан бар за 1%. Нагласио је да није посађено ни једно дрво у циљу шумљавања, да није организована ниједна стручна расправа на ову тему на коју би били позвани сви стручњаци који се баве овим питањима, и из земље и из иностранства, а не само из Института "Јарослав Черни". Нагласио је, да иако је пропуштено много времена, треба да се одговорније и "офанзивније" крене у решавање проблема.

Одборник Иван Филиповић је нагласио да даје пуну подршку решавању проблема водоснабдевања у Ужицу, али да треба да се постигне консензус око тога на који начин ће

проблем да се реши. Не сматра да ће пошумљавање нешто битно утицати на решавање проблема, обзиром да је 80% земљишта око акумулације под шумом. Истакао је да не сумња у налазе, мишљења и стручност представника Института "Јарослав Черни", али да такође нема разлога да сумња ни у мишљења других стручњака који су такође компетентни, када кажу да предлози који су дати, неће решити проблем са Врутцима. Навео је мишљење госпође Свирчев која је јако добар стручњак у тој области, која је 2013. године рекла да је била спремна да цео свој рад и ауторитет уложи да одбрани људе из градског руководства у Ужицу, јер они нису имали ни капацитета, ни стручног потенцијала да реагују на оно што се десило на Врутцима и немају никакве одговорности. Али да исто тако каже да ако неко "пусти вентил" са Врутака, сматра да ће угрозити здравље грађана Ужица. Мишљења је да ако постоје два стручна мишљења, где једни кажу да вода са Врутака сме да се користи за пиће, а други да не сме јер ће угрозити здравље грађана, сматра да треба јако добро размислити о томе која ће одлука бити донета. Поставио је питање шта ако се прихвати мишљење да вода сме да се користи за пиће, а онда се после пар месеци утврди да то није смело да се уради? Не слаже се да треба да се користи вода за пиће на начин да се прати кретање алги, па да се за прераду узима вода са друге површине и да је то веома ризично по здравље грађана. Нагласио је да не криви никога што је улагао новац у фабрику за прераду воде и да је то добро, без обзира да ли ће се користити вода са Врутак или са неког другог извора. Не жели да плаши грађане и сматра да нико из градског руководства неће дозволити да се вода са Врутака користи ако није 100% исправна, али да се мора постићи јединствен став о том питању. Подсетио је да је биолог из ЈКП "Водовод", доскорашњи одборник СНС, изнела своје стручно мишљење да сматра да вода из Врутака не сме да се користи за пиће. Свој став је образложила тиме да је 15 милиона евра требало да се изгради посторојење за пречишћавање отпадних вода како би се направила техничка вода, а неко сматра да са 5 милиона евра може да се направи пијаћа вода и то је код њега изазавало сумњу. Подсетио је да је исти тај биолог и одборница на претходној седници Скупштине града поднела оставку, наводећи да је подноси из личних разлога, јер не зна шта сме да каже. Истакао је да би требало да сме и да мора да каже све што зна и што мисли као стручњак и да примени своје знање. Истакао је да треба саслушати свачије мишљење и да ако постоји и 10% сумње да вода не треба да се користи, не би требало да се ризикује и не сме да се ризикује са здрављем грађана Ужица. Дао је пуну подршку у вези свих радова који су преузети на санирању Врутака, али сматра да је боље да Град уопште нема воду и да користи само флаширану воду ако постоји и један промил сумње да вода са Врутака не треба да се користи.

Одборник Драган Бабић је истакао да у овој теми нема места политици и да је свака критика добронамерна. Поставио је питање градоначелнику када је задњи пут обишао језеро Врутке? Истакао је да су грађани због свих проблема у претходним годинама постали сумњичави и престали да верују институцијама. Сматра да би требало направити анкету, да се види колико Ужичана сада купује и пије флаширану воду. Нагласио је да би на сајту града Ужица требало да постоји континуирано објављивање извештаја о квалитету воде. Поставио је питање да ли је Институт "Јарослав Черни" до сада решавао сличан



проблем и сматра да за сваки посао, па и за овај, мора постојати одређена гаранција. Такође је поставио питање шта је са алтернативним изворима воде у Ужицу?

Одборник Владан Виријевић је нагласио да, иако сви говоре како по овом питању нема места политици, опет градоначелник образлаже Извештај иако није стручњак и није задужен за то. Не слаже се са мишљењем да грађани Ужица не могу да сумњају у стручност Института "Јарослав Черни", а за тако нешто је управо крива тренутна власт, јер су готово сва јавна предузећа и државне установе претворене у поданике СНС. Истакао је, да је жалосно што већ пет година на језеру Врутци практично ништа није урађено и алге су и даље присутне у истом или већем броју. Не разуме зашто се не отвори јавна расправа на коју би били позвани сви стручњаци који су послали своје предлоге и да се на тој расправи коначно дође до јединственог става како би проблем могао бити решен.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да уопште не сумња у стручност људи из Института "Јарослав Черни", али је истакао да иако се радило на проблему пречишћавања воде, готово ништа није урађено на санацији бране Врутци. Лично сматра да је пројекат реконструкције фабрике воде добар обзиром да је прошао све потребне ревизије, између осталог и мишљење Грађевинског факултета. Истакао је да не верује у понашање и рад запослених у ЈКП "Водовод", јер има утисак да у тој фирми сви сумњају једни на друге и плаши се како ће све то функционисати на терену. Навео је да није тачно да је урађен пројекат санације акумулације Врутци, како је то наведено у извештају, и ако јесте затражио је да му се покаже тај пројекат. Сматра да треба ићи у израду тог пројекта путем кога би се одређио правац у ком треба да се иде, колика ће требати финансијска средства за санацију акумулације итд. и истакао је да Град може да уради катастар домаћинства, као и да треба иновирати постојећи пројекат пречишћавања отпадних вода на подручју Кремана и Биоске који директно угрожавају језеро. Поновио је да се морају активирати радови на самом језеру, посебно што ће после завршетка фабрике за прераду воде бити мањи трошкови, што ће утицати на животну средину, а и језеро Врутци су постали туристичка дестинација.

Одборник Владан Виријевић је објаснио да сматра да јавну расправу треба да воде стручњаци који су дали своје предлоге и да се на јавној расправи одлучи који је предлог најбољи, а не да се одлуке доносе иза затворених врата.

Одборник Радиша Марјановић је подсетио да су госпођа Даница Јездић и господин Зоран Милитаров још 1983. године, били на челу омладине Ужица која је крчила део око бране Врутци како би се акумулација могла да се пусти у рад. Истакао је да их је он наследио на том месту 1984. године, када је требало да се настави припрема акумулације. Обзиром да су општинске структуре у том моменту процениле да нема финансијских средстава за радну акцију те године, она није ни спроведена и нажалост 30 година се Град није ни квалитетно, ни свесно, ни савесно опходио према језеру из кога се Град снабдева водом. Мишљења је да се проблем са водоснабдевањем 2013. године не би ни десио или би био у много мањој мери, да се нешто од потребних активности предузело на време у протеклих 30 година. Навео је да је још 1984. године, када је језеро направљено, речено да ће моћи да се користи 30-40 година, јер и у свету је исти проблем са вештачким

акумулацијама, којима је рок трајања ограничен због експлоатације биолошке природе. Има утисак да не би дошло до прекида у снабдевању водом да је уведен систем квалитета, који би омогућио праћење промена у води и унапређивати технику прераде воде. Навео је и да су уграђени пешчани филтери који по његовим сазнањима никада нису мењани. Поред тога истакао је и немарност грађана у вези купања на језеру, викенд насеља која су грађена у близини језера итд. Истакао је да верује да ће струка решити проблем и обзиром и да је запослен у Заводу за јавно здравље Ужице, има пуно поверење у стручне људе који се баве овом проблематиком. Сматра да грађани могу да се организују и да се помогне ЈП "Србијашуме" на оном подручју којим газдује, да се побољша санитарна заштита сливног подручја. Истакао је да је остало неразјашњено, да ли је изловљавање одређених врста риба у језеру допринело до настанка и развоја алги. Навео је да ће Град добити једну од најсавременијих фабрика за прераду воде, али да се мора радити све што је потребно и оно што је било потребно и пре 30 години на санацији саме акумулације.

Одборник Небојша Ђурић је поводом дискусије одборника Марјановића истакао да се у погледу утицаја изловљавања одређених врста риба не може тачно рећи, јер не постоје трагови о порибљавању, па се не зна ни колико је било одређених врста и у ком броју да би се могло одредити колики је њихов утицај на настанак и развој алги. Сматра да се и у овом делу проблема морају консултовати стручњаци из многих области како би се нашло адекватно решење, а не да мали пропуст кошта десет или двадесет година.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је навео да је по питању рибе у језеру Врутци консултовао стручњаке и изнео податак да је 2015. године рађена рибља основа у језеру, при чему је утврђено да по хектару површине постоји око 1.560 килограма рибе, што Врутке сврстава у једно од најбогатијих језера по количини рибе. Истакао је да је око 850 - 900 килограма тостолобика и амура по хектару. Изловљавање је било по налогу инспекције зато што то нису рибе које су аутономне врсте и које могу да се размножавају у језеру Врутци, јер свака од тих јединки је убачена у језеро 1986. године и долази до велике старости и изумирања те рибе и практично на дну језера постоји распадање рибе која је стара 30 или 32 годне у тежинама у просеку од 50 килограма. Истакао је да постоји и други проблем, а то је да је још деведесетих година донет закон, који важи данас да су те врсте рибе забрањене за порибљавање, па иако се та риба храни алгама, али оне су сада законом забрањене за порибљавање. Навео је да би подмлађивање рибљег фонда на језеру можда довело до смањења количине алги, али је законском регулативом то забрањено.

Одборник Зоран Плећевић је поставио питање зашто се после Института "Јарослав Черни", који је радио многа испитивања на језеру, одједном појављује нека нова фирма, када Институт "Јарослав Черни" има и ресурсе и потребну опрему? Не слаже се са мишљењима да језеро не може да се очисти и навео пример језера у Финској које је очишћено од алги, што значи да није немогуће, само треба да се истраје у томе.

Душко Љујић, директор ЈКП "Водовод" Ужице је истакао да су јавне расправе на тему настанка и развоја алги већ рађене. Поводом ангажовања разних стручњака навео је који су сви људи били ангажовани на решавању питања водоснабдевања и истакао да су на пројектном задатку радили: Проф. доктор Првослав Мајрановић, Видоје Дрндаревић,

Марко Љубоја дипл. инг. грађевине, Весна Обрадовић, специјалиста микробиологије, Институт "Јарослав Черни", Зорана Радибратовић, дипл. инг. технологије "Јарослав Черни", проф. доктор Зорица Свирчев, ПМФ Нови Сад, проф. доктор Владица Симић, хидробиолог, проф. доктор Снежана Симић, Институт за биологију и екологију Крагујевац, магистар Биљана Цакић, Институт "Јарослав Черни", проф. доктор Божо Далмација, проф. доктор Гордана Субаков, Слободан Глишић, дипл. биолог из ЈП "Водовод" Крушевац, Радомир Филиповић "Еко-водо пројекат" Београд, Миладин Пећинар, Градска управа за урбанизам, Драган Симић, тадашњи директор ЈКП "Водовод" Ужице, Миломир Средојевић, дипл.инжењер, помоћник директора ЈКП "Водовод" Ужице, Драгољуб Костић, дипл.инг. електротехнике и тадашњи руководиоца ЈКП "Водовод" Ужице, Владимир Гордић, дипломирани инжењер из ЈКП "Водовод" Ужице, Ленко Курћубић, дипл. технолог ЈКП "Водовод" Ужице, Миодраг Пјешчић директор Републичке мреже за воде, Вељко Димитријевић, технички директор Србија воде, доктор спц. медицине Драгана Јовановић, доктор Оливера Јањић, Зоран Даниловић и доктор Милош Тасић, Машински факултет Београд. На основу пројектног задатка расписан је тендер на коме је израда пројекта поверена Институту "Јарослав Черни" који је најпризнатији и најважнији у овој области. Технички контролу израђеног пројекта радили су конзорцијум Грађевинског факултета у Београду и приватне компаније и техничка контрола је дала позитивно мишљење на пројекат. Извршена је и ревизија Пројекта од стране Комисије коју је формирало Министарство грађевинарства. На основу наведеног, добијена је грађевинска дозвола и добијена су средства од стране Министарства. Поред свега наведеног, већ се етикетира ЈКП "Водовод" како ће сви проблеми настати због једног биолога запосленог у ЈКП "Водовод" који се огласио у медијима. Сматра да је то веома неозбиљно и истакао да ће грађани Ужица пити здраву пијаћу воду и истакао да ће нова фабрика сигурно моћи да преради воду са Врутака, али да ће прерада те воде бити доста скупља него што кошта прерада воде са Сушичких врела.

Дуња Ђенић, чланица Градског већа је навела да је господина Марјановић поменуо најважнију ствар, а то је да проблем није настао 2013. Године, већ сеже много раније. Навела је да језеро није адекватно одржавано годинама уназад, нити се схватила потреба улагања у један такав еко систем. Одговарајући на питања одборника, навела је да анализе воде које се тренутно врше од стране ЈКП "Водовод", Завода за јавно здравље и Агенције за заштиту животне средине, немају за циљ утврђивање категорије воде већ има је циљ припрема модела за даље коришћење акумулације Врутци. Навела је да се наравно имало у виду и потреба израде пројекта санације језера Врутци и да су у разговорима са представницима Министарства за заштиту животне средине добили уверења да ће наредне године једна од кључних тема бити израда пројектног задатка и пројекта санције Акумулације. Нагласила је да нико у Србији није радио санацију акумулација, а чак и Финска, чији је пример навео одборник Зоран Плећевић, радила је санацију знатно мањег језера него што је језеро Врутци. Поводом пошумљавања истакла је да се не ради о самој обали, већ о делу сливног подручја које је у власништву физичких лица од којих је потребно добити сагласност за пошумљавање, а поред тога постоји проблем и у даљем

одржавању пошумљених предела. Објаснила је и да се у том случају ради о позитивном ефекту, али у дужем временском периоду. Објаснила је да се оспособљавају сва три захвата како би се у сваком тренутку могао користити најподобнији захват са кога би се узимала вода за прераду, у односу на концентрацију алги, односно како би се вода захватала са површине на којој је најмања концентрација алги. Поводом консултовања одређених стручњака истакла је да је професорка Зорица Свирчев била део пројектног тима, али је истакла да ни у једном моменту не може да оспорава стручност професорке Гордане Субаков или било ког стручњака запосленог у Институту "Јарослав Черни" и сматра да би то било јако дегутантно. Поводом дискусије на тему катастра домаћинства и премедбе зар то није могло већ да се уради, истакла је да се слаже да се могло завршити с тим, али да су радови у току, а план је био да се занове подаци. Навела је да је Град још прошле године донео Одлуку о зонама санитарне заштите, али да је Влада ставила ту одлуку по страни док се не заврши Просторни план подручја посебне намене. На основу плана, јасно ће се разграничити зоне, а и тачно ће се знати који објекти морају бити уклоњени. Очекује се и израда Правилника на основу кога ће се знати које су препоруке за коришћење ђубрива, управљање сточним фондом у овом пределу и слично. Град је, како не би самостално доносио одлуке ни по питањима недостајућих брана, у неколико наврата имао састанке са представницима ЈП "Србијаводе" и Дирекције за воде, али још увек није добијен званичан одговор у вези тога. Поводом фирме коју је поменуо одборник Плећевић, објаснила је да се ради о једном факултету и да су ангажовани како био спровели обуку са запосленима у ЈКП "Водовод" Ужице.

Одборник Марко Ристовски је истакао да је добро то што се ради на Фабрици воде као и да је Град захвалан Влади што је уложила средства, али сматра да је градоначелник пропустио да се захвали општини Чајетина, обзиром да већ пет година користимо извор воде који се налази на њиховој територији за снабдевање водом. Истакао је да га брине санација Језера, јер све што је до сада урађено су састанци, договори и мишљења али ништа конкретно није урађено на самом језеру. Поставио је питање зар је толико тешко очистити преливне уставе за које се прича да су већ неколико година пуне муља?

Одборник Љубодраг Ђурђић је истакао да подржава све предлоге који се односе на санацију језера Вругци, а које су предложили стручни људи. Поводом слива Ђетиње истакао је да је и сам учествовао у изради Просторног плана, приликом чега су Агенција за просторно планирање и Министарство за грађевину предвидели израду пројекта за канализацију за сливно подручје Кремана са фабриком за пречишћавање воде. Лично сматра да је то скупа инвестиција, али да је најбоље могуће решење за заштиту слива Ђетиње и сматра да треба предузети кораке да се крене у том смеру.

Градоначелник Тихомир Петковић је подсетио да је на једној од јавних расправа на којима су учествовали стручњаци из разних области потврђено да порибљавање језера, односно изловљавање одређених врста, није имало никакве везе са настанком алги. Поводом предлога одборника да се организују стручне расправе, поставио је питање какве сада стручне расправе да се организују када су у решавању проблема од почетка учествовали стручни људи. Сматра да би у евентуалној ситуацији, да концепт који се

спроводи не заживи, у том тренутку би требало позвати све стручне људе који су учествовали у целом поступку на одговорност, а да у овом тренутку стручна јавна расправа нема смисла. Сложио се са тим да је на санацији акумулације много мање рађено него на фабрици воде, али да је то огромна инвестиција и да се полако иде и у том смеру. Нагласио је да у суштини не постоји озбиљан стручњак који ће моћи да гарантује да иако се уради све оно о чему се говорило у вези санације акумулације Врутци да ће се стање побољшати. Навео је пример Крушевца који се снабдева са језера у који иду отпадне воде са много већег насељеног места, али они немају проблем цијанобактерија, па се поставља питање да ли је тај проблем у Врутцима настао због отпадних вода или неког другог фактора? Навео је да када се ради на неком важном питању, постоје различита мишљења стручњака и тако је и сада случај. Поводом биолога из ЈКП "Водовод" истакао је да јој је само речено да није проблем да има своје мишљење, али да не треба да га износи у медије на начин да не треба радити другу фазу фабрике воде, чиме се само збуњују грађани. Истакао је да све време Ужичани пију хигијенски исправну воду са Сушичких врела, а не воду са Врутака. Нагласио је да ако буде на месту градоначелника када буде требало да се пређе на снабдевање са Врутака, неће дати сагласност на то, ако не буде 100% сигуран да је вода безбедна по здравље људи. Навео је да и не треба посматрати ситуацију да за Град иду нека катастрофална времена, јер Ужице, поред Врутака има и алтернативне изворе снабдевања, попут Сушичких врела, извора у Турици, Тебића врела итд. и не треба ширити хистерију и плашити грађане. Сматра да, иако се одмах не пређе на Врутке, добро је што Ужице добија једну од најавременијих фабрика за прераду воде, а по завршетку ових радова, кренуће се са много више пажње ка санацији саме Акумулације.

Скупштина је са **35 гласова "за" и 1 "уздржаним" гласом усвојила** Извештај о водоснабдевању града Ужица.

#### IV

Председник Скупштине града је обавестио одборнике да је Кориснички савет јавних служби града Ужица, на седници одржаној 1. јуна 2018.године, разматрао и прихватио све Извештаје о пословању јавних и јавно комуналних предузећа града Ужица за 2017.годину.

Одборник Драган Бабић, је поводом Извештаја о раду ЈКП "Биоктош" Ужице за 2017. годину, истакао да је у Извештају приметио велику разлику у доплатним и дневним картама и затражио објашњење о 19 милиона динара издатих, а 3 милиона динара наплаћених трошкова и да ли се то уопште може наплатити.

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да ДСС не може да прихвати овакав Извештај о раду из простог разлога што се форма Извештаја разликује у односу на досадашње. Похвалио је пословање ЈКП "Биоктош" и приходе које отворује, али сматра да је проблем на расходној страни. Истакао је да су пословни расходи 360 милиона динара, али да нема табеларног приказа трошкова, односно не зна се на шта су утрошена та средства. Истакао је да нова форма Извештаја крши основно демократско право, а то је отвореност и транспарентност. Навео је да је према оваквим табелама јасно да није дошло

до прекорачења средстава у буџету, али се не види да ли је до прекорачења дошло на појединим позицијама. Сматра да се Извештај мора вратити на дораду и да се морају јасно навести трошкови, односно за шта је утрошено 360 милиона динара и да он не може гласати за овакав Извештај.

Одборник Зоран Плећевић поставио је питање како то да Јавна гаража има само 65 паркинг места, када је ту било 200 паркинг места, па чак иако је продат одређен број паркинга, опет му није јасно како се наводи да постоји само 65 паркинг места. Затражио је и да му извештач појасни каква су била пословања по радним јединицама, јер се то раније видело у извештају али овај пут нема.

Мирјана Радивојчевић, извршни директор ЈКП "Биоктош" Ужице је поводом дискусије одборника Гавриловића истакла да је Предузеће као и остали, радило извештај о пословању на основу нацрта који је доставио Град и који су имали обавезу да поштују. По питању трошкова истакла је да је уз Извештај достављен и Извештај ревизора па неће коментарисати трошкове, јер је по питању трошкова извештај доставила акредитована ревизорска институција екстерне ревизије, па ако неко има питања у вези расхода могу их писмено упутити Предузећу, а они ће одговор тражити од ревизорске куће. Поводом питања одборника Плећевића истакла је да је у Извештају наведено да је просечна искоришћеност у Јавној гаражи 65 паркинг места. Поводом питања одборника Бабића истакла је да се чека пресуда Уставног суда у вези доплатних карата и док не добију ту пресуду нису могли вршити утуживања.

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да он није ни критиковао ЈКП "Биоктош" већ оне који су наложили да се изради овакав Извештај и сматра да је неопходно да се трошкови појединачно наведу како би се јасно знало за шта су средства утрошена. Истакао је да посебно не разуме шта значи још пар страна Извештаја сада када је уведена електронска форма. Поставио је питање како одборници да знају да ли је ЈКП "Биоктош" прекорачило трошкове на појединачним позицијама ако немају јасно приказане трошкове. Поставио је питање градском руководству да ли је образац Извештаја онај који је прописало Министарство или је измењен и ако јесте зашто је он измењен? Поновио је да не може да гласа ако не зна за шта је ЈКП "Биоктош" утрошио 360 милиона динара и сматра да је овакав Извештај кардинална грешка.

Председник Скупштине града је истакао да је Министарство јасно прописало које су то обавезне ставке које морају бити садржане у извештајима јавних предузећа. Обавезне ставке су имплементирани, али су Методологијом прописане и друге ставке. Објаснио је да је Извештај урађен у потпуности у складу са Уредбом Владе.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је објаснио да се у другом делу налазе сви прописани обрасци, биланс стања, биланс успеха и други обрасци, где се јасно могу видети токови прихода и расхода.

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да је поново погрешно протумачен и да њега не интересује извештај ревизора, већ сматра да у Извештају о пословању предузећа морају бити таксативно наведени трошкови и да ниједна табела која је приложена уз Извештај не садржи те трошкове.

Одборник Драган Бабић је поставио питање у вези доплатних карата, да ли то значи да коме је год писало на рачуну "доплатна карта", он не може бити утужен? Тражио је да му се пошаље одлука Уставног суда у вези доплатних карата.

Мирјана Радивојчевић, извршни директор ЈКП "Биоктош" је објаснила да је на Уставном суду била тема доплатних карата и да су у том периоду од око годину до годину и по дана издаване доплатне карте, али нису ишла утужења док се не сачека пресуда Уставног суда, како би се избегли накнадни трошкови. Објаснила је и да утужења не иду месец за месец, већ се врше на три месеца. Објаснила је и да би се отписала потраживања она морају испунити три услова и то: да су били приходовани, да су отписани као ненаплативи или да Предузеће докаже да су потраживања утужена, али да их није могуће наплатити и објаснила да ће велики део потраживања бити отписани када се за то стекну законски услови.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је јако добро што долази до распада владајуће већине обзиром да ДСС као коалициони партнер неће гласати за Извештај, што га јако радује. Подсетио је и да је у вези водоснабдевања градоначелник у једном делу окривио Агенцију за заштити животне средине што све говори у прилог томе да се власт на локалу окреће против Владе РС, па је позвао одборнике да усвоје декларацију којом би се тражили ванредни парламентарни избори и смена Владе РС.

Одборник Радиша Марјановић је истакао да одборник Бранко Гавриловић није у праву и да на страни 75. Извештаја о пословању постоји табела биланса успеха где су по структури дати трошкови Предузећа. Сматра да ако било ког одборника интересују неки додатни трошкови увек може да постави одборничко питање. Поводом доплатних карата, објаснио је да су се оне раније тако звале, а сада је реч о дневној карти. Сматра да грађани морају платити те карте, јер је у супротном наплата преко извршитеља десетоструко већа и истакао да је пре пар месеци и сам платио 1.000 динара.

Миодраг Петковић, члан Градског већа се слаже да је у питању нова форма Извештаја и да наравно одборници треба да имају јасан увид у комплетно пословање јавних предузећа. Објаснио је да је став градског руководства ишао управо у том смеру, да се направе јединствени обрасци за сва јавна предузећа и да се у највећој мери постигне униформност при извештавању. Сматра да је овакав извештај унапређен у односу на раније и да је веома и јаван и транспарентан. Навео је да је и на страни 12. дат приказ прихода и расхода, као и индекси остварења. Објаснио је да су табеле које се налазе у Извештају ревизора, такође преузете од предузећа и да су те табеле јавно доступне.

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да Извештај ревизора представља прилог који иде уз финансијски извештај, али тражи објашњење зашто је табела са расходима избачена из Извештаја о пословању предузећа. Не разуме зашто предузеће у свом извештају не би имало табеларни приказ расхода, независно од тога да ли та табела постоји или не у извештају ревизора.

Скупштина је са **34 гласа "за" и 7 гласова "против"**, усвојила Извештај о пословању ЈКП "Биоктош" Ужице за 2018.годину.

## V

Председник Скупштине града је нагласио да је приликом разматрања Извештаја о пословању ЈКП "Водовод" за 2017. годину, Кориснички савет јавних служби упутио овом предузећу Захтев да достави извештај о чишћењу решетки кишне канализације на територији Града у последње две године и да је одговор ЈКП "Водовод" прослеђен одборницима на службени е-mail.

Одборник Александар Милић је похвалио завршетак прве фазе реконструкције фабрике воде на Церовића брду као и изналажење алтернативних изворишта на територији града који се могу користити за снабдевање Ужица најквалитетнијом водом. Истакао је да је губитак воде на мрежи био већи у 2017. години него у 2016. години као последица пуцања цеви и предложио да се у будућем периоду размотре могућности и да се изнађу средства за реконструкцију водоводне мреже, како се не би дешавале ситуације да због пуцања цеви грађани одређеног дела града у дужем временском периоду буду без воде.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да ЈКП "Водовод" код банке има орочених 90 милиона динара, и поред губитка воде на мрежи од 41%. Сматра да је такав губитак ризичан и да се морају предузети одређене мере поводом тог проблема. Истакао је да треба, путем одређених пројеката, тражити средства да се изврши замена водоводних цеви на територији Града. Поставио је питање зашто у Извештају, на страни 14, где су истакнуте цене за категорије воде (I, II, III) нема цене за другу категорију? Поставио је питање зашто се Чајетини даје вода по цени од 35 динара по кубичку, а грађани Ужица плаћају воду скупље и колико Чајетина фактурише Ужицу воду на Змајевцу? Не види разлог зашто грађани Ужица плаћају воду 55 динара, а грађани Чајетине 35, када општина Чајетина није учествовала у изградњи цевовода. Сматра да се у Ценовнику ЈКП "Водовод" под хитно мора променити цена "Воме" и уређаја за испитивање кварова за привреду, обзиром да је она тренутно дупло скупља него за грађанство.

Одборник Иван Филиповић сложио се са одборником Плећевићем да су губици на мрежи велики, да је мрежа стара и да се мора радити на решавању тог проблема. Смањење губитака би могло да доведе, ако не до повећања добити ЈКП "Водовод", онда бар до смањења цене воде. Поставио је питање због чега се не читавају редовно водомери, јер се дешавају ситуације да се и по осам месеци водомери не читавају, а онда грађани добију енормно високе рачуне? Сматра да постоји обавеза да ЈКП "Водовод" врши читавање тромесечно или на четири месеца и да би то морало да се испоштује. Сматра да Предузеће треба да испоштује грађане који траже да им се повећа износ рачуна у месецима у којима се не врши читавање, а не да сам смањује паушалне износе, а на крају испостави рачун од 15-20 хиљада динара. Поставио је питање директору ЈКП "Водовод" да ли сматра да је биолог који је запослен у овом Предузећу стручан да даје мишљење о квалитету воде?

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да иста замерка коју је навео код Извештаја ЈКП "Биоктош" се односи и на Извештај ЈКП "Водовод", јер ни у овом извештају нису табеларно приказани расходи предузећа. Поставио је питање, на основу чега се у Извештају наводи да је за предузеће 2017. година најбоља у три деценије, када су пословни приходи у 2016. години износили 343.681.000,00 динара, а приходи у 2017. години су били



325 милиона динара. Истакао је да су у 2017. години планирани приходи од 410 милиона и 200 хиљада, а остварени су износили 325 милиона, односно 70,5% извршења планираних прихода за ту годину. У вези таквог извршења, поставио је питање да ли је могло боље да се ради или ако није могло боље да се ради, да ли је можда план и програм могао да се направи боље? Навео је да је апсурд у томе што у Програму за 2018. годину позиција пословних прихода планирана у износу у износу од 412 милиона динара, што значи да је ЈКП "Водовод" планирао приходе од 2 милиона динара више, иако ни оно што је планирано у 2017. години није извршено. Навео је да су пословни расходи у износу од 393 милиона динара, али да уопште нема у финансијском извештају ЈКП "Водовод" приказ трошкова, односно табеларни приказ расхода, нити се види на шта су утрошена толика средства. Навео је и да је исказан губитак овог Предузећа од 64 милиона динара. Поводом навода у Извештају да су "планирани приходи у усвојеном плану и програму пословања за 2017. годину уз сагласност Града пројектовани уз очекивано повећање цене воде за 10%, пошто до повећања није дошло то је допринело да се остварени приходи не реализују у предвиђеном обиму" поставио је питање, шта је са повећањем цене воде од 2011. године која је повећања због Пројекта за постројење за пречишћавање отпадних вода, до чије реализације није дошло, шта се десило са новцем грађана који су плаћали увећану цену воде? Истакао је да је ЈКП "Водовод" искористио тај новац и оочио у пословној банци како би касније тај исти новац користио у друге сврхе. Замолио је директора да објасни на чему базира реченицу: „Ако би се амортизација обрачунавала од стране власника имовине, највећи део имовине је власништво града, ЈКП „Водовод“ би за 2017.годину остварио добит од око 50 милиона динара“?

Председник Скупштине града је одузео реч одорнику Гавриловићу јер је говорио 8 минута.

Душко Љујић, директор ЈКП "Водовод" Ужице је поводом губитака на мрежи од 41% подсетио да постоји 400км водоводне мреже, а да су цевоводи у веома лошем стању. У циљу борбе против ових губитака, ЈКП "Водовод" изводи радове и мења цевоводе у већем броју улица, Милоша Обреновића око 600 метара, затим Соколска која се тренутно ради у дужини око 1км, промењени су прикључци у близини школе "Андрија Ћуровић", извршена је санација комплетног цевовода у Севојну и вредност тог пројекта је око 100 милиона динара. Поводом дискусије одборника да ЈКП "Водовод" има на рачуну орочених 90 милиона динара, нагласио је да то и нису нека велика средства обзиром да ће само реализација пројекта санације цевовода високих зона коштати око 180 милиона динара. Поводом читања водомера навео је да је у претходној години ово предузеће имало 8 читача водомера, а да их ове године има 6, али се труди, колико је то могуће, да се што редовније врши читавање. Сложио се да је мишљење биолога стручно и онда када је стигло званично, Предузеће је одмах проследило пројектанту, да као стручњаци дају своје мишљење, што говори о томе да мишљење биолога у ЈКП "Водовод" није било занемарено. Објаснио је да је договорено повећање цене од 10% било планирано ради улагања у реализацију пројекта санације високих зона, али обзиом да у овој години неће моћи да се уђе у овај Пројекат, одустало се од плана. У вези дисусије одборника Филиповића истакао

је да не разуме да се грађани више обраћају одборницима него ЈКП "Водовод". У вези питања одборника Гавриловића у вези амортизације, објаснио је да ЈКП "Водовод" има 400 километара водоводне мреже, 110 километара канализационе мреже и преко 70 објеката без акумулације и бране Врутци. Обзиром да је по Закону о јавној својини сва имовина јавно комуналних предузећа имовина града Ужица, самим тим и обрачун амортизације. С обзиром да се нису још увек стекли услови, односно није извршена процена вредности комплетне имовине од стране лиценциране установе она још увек није предата Граду, али ће на основу те предате имовине Град обрачунавати амортизацију. Обзиром да су рокови до 2020. године амортизација ће до тада остати на конту ЈКП "Водовод".

На предлог председника Скупштине града, Скупштина је **са 39 гласова "за" изгласала** да се редовна пауза одложи након завршетка расправе по овој тачки.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да није говорио да ли је много или мало новца на рачуну, већ је само констатовао оно што пише у Извештају и да се није "гађао" тиме. Сматра да је то ипак доста новца и да треба радити више на пројектима санације цевовода.

Одборник Иван Филиповић је по Пословнику, а поводом одузимања речи одборнику Гавриловићу од стране председника Скупштине, навео да су члановима од 79.-83. Пословника регулисане мере које председник може предузети ради вођења реда на седници и да одузимање речи одборнику није прва мера, већ је пре тога морао прво да изрекне меру опомене одборнику. У вези коментара директора Љујића да је чудно да се грађани јављају одборницима, а не Предузећу, нагласио је да је и сам звао ЈКП "Водовод" поводом обрачуна затезне камате. Нагласио је да ЈКП "Водовод" не треба да пружа услугу грађанима коју не желе, а да није коректно да се месецима не читају водомери и онда грађанима буду велики рачуни за воду. Истакао је да је лично тражио у ЈКП "Водовод" да му се сваки месец издаје рачун на 40 кубика воде, али му је издаван рачун на 20 кубика, да би после читања износ био 120 кубика. Истакао је да му је драже да плаћа 40 кубика и да на крају буде у претплати, него да плаћа месечно мање рате, а да му после читања стигне рачун за воду у износу од 15 до 20 хиљада динара.

Председник Скупштине града је поводом навода одборника Филиповића у вези Пословника цитирао члан 66. став 4. Пословника који гласи "Излагања сваког учесника у расправи, осим представника предлагача и градоначелника може трајати до три минута, с тим што сваки учесник у расправи по истом питању може добијати реч два пута, односно највише говорити шест минута. Навео је да је последњим ставом овог члана прописано да "Председник Скупштине у случају прекорачења времена одређеног за излагање опомиње говорника, ако говорник у наредном минуту не заврши излагање одузеће му реч". Нагласио је да је два пута опомену одборника и да је строго поштовао Пословник.

Одборник Бранко Гавриловић је затражио од председника Скупштине да му се извини, тврдећи да је није прошао минут након опомене председника, односно да се он удаљио са говорнице одмах након опомене. Тражио је да се врати снимак и да се утврди да ли је он након опомене говорио још минут. Пошто је по његовом мишљењу председник Скупштине очигледно повредио Пословник, тражио је да се гласа о томе да му се председник Скупштине извине.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је чланом 79. Пословника прописано да председник Скупштине може да изрекне прво опомену, па меру упозорења, а тек потом меру одузимања речи. Истакао је да не може да се изрекну две опомене, па одузимање речи, као што је урадио председник Скупштине.

Председник Скупштине је замолио одборнике да се врате расправи по тачки дневног реда и истакао да је одборник Гавриловић говорио два минута дуже него што је предвиђено Пословником и да му је дозволио да говори два минута дуже како би завршио мисао, а сматра да је коректно од одборника Гавриловића да напусти говорницу. Истакао је да је поштовао Пословник који је управо Скупштина усвојила и да се због тога неће извињавати.

Одборник Бранко Гавриловић не сматра да је заслужио да му се одузме реч по тачки о којој се води расправа и инсистирао је на томе да му се председник Скупштине извине. Поново је тражио да се утврди чињенично стање да ли је након опомене говорио још минут времена и да му се председник Скупштине извине када се утврди да није говорио дуже. Такође је ставио примедбу на то што председник Скупштине пита одборнике у току дискусије, по ком основу се јављају и истакао да сваки одборник без обзира у којој се одборничкој групи налази има право на своје мишљење и свој став. Истакао је да тиме што председник Скупштине пита одборнике по ком се основу јављају спутава их у изношењу својих мишљења.

Председник Скупштине је истакао да једино чега се придржава приликом вођења седнице јесте Пословник Скупштине града. Објаснио је да мора да пита одборнике по ком се основу јављају како би знао ко има предност у излагању у складу са Пословником. Навео је да Пословник не препознаје "извињење" као институт и цитирао последњи став члана 70: "Ако одборник није задовољан датим објашњењем председник Скупштине позива одборнике да се изјасне о постојању повреде овог Пословника". Поново је замолио одборнике да се врате дискусији о тачки дневног реда, а да се не подиже тензија о тривијалним стварима.

Одборник Иван Филиповић сматра да је председник повредио достојанство Скупштине речима да се одборници баве тривијалним стварима у ситуацији када дисутују о Пословнику. Сматра да је занимљиво да председник Скупштине увек чита само делове чланова и примењује тај део. Навео је да док председник Скупштине објашњава да није прекршио члан 66. Пословника, он истиче да је прекршио члан 82. Пословника који прописује да се мера одузимања речи може изрећи само након изречене опомене и мере упозорења.

Одборник Драган Бабић је поставио питање директору ЈКП "Водовод" Ужице у вези планираних 12 нових радника, о којим тачно радницима се ради и на која радна места се планира да буду распоређени? Навео је да је просек губитака воде на мрежи у Европи 15% и да ЈКП "Водовод" мора изнаћи начин да смањи оволико велике губитке. Сматра да би требало направити план коштања одржавања, а онда би се подизањем кредита могла отплатити комплетна инвестиција, а губитак би био смањен.

Одборница Марија Савић је истакла да је имала утисак да је директор ЈКП "Водовод" изразио неповерење у дискусију одборника Филиповића када је говорио о високим рачунима за воду грађана. Навела је да је и у њеној згради било случајева да су рачуни били и по 5-6 пута већи него иначе. Навела је да су грађанима из ЈКП "Водовод" Ужице објаснили да је направљен проблем јер није вршено читавање, да су дужни да плате рачуне, а да у наредном периоду неће плаћати. Истакла је да није речено који је то период у коме вода није читавана, али ни који је то период у коме неће плаћати воду. Обзиром да се у цену обрачунава и затезна камата, поставила је питање како је у реду да грађани плаћају камату, а због туђе грешке?

Одборник Александар Милић је истакао да је и он имао исти проблем и поставио питање зашто, ако већ постоје људи који читавају водомере у ЈКП "Водовод", зашто не раде свој посао и зашто их неко не контролише? Навео је да је већини грађана због тешког материјалног стања велики проблем да плаћају додатних 4-5 хиљада за воду преко износа који иначе плаћају, а у који су још урачунате и камате.

Одборник Ђорђе Милићевић је навео да је повређен последњи став члана 70. који каже да ако одборник није задовољан датим решењем, председник Скупштине позива одборнике да се изјасне о повреди Пословника. Истакао је да и он, као и одборник Гавриловић, тражи да се утврди чињенично стање и утврди колико је времена одборник Гавриловић говорио након опомене коју му је изрекао председник Скупштине.

Скупштина је са **7 гласова "за", 28 гласова "против" и 3 "уздржана" гласа**, изгласала да председник Скупштине није повредио члан 70. став 4. Пословника Скупштине града.

Душко Љујић, директор ЈКП "Водовод" је поводом питања зашто је цена воде за Чајетину мања, истакао да је ту цену донело Градско веће, а на захтев ЈКП "Водовод" Чајетина и општине Чајетина, а из разлога што се Град снабдева водом користећи њихову каптажу.

Скупштина је са **32 гласа "за" и 6 гласова "против" усвојила** Извештај о пословању ЈКП "Водовод" Ужице за 2017. годину.

**(ПАУЗА)**

## VI

Скупштина је са **31 гласом "за" усвојила** Извештај о пословању ЈКП "Градска топлана Ужице" Ужице за 2017. годину.

*Напомена: Кворум је постојао, али одређени број одборника није учествовао у гласању.*

## VII

Одборник Иван Филиповић је поводом разматрања Извештаја о пословању ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2017. годину поставио питање зашто у материјалу нема Извештаја ревизора за ЈКП "Нискоградњу" и како је Градско веће могло да расправља о Извештају Предузећа ако није имало Извештај ревизора. Навео је да чак и да је пред паузу

послат Извештај ревизора одборницима на службене e-mail адресе то не мења чињеницу да је Градско веће пре седам дана разматрало Извештај о пословању без Извештаја ревизора. Истакао је да су стручне службе и председник Скупштине можда направили превид и нису доставили одборницима Извештај ревизора. Навео је да у сваком случају, шта год да се десило, Извештај о пословању треба да се скине са дневног реда Скупштине.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да у техничком делу Извештаја има примедбу и да је ЈКП "Нискоградња" требала да уради много више послова. Навео је да је у Скупштини увек постојала подршка и од стране одборника позиције и опозиције када је била реч о набавци механизације како би ово Предузеће боље пословало. Истакао је и да сада предузећу не фали ништа сем образовног кадра. Нагласио је да се из Извештаја не може закључити колика је годишња производња асфалта, а то је веома битан податак. Сматра да је такође требало приказати и комплетну механизацију предузећа, старост камиона, број радних сати итд. Навео је да по препорукама које су дате на крају извештаја, може да се закључи да ЈКП "Нискоградња" нема проблем са механизацијом, али да има проблем са радном снагом.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да је ово већ трећи Извештај о пословању ЈКП "Нискоградња" у коме ревизор напомиње да предузеће у својим пословним књигама евидентира некретнине које су у поступку легализације. Истакао је да ако није довољно три године да се заврши поступак легализације Скупштина града треба да покрене иницијативу за промену Закона о озакоњењу објеката или Закон о легализацији, јер је немогуће да за три године да није завршен тај поступак.

Петар Вујадиновић, секретар Скупштине је појаснио да је у члану 65. Закона о јавним предузећима прописано да Финансијски извештај са Извештајем овлашћених ревизора јавно предузеће доставља надлежном органу локалне самоуправе ради информисања. Навео је да је наложио свим јавним предузећима да доставе своје извештаје о раду до 31.маја 2018.године, а обавеза екстерне ревизије је да то уради до 30. јуна. Такође, Град је замолио јавна предузећа која су ангажовала екстерну ревизију да извештаје ревизора доставе ради информисања заједно са извештајима о раду. Објаснио је да се о извештајима ревизора не гласа већ се надлежни орган само информише.

Председник Скупштине је објаснио одборницима да су од ове године унифицирани сви извештаји и програми јавних предузећа при чему је идеја била да одборници на најбољи могући начин стекну утисак како предузеће послује. Програми и Извештаји су израђени поштујући све обавезе односно табеле које је министарство прописало. Навео је да ће иницирати састанак председника одборничких група да дају своје предлоге о томе које још ставке по њима би требало да се уграде у Извештаје и Програме јавних предузећа.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да разуме жељу да се направи најбољи могући и униформисан извештај, али то није тако урађено. Сматра да се Извештаји драстично разликују и да у конкретном случају није достављен Извештај ревизора за ЈКП "Нискоградња" не би се знало ништа од финансијских података, сем да су зарадили 300

милиона динара, а потрошили 250 милиона динара. Сложио се са одборником Гавриловићем да треба направити табелу прихода и расхода у којој ће таксативно бити наведено који су приходи и трошкови Предузећа. Навео је да се у Извештају не налази податак колики је приход ЈКП "Нискоградња" од трећих лица, колико је зарађено од продаје бетона, колико је зарађено од уградње асфалта трећим лицима итд.

Одборник Ђорђе Милићевић је поставио питање да ли је тачно да је ЈКП "Нискоградња" ангажовала друге фирме за превоз асфалта и других ствари и ако јесте, које су то фирме.

Снежана Милутиновић, директорка ЈКП "Нискоградња" је поводом питања одборника Милићевића истакла да је Предузеће имало потребу за ангажовањем подизвођача. На тендеру за превоз расутих материјала и асфалтне масе најјефтинију понуду је дала фирма "Стоп" из Ужица. У вези легализације објаснила је да је заиста поступак легализације у току и нема повратну информацију када ће он бити окончан.

Скупштина је **са 33 гласа "за" усвојила** Извештај о пословању ЈКП "Нискоградња" Ужице за 2017. годину.

***Напомена:** Кворум је постојао али одређени број одборника није учествовао у гласању.*

## VIII

Председник Скупштине града је констатовао да је у сали присутно 34 одборника и да постоји кворум за рад и одлучивање.

Одборник Владан Виријевић је поводом разматрања извештаја о пословању ЈКП "Дубоко" за 2017. годину, истакао да постоје велике разлике у износу средстава за зараде запослених у ЈКП "Дубоко", обзиром да су у 2016. години износиле 75 милиона динара, а у 2017. години 81 милиона динара и поставио питање због чега се јавила толика разлика. Затражио је и да му се објасни шта конкретно значи средства за помоћ запосленима, обзиром да је за ту намену у 2017. години издвојено 1 милион и 494 хиљаде динара, док је у 2016. години тај износ био 8 хиљада динара. Поставио је и питање, докле се стигло са проширењем тела депоније и зашто је планирано да се у ове сврхе уложи 569 хиљада и 750 динара, а уложено само 50 хиљада динара?

Председник Скупштине је прогласио паузу од 10 минута.

## (Пауза)

Након паузе, утврђено је да је у сали присутно 34 одборника и да постоји кворум за рад и одлучивање.

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Извештај о пословању ЈКП "Дубоко" Ужице за 2017. годину.

## IX

Одборник Александар Милић је у вези изласка из сале одборничке групе СРС и напуштања рада седнице истакао да ОГ СРС захтева поштовање њихове странке, а самим

тим и грађана града Ужица који су гласали за њих. Нагласио је да је много одборника дошло на седницу, потписало се како би узели дневницу и напустило седницу. Сматра да је то некоректно према грађанима Ужица.

Одборник Радиша Марјановић је нагласио да је претходни одборник омаловажавао све одборнике који су били присутни у сали и испред одборничке групе СПС- ЈС –АС истакао да се одборник Милић најблаже речено, негативно изразио према свим одборницима који су присутни.

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Извештај о пословању Јавног предузећа "Ужице развој" Ужице за 2017.годину.

## X

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Извештај о пословању ЈП "Стан" Ужице за 2017.годину.

## XI

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Извештај о пословању ЈП "Велики парк" Ужице за 2017.годину.

## XII

Одборник Владан Виријевић је поводом разматрања Извештаја о пословању ЈП "Аеродром Поникве" Ужице за 2017. годину поставио питање зашто је од планираних 59 милиона динара прихода у 2017. години остварено само 12.900,00 динара? Питао је директора зашто није рађен Извештај ревизора и зашто је Европска унија одлучила да не одобри средства за отварање Центра за ванредне ситуације на аеродрому Поникве? Навео је да у 2017. години нису реализовани планирани инфраструктурни објекти попут ограђивања писте, реконструкције полетно-слетне стазе, уградња система светлосног обележавања итд, који су били предуслов за отварање аеродрома Поникве за комерцијални садржај и поставио директору шта се планира по том питању?

Одборник Иван Филиповић је ставио примедбу што тренутно на седници не присуствују ни градоначелник, ни заменик градоначелника, посебно имајући у виду важност тачака дневног реда. Нагласио је да ће он гласати за Извештај ЈП "Аеродром Поникве" јер је 90% овог извештаја уствари Извештај бившег директора Саше Савића. Истакао је да је то један од најбољих директора који је био и када је на власти био ДС и претходних година од када је на челу града СНС. Сматра да од смене претходног директора на аеродрому ништа није урађено, па чак ни извештај ревизора за ово предузећа није урађен. Навео је да је узрок што је Европска унија одустала од пројекта изградње Центра за ванредне ситуације на аеродрому Поникве, неслагање тадашњег руководства Предузећа и руководства града, али и изјаве градских челника, да су за аеродром заинтересовани Арапи, Кинези и други, па је било логично да ће Европска унија да одустане. Позвао је председника Скупштине да поново утврди кворум, јер му се чини да су неки одборници у међувремену поново напустили седницу.

Председник Скупштине је истакао да је на седници присутно 43 одборника.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да му није јасно како Скупштина да усвоји Извештај о раду ЈП "Аеродром Поникве" за који је градоначелник недавно изјавио да треба да се повери Влади, јер Ужице нема способне кадрове да управљају тим предузећем. То значи да сам градоначелник сматра да су кадрови који воде ЈП "Аеродром Поникве" неспособни, а Скупштина града треба да усвоји Извештај таквих кадрова.

Одборник Иван Филиповић је поводом конференције за медије коју је имао градоначелник, у којој је понудио Влади, односно Републици Србији да преузме Аеродром, поставио питање да ли су постојали неки конкретни преговори са Владом или не и шта је представљала ситуација у којој прво Краљево нуди Влади свој Аеродром, потом нуди Чачак, а онда и Ужице. Истакао је да му то више личи на неку кампању него на реалну ситуацију и поставио питање да ли аеродром Поникве може да функционише према визији коју Град има већ дужи низ година, посебно имајући у виду да се ипак много тога у претходним годинама радило на самом стављању у функцију овог аеродрома. Питао је градоначелника да ли је имао званичне разговоре са Владом и да ли је неко питао директора ЈП "Аеродром Поникве" шта он мисли о свему томе?

Славиша Димитријевић, директор ЈП "Аеродром Поникве" је навео да је он од октобра 2017. године в.д. директора у ЈП "Аеродром Поникве", а да у Предузећу у току 2017. године није било значајних инвестиција. Навео је да је завршена јавна набавка и да ће ове године кренути радови на огради, а биће и прикључена струја на зграду генералне авијације и што отвара могућност да се крене ка граничном прелазу. Истакао је да су у плану и продужење полетно-слетне стазе, пројекат хоризонталне и вертикалне светлосне сигнализације и обезбеђење ватрогасне и медицинске службе. Објаснио је дас од почетка 2018. године кренуло са израдом стратегије националног развоја аеродрома па су сви аеродроми у Србији морали да поднесу извештај шта је урађено, шта се планира од пројеката и шта треба да се инвестира. Навео је да је директор Аеродрома Србије требао да посети аеродром Поникве, али је због здравствених разлога отказао посету и она се планира у наредном периоду. После пресека стања на Аеродрому, требало би да од октобра Влада уложи одређена средстава у Аеродром.

Одборник Владан Виријевић је поново поставио питање због чега је изостала подршка Европске уније па се направила толико драстична разлика између планираних и реализованих средстава?

Славиша Димитријевић, директор ЈП "Аеродром Поникве" је истакао да у Извештају има наведено објашњење, али да обзиром да није био на месту в.д. дирекора пре октобра 2017. године не може да да потпуније објашњење.

Драгољуб Костић, члан Градског већа сматра да се дискусија више односила на програм за 2018. и 2019. годину, него за Извештај из 2017. године, и замолио одборнике да се држе тачке дневног реда. Нагласио је да је аеродром веома скуп за одржавање и потребна су велика инвестициона улагања која се мере са десетинама милиона еура. Навео је да градоначелник није рекао да су кадрови који воде ово Предузеће неспособни, већ да постоје само четити запослена укључујући и директора, а да Град нема финансијских



капацитета да сам финансира инвестиције на аеродрому, без подршке других институција, Републике или Европске уније.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је градоначелник рекао да Град нема ни људске, ни финансијске капацитете и да је Аеродром промашена инвестиција. Сматра да Предузеће треба да води директор, а не нека Радна група на чијем челу је члан Градског већа и која је више од годину дана доносила неке закључке, бавила се тривијалним стварима и на крају заузела став да нема став. Као пример тога, навео је закључак те Радне групе из 2017. године која није могла да се одлучи да ли треба да се ради ограда са цоклом или без, па је послала градоначелника на Аеродром "Никола Тесла" да се увери каква је ограда на том аеродрому. Сматра да је на тај начин градоначелник подцењен од стране те Радне групе.

Драгољуб Костић, члан Градског већа је истакао да постоји документација и записници са састанака Радне групе . У вези капацитета и стручности навео је да је лично радио на два аеродрома и то управо на пословима који треба да се раде на Пониквама, што говори о његовој и стручности и искуству у радовима. Навео је да је у радном тиму био и Никола Максимовић, који је инжењер машинства, затим Зоран Плећевић који је грађевински инжењер, као и тадашњи директор ЈП "Аеродром Поникве" Саша Савић. Навео је неизвесно колико ће се улагати у аеродром, јер је у питању државна политика и зависи од других институција које су на вишем нивоу од локалне самоуправе.

Одборник Иван Филиповић је истакао да га господин Костић није добро разумео и да је он управо тврдио да је он прави кадар и да је стручан, али да је требао да се договори са градоначелником да у јавности не говори како Град нема кадрове.

Скупштина је **са 39 гласова "за" усвојила** Извештај о раду ЈП "Аеродром Поникве" Ужице за 2017. годину.

### **XIII**

Одборник Зоран Плећевић је поводом разматрања Извештаја о раду Туристичке организације Ужице за 2017. годину, је истакао да је раније упозоравао да ГКЦ не треба да поклони трећи спрат објекта Дома војске Туристичкој организацији како би она правила "Коначиште", јер нигде, сем Ужицу, нема случаја да држава прави хотел. Нагласио је да је и ова и прошла година показала да је то промашај, јер је "Коначиште" 1 милион динара у губитку. Поновио је да треба да се напусти тај концепт, јер држава није добар послодавац у овом случају и не треба држава, односно локална самоуправа да управља хотелом.

Скупштина је **са 37 гласова "за" и 3 гласа "против" усвојила** Извештај о раду Туристичке организације Ужице за 2017. годину.

### **XIV**

Скупштина је **са 37 гласова "за" усвојила** Извештај о раду Туристичке организације Регије Западна Србија за 2017. годину.

## XV

Скупштина је са 36 гласова "за" усвојила Извештај о раду Установе Дечије одмаралиште "Златибор" за 2017. годину.

## XVI

Одборник Зоран Плећевић је, поводом давања сагласности на Статут Предшколске установе "Ужице" затражио да му се објасни члан 29. став 2. Статута којим је прописано "да директору установе мирује радни однос за време трајања два мандата и има право да се врати на посао које је обављао пре именована" и како Статут може бити јачи од Закона? Предложио је да градско руководство размисли о финансирању приватних вртића како би се обезбедио већи обухват деце и смањиле листе чекања.

Марија Трмчић Богојевић, чланица Градског већа је поводом предлога одборника Плећевића истакла да се већ ушло у процедуру суфинансирања приватних вртића и да је Градско веће донело одлуку да се подрже приватни вртићи. Објаснила је да је потребно урадити нормативне акте на основу којих ће се нормирати вртићи и прописати услове које ће ти вртићи морати да испуне.

Гордана Урошевић, в.д.начелника Градске управе за послове органа града, општу управу и друштвене делатности је навела да су све одредбе Статута које се односе на директора практично преписане из Закона и Статутом није могло другачије да се регулише.

Скупштина је са 37 гласова "за" усвојила Предлог решења о двању сагласности на Статут Предшколске установе "Ужице".

## XVII

Председник Скупштине града је обавестио одборнике да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 06.06.2018. године, разматрала и једногласно прихватила Извештај о завршном рачуну града Ужица за 2017. годину.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је дао уводно образложење Извештаја о завршном рачуну града Ужица за 2017. годину. Приликом детаљног објашњења Извештаја, посебно је навео да су приказани укупни приходи од 2 милијарде 968 милиона 572 хиљаде динара, а укупни расходи 2 милијарде 677 милиона 249 хиљада динара, односно да је остварен суфицит у буџету у износу од 291 милион 323 хиљаде динара. Навео је да је на дан 31.12.2017. године укупна актива и укупна пасива износила 3 милијарде 984 милиона 927 хиљада динара, а ванбилансна актива и пасива 11 милиона и 56 хиљада динара. Објаснио је да је у Извештају дат преглед и свих директних и индиректних корисника буџета из кога се тачно може видети који је корисник колико средстава планирао, а колико реализовао у 2017. години. Истакао је да прекорачења буџетских позиција у 2017. години није било. У погледу кредита навео је да је стање кредита на дан 31.12.2017. године 401 милион 585 хиљада и 801 динар, што чини 17% укупних прихода буџета града, а дозвољено је задужење града до 50% укупних прихода буџета. Објаснио је да је планирано 10 милиона динара за текућу буџетску резерву, а утрошено око 9 милиона и 802

хиљаде, док је стална буџетска резерва планирана на nižем нивоу него што је то дозвољено и то 5 милиона динара, а потрошено је 2 милиона 230 хиљада динара. Нагласио је да је на позицији прихода од пореза на доходак, добит и капиталне добитке, остварење 107,42% односно 7,42% више него што је планирано. Такође је навео да је порез на имовину повећан у износу од 271 милион динара у односу на 2016. годину. Објаснио је да највеће учешће у приходима имају трансфери од других нивоа власти и то око 50%, док порез на имовину, као и приходи од продаје добара и услуга учествују са око по 11% у укупним приходима буџета. Град нема неизмирених обавеза, на рачуну града 31.12.2017. године је 214 милиона динара, а кредитна задуженост је на 17% и да постоји лаган раст улагања у инфраструктуру претходних година који се наставља и у 2018. години. Навео је да је највећи изазов који је пред Градом да одржи ниво прихода од пореза на зараде који је био у 2017. години, али сматра да то не би требао да буде неки велики проблем обзиром да се у 2018. години планира повећање плата запослених у јавном сектору, а да ни у приватном сектору нема великих проблема, посебно када су у питању компаније које су у Ужицу носиоци привредне делатности попут Ваљаонице, Наменске итд. Истакао је да је већ у току реформа пореза на имовину у оквиру програма који спроводи Швајцарска и која има три основна сегмента: попис, при чему су већ 15 пописивача на терену на територији Града, затим отварање локалне пореске администрације према грађанима и учешће грађана при одређивању пројеката који ће се финансирати њиховим новцем. Подсетио је да ће се у 2018. години разрадити модел партиципативног буџетирања и израдити акциони план у вези пореза на имовину.

Одборник Радиша Марјановић је похвалио службу на израђеном материјалу који је дат на 254 стране и који је по његовом мишљењу више него одличан. Нагласио је да према свему што се види из Извештаја може се закључити да кредити из претходних година нису угрозили текуће пословање буџета, јер је на крају године суфицит у буџету био 214 милиона динара. Сматра да на је основу пословања Града у 2017. години извесно да ће буџет и у 2018. години моћи да има и социјалну и инвестициону компоненту и да у погледу узимања кредита за реализацију одређених пројеката у овом периоду треба користити чињеницу што су камате веома повољне.

Скупштина је **са 37 гласова "за" усвојила** Извештај о завршном рачуну града Ужица за 2017.годину.

## XVIII

Бранислав Митровић, председник Скупштине града је образложио Предлог одлуке о увођењу информационог система "Систем 48" и подсетио да се у јулу претходне године кренуло са дигитализацијом управе и електронском доставом материјала за седнице Скупштине града и Градског већа. Навео је да је уштеда на штампању 423.974 штампана листа, не рачунајући уручивање и превозење материјала одборницима, али и повећана експедитивност и ефикасност у раду. Нагласио је да је Скупштина града Ужица једна од најотворенијих Скупштина у Републици која има директан тв и радијски пренос седница, као и *live* пренос на званичној страници града Ужица. Подсетио је да се ради и на изради

електронског регистра одлука Скупштине града Ужица, међу којима је једна од најстаријих још из 1977. године. у складу са захтевима појединих одборника обезбеђено је да се на посебном скупштинском *youtube* каналу, налазе све седнице Скупштине града Ужица и тренутно се ту налазе све 23 седнице из овог сазива Скупштине. Навео је да су све то били почетни кораци ка увођењу "Система 48" који ће омогућити бољу и бржу комуникацију грађана са органима Града. Објаснио је да је идеја да грађани путем пет начина комуникације пријављују проблем или упућују захтев на само једну адресу и један број телефона, а задужени оператер је дужан да без одлагања упути тај захтев надлежном органу, јавном предузећу или установи. Надлежни орган мора да у року од најкасније 48 сати одговори на захтев или да да одговор када ће проблем и на који начин бити решен. Сам грађанин бира на који начин жели да му се достави одговор. Појаснио је да у целом систему постоји централни администратор који ће се налазити у Градској управи, а у свим Градским управама, јавним предузећима и установама ће постојати оператери који прослеђивати захтеве одговорним лицима. Поред тога, постоји и координатор система који ће контролисати и вршити надзор над функционисањем система и извештавати Градско веће. Објаснио је да ће након усвајања ове одлуке, Градско веће донети детаљно упутство којим ће се прописати комплетна процедура за спровођење и функционисање "Система 48". Као најважнију корист од доношења овакве одлуке истакао је да ће грађани и медији у сваком моменту моћи да прате да ли је нешто урађено или није, да ли је неко јавно предузеће решило одређени проблем и за колико времена и поновио да је управо оваква Одлука наставак дигитализације рада Градске управе града Ужица.

Одборник Ђорђе Милићевић сматра да је Одлука добра, али да није баш оптимиста, јер мисли да ће нарочито у почетку имати доста проблема, али да ће се они решавати када се крене у реализацију. Истакао је да као одборник често на многа питања добија одговор да градска управа није надлежна, да комунална полиција није надлежна и слично и због тога сматра да док се све тај општи проблем надлежности не реши и то на нивоу Републике, мишљења је да ће постојати проблем у реализацији ове Одлуке. Као један од најзначајнијих примера истакао је питање надлежности у вези реке Ђетиње.

Одборница Наталија Василић је истакла да ће СДПС подржати овај предлог и да она лично сматра да је оваква одлука интересантна и напредна. Мишљења је да ће управо рок од 48 часова натерати и службе да реше проблем надлежности. Истакла је да се нада да ће на Скупштину града бар повремено бити достављан извештај о функционисању овог система.

Драгољуб Костић, члан Градског већа се сложио са одборником Милићевићем у вези ненадлежности и нагласио да Град треба да се што мање оглашава ненадлежним посебно у поменутом проблему. Истакао је да је Град корисник и реке и плаже и акумулације и да мора бити спреман да одговара на питања, иако законски није надлежан, али је ипак заинтересован да се проблем реши. Објаснио је да у јавним предузећима лица задужена за давање одговора не могу бити почетници, већ запослени који добро разумеју проблематику тог предузећа, јер ако не разуме он ће се изгубити тражећи особу која је задужена за одређено питање и рок се никада неће испоштовати. Сложио се да ће за

"уходавање" требати бар два три месеца и да је боље и да тај период дуже траје, али да када почне да функционише, функционише како треба. Поводом раније дискусије одборника Плећевића да треба урадити дугорочни пројекат санације акумулације Врутци, навео је да то јесте потребно, али да је потребно обавити и низ других послова. Сматра да се по принципу, корак по корак, може доста тога урадити и да стално Град мора да ради на пословима који се тичу водоснабдевања. У складу са тим и у овој ситуацији сматра да се мора проблему прићи на најбољи начин и да се бар у почетку примене ове одлуке у јавним предузећима одреде искусни запослени који добро познају рад свог предузећа. Сматра да је рок од 48 сати за одговоре веома кратак и да је то управо изазов за Град и за одборнике, али да баш због тога мора да се у старту припреми све добро и одаберу прави кадрови за обављање ових послова.

Одборник Александар Милић је истакао да је "Систем 48" већ уведен у Инђији, Руми, Лесковцу и у Црној Гори, у Херцег Новом, али не зна каква су искуства у тим општинама. Сматра да рок од 48 сати подсећа на ефикасност, а сматра да је веома добро што се питања и одговори јавно објављују и што ће грађани на тај начин имати увид у рад Система. Нагласио је да ће ОГ СРС подржати овај предлог.

Бранислав Митровић, председник Скупштине града је поводом дискусија у вези ненадлежности, истакао управо оглашавање ненадлежним одређених органа, грађане и спутавају да дођу до правих информација. Навео је да се чак и он као председник Скупштине често осећа немоћно, јер у доста случајева не може да утврди чија је надлежност за неке проблеме и ко је одговоран за одређене послове и може само да замисли како је грађанима. Нагласио је да је јавни сектор у Србији веома важан део економије и да се годинама бежи од реформе јавног сектора због тога што се то сматра "политички клизавим тереном". Објаснио је да ће управо "Систем 48" отклонити лични и заштитнички однос према јавним предузећима. Сматра да је увођењем електронске доставе материјала за седнице Градског већа и Скупштине започет процес и да ће се он наставити увођењем "Система 48" у циљу мењања јавног сектора.

Скупштина је **са 35 гласова "за" усвојила** Предлог одлуке о увођењу информационог система "Систем 48".

## XIX

Скупштина је **са 32 гласа "за" усвојила** Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о приступању изради Плана генералне регулације "Ужице – централни део"

*Напомена: Кворум је постојао, али одређени број одборника није учествовао у гласању.*

## XX

Скупштина је **са 34 гласа "за" усвојила** Предлог одлуке о приступању изради Плана детаљне регулације "Јеловогорска"

## **XXI**

Скупштина је са **34 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о приступању изради Плана детаљне регулације "Стари град"

## **XXII**

Скупштина је са **34 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о приступању изради Плана детаљне регулације "Ларго" Бела Земља.

## **XXIII**

Скупштина је са **34 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о прибављању топлотне подстанице у ТЦ "Биоскоп", путем непосредне погодбе.

## **XXIV**

Скупштина је са **34 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о отуђењу дела кат.парцеле број 6726 КО Ужице, у јавној својини, непосредном погодбом, по тржишној цени.

Скупштина је са **34 гласа "за"** усвојила Предлог одлуке о отуђењу дела кат.парцеле број 10932 КО Ужице, у јавној својини, непосредном погодбом, по тржишној цени.

## **XXV**

Видоје Дрндаревић, члан Градског већа је образложио Предлог решења о именовању директора Центра за социјални рад "Ужице" у Ужицу. Објаснио је да је након спроведене законске процедуре, Управни одбор Центра за социјални рад "Ужице", предложио да се за директора ове установе именује Ана Урошевић, рођена 1977. године, дипломирани економиста, као једини кандидат који се јавио на конкурс и кандидат који испуњава законом прописане услове. Нагласио је да је надлежно министарство дало сагласност на именовање Ане Урошевић за директора Центра за социјални рад "Ужице".

Скупштина је са **35 гласова "за"** усвојила Предлог решења о именовању директора Центра за социјални рад "Ужице" у Ужицу.

## **XXVI**

Скупштина је са **35 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Административно мандатне комисије.

Скупштина је са **35 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Комисије за буџет и финансије.

Скупштина је са **35 гласова "за"** усвојила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Комисије за сарадњу са градовима.

Скупштина је са 35 гласова "за" усвојила Предлог одлуке о измени и допуни Одлуке о образовању Комисије за представке и притужбе.

## XXVII

Скупштина је са 35 гласова "за" усвојила Предлог решења о разрешењу и именовану једног члана Корисничког савета јавних служби.

## ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

**Одборник Љубодраг Ђурђић** је поставио одборничко питање: Да ли ће грађани града Ужица плаћати порез на грађевинско земљиште, иако га користе као пољопривредно земљиште (ливаде, њиве, пашњаци...)? Истакао је да су неке општине у Србији то решиле на начин да су зоне предвиђене као грађевинско земљиште, али се и даље фактички користе као пољопривредно земљиште и плаћају порез на пољопривредно земљиште. Уколико би грађани плаћали порез на грађевинско земљиште, иако се ради о пољопривредном земљишту, износ пореза би био веома висок, а поред тога не би могли да користе субвенције за пољопривреду од стране Републике Србије, односно града Ужица.

**Одборник Радиша Марјановић** је поводом одборничког питања одборника Ђурђића истакао да је био један од организатора јавне расправе у Кремнима у просторног плана и на којој је један од учесника био и професор Стојков. По његовом мишљењу после те расправе тензије у вези парка природе и зона које ће обухватати грађевинско земљиште биле су све блаже. Објашњено је тада да ће се Просторним планом предвидети те зоне да би се лакше издавале дозволе ако се јави неки потенцијални инвеститор, а да ће до тада да се земљиште користи као и до сада и да ће грађани и даље плаћати порез на пољопривредно земљиште. Велики је проблем што се у катастру извршила конверзија, па је то земљиште које се и даље користи као пољопривредно, уписано као грађевинско и сада грађани морају да плате огромне порезе на то земљиште. Сматра да се овај проблем мора решити да све док се то земљиште користи као пољопривредно и порез треба да се плаћа на пољопривредно, а не на грађевинско земљиште, све док се не приведе намени и док заиста не постае грађевинско земљиште.

**Одборник Радош Драговић** је поставио питање да ли постоји могућност да се катастарска парцела број 1768/1 КО Ужице, која се налази на Пори, у Учитељској улици и која је била намењена за изградњу дечијег вртића, уреди као парковски простор?

**Одборник Ђорђе Милићевић** је питао да ли постоји могућност да се реши проблем напуштених објеката на приватним парцелама који се сами од себе урушавају, постају легло змија и представљају велику опасност по живот и здравље грађана? Напоменуо је да има списак таквих објеката међу којима је и објекат који се налази поред самог дворишта ОШ "Нада Матић", између дворишта школе и филијале Републичког фонда здравственог осигурања.

Председавајући је закључио седницу.

**СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ**  
**Петар Вујадиновић**

**ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ**  
**Бранислав Митровић**