

**ЗАПИСНИК
СА 19. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Седница је одржана **15. децембра 2017. године** у Великој сали Градске куће са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине и констатовао да седници присуствује 53 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Спреченост да присуствују седници пријавили су: Слободан Кузмановић, Зоран Јовичић, Војислава Кнежевић, Дејан Јовановић, Марина Вукашиновић и Небојша Брзаковић.

Закашњење је најавио одборник Небојша Ђурић.

Седници није присуствовао одборник Слободан Пајовић.

Седници су присуствовали: градоначелник Тихомир Петковић, народни посланик Неђо Јовановић, чланови Градског већа, начелници Градских управа, представници Грађанске иницијативе за враћање споменика Јосипа Броза Тита на трг Патризана и представници средстава јавног информисања

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је у складу са чланом 42. Пословника о раду Скупштине града, образована одборничка група ПОЗИТИВНО УЖИЦЕ-ЗЕЛЕНА СТРАНКА у саставу: Марко Ристовски, председник; Ана Ђокић, заменик председника; Мирослав Ивановић и Бранислав Митровић.

Председник Скупштине је навео да је Записник са 17. седнице Скупштине достављен одборницима у материјалу за седницу као и да у складу са чланом 61. став 4. Пословника о раду Скупштине града, секретару Скупштине нису достављене примедбе на записник.

Записник са 17. седнице Скупштине града је усвојен са **46 гласова за**.

Председник Скупштине је предложио дневни ред као у позиву за седницу са следећим изменама и допунама:

Да се као прва тачка уврсти - **Утврђивање престанка мандата члана Градског већа због поднете оставке**, обзиром да је члан Градског већа Петар Благојевић поднео оставку која је 14.12.2017. године предата у писарницу Градске управе и достављена Скупштини града.

Да се као друга тачка дневног реда уврсти - **Избор члана Градског већа**, а образложен предлог градоначелника за избор члана Градског већа, је одборницима подељен при доласку на седницу.

Одборник Слађан Јанковић је предложио да се као последња тачка дневног реда разматра **изградња и реконструкција Касапчића моста и Старог града средствима Турске амбасаде**. Навео је да је Касапчића мост изграђен за време турске окупације града Ужица и налазио се испред садашње Железничке станице и у то време у симболичном смислу био је граница међа између српског и турског дела града. Сматра да амбасадор Турске није случајно био у граду Ужицу и тачно зна шта ради, да ће дати средства и за изградњу Касапчића моста и за реконструкцију Старог града и довешће чак и инвестиције у град, а заузврат за те његове инвестиције и напор прво ће тражити да се обележе сва места у граду где су некада биле турске џамије, а према историјским изворима их је било само у ужем центру града 28 а према неким и 34. Мишљења је да ће потом уследити реконструкција и обнова једне од тих џамија да би на крају тражио повратак турских потомака породица које су некада живеле у граду Ужицу. Подсетио је да када је Србија ослобађана, град Ужице није војнички заузет град већ су турски становници споразумно расељени у Босну и то у околину Тузле, где данас у околини Тузле постоје 54 породице потомци турских породица које су некад живеле у граду Ужицу. Истакао је да је главни и крајњи циљ и задатак Турске и турског амбасадора стварање републике Санџак према којој и Златиборски округ и град Ужице треба да уђу у састав те републике Санџак. Сматра да ће многи рећи да цела ова прича није реална, али је подсетио да сваке године у Србији нестане 38,5 хиљада становника и толико још се исели из Србије што значи да се Србија празни.

Одборник Бранко Гавриловић је тражио да се као тачка дневног реда уврсти **Информација о поскупљењу цене грејања**. Подсетио је да је на седници Градског већа донета одлука која иде у правцу поскупљења грејања за 10% што значи да ће физичка лица плаћати то грејање око 100 динара по квадратном метру и то без ПДВ-а а то је велики и нереалан годишњи трошак на нивоу просечног стана од 50 квадрата. Мишљења је да то касније може да изазове проблем и за ЈКП "Градска топлана" јер ће такво поскупљење натерати многа и физичка и правна лица, да се у неком наредном периоду "скину" са централног грејања и да нађу алтернативу. Обзиром да је та одлука изазвала многе реакције и да се добар део јавности противи тој одлуци сматра да је потребно на Скупштини да се образложи такав поступак како би јавност схватила због чега је дошло до тог поскупљења.

Одборник Иван Филиповић је предложио да се дневни ред допуни са тачком – **Избор заменика градоначелника**, обзиром да је тренутни заменик градоначелника у оставци.

Скупштина је **са 42 гласа за** усвојила предлог да се као 1. тачка дневног реда уврсти – Утврђивање престанка мандата члана Градског већа, због поднете оставке.

Скупштина је **са 45 гласова за** усвојила предлог да се као 2. тачка дневног реда уврсти – Избор члана Градског већа

Предлог одборника Слађана Јанковића да се као последња тачка дневног реда разматра - изградња и реконструкција Касапчића моста и Старог града средствима Турске амбасаде **није усвојен јер се за изјаснило 7 одборника** .

Предлог одборника Бранка Гавриловића да се у дневни ред уврсти Информација о поскупљењу цене грејања **није усвојен јер се за изјаснило 7 одборника**.

Предлог одборника Ивана Филиповића да се у дневни ред уврсти Избор заменика градоначелника није усвојен јер се за изјаснило 10 одборника, 36 одборника је било против а 1 одборник је био уздржан.

Дневни ред у целини, Скупштина је усвојила са 44 гласа за.

ДНЕВНИ РЕД

1. УТВРЂИВАЊЕ ПРЕСТАНКА МАНДАТА ЧЛАНА ГРАДСКОГ ВЕЋА ЗБОГ ПОДНЕТЕ ОСТАВКЕ
2. ИЗБОР ЧЛАНА ГРАДСКОГ ВЕЋА
3. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2018.ГОДИНУ
4. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О НАКНАДИ ЗА ЗАШТИТУ И УНАПРЕЂЕЊЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ
5. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ЛОКАЛНИМ КОМУНАЛНИМ ТАКСАМА
6. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НАМЕНСКОМ ТРОШЕЊУ СРЕДСТАВА СОЛИДАРНЕ СТАМБЕНЕ ИЗГРАДЊЕ
7. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О БОРАВИШНОЈ ТАКСИ
8. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРИХОДА КОЈИ ПРИПАДАЈУ ГРАДУ ОДНОСНО ГРАДСКОЈ ОПШТИНИ СЕВОЈНО У 2018. ГОДИНИ
9. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О НЕШКОДЉИВОМ УКЛАЊАЊУ ЛЕШЕВА ЖИВОТИЊА
10. ПРЕДЛОГ КАДРОВСКОГ ПЛАНА ГРАДСКИХ УПРАВА, ГРАДСКОГ ПРАВОБРАНИЛАШТВА, СЛУЖБЕ БУЏЕТСКЕ ИНСПЕКЦИЈЕ И СЛУЖБЕ ИНТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ ГРАДА УЖИЦА ЗА 2018. ГОДИНУ
11. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ГРАДСКЕ ГАЛЕРИЈЕ УЖИЦЕ
12. ПРЕДЛОГ ЛОКАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА ПОБОЉШАЊЕ ПОЛОЖАЈА ЖЕНА И УНАПРЕЂЕЊЕ РОДНЕ РАВНОПРАВНОСТИ ЗА 2018-2021. ГОДИНУ
13. РАЗМАТРАЊЕ ГРАЂАНСКЕ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ВРАЋАЊЕ СПОМЕНИКА ЈОСИПУ БРОЗУ ТИТУ НА ТРГ ПАРТИЗАНА
14. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ОБРАЗОВАЊУ КОМИСИЈЕ ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ ПРЕНОСА СЕДНИЦА СКУПШТИНЕ ГРАДА У 2018. ГОДИНИ

I

Председник Скупштине је подсетио да је оставка члана Градског већа Петра Благојевића достањена одборницима 14.12.2017. године на службени мејл. Обзиром да се ради о оставци као личном чину о њој се не гласа и као таква не може бити предмет расправе.

У складу са чланом 50. Закона о локалној самоуправи и чланом 13. став 1. тачка 2. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе председник Скупштине је истакао да се утврђује престанак мандата члана Градског већа Петра Благојевића због поднете оставке. Оставка Петра Благојевића: „Захваљујем се Скупштини града, која ми је својом одлуком омогућила да ту част у претходних 17 месеци будем део тима који руководи градом, захваљујем се и својим колегама на сарадњи. Сматрам да не би било у реду да коментаришем резултате свог рада и да кажем да сам радио најбоље што сам могао. Подносим оставку на место члана Већа“.

Председник Скупштине се у своје лично име и у име Скупштине града захвалио на досадашњој сарадњи господину Петру Благојевићу.

II

Председник Скупштине је нагласио да у складу са чланом 45. Закона о локалној самоуправи и чланом 101. Статута града, чланове Градског већа бира Скупштина града тајним гласањем већином од укупног броја одборника, на предлог градоначелника.

Градоначелник Тихомир Петковић првенствено се захвалио господину Петру Благојевићу на доприносу који је дао у претходних 17 месеци на квалитетном функционисању Градске управе и пожелео успех у новим изазовима, новим радним местима и новим плановима које има. Истакао је да је предлог руководства и његов лични предлог да се за члана Већа за област образовања, културе и спорта изабере Марија Трмчић Богојевић. Упознао је јавност и одборнике са њеном биографијом и истакао да је рођена 1986.године у познатој спортској породици. Основно и средње образовање је стекла у Ужицу, а завршила је високу стручну спрему са звањем дипломирани економиста. Позната је као вишеструка шампионка, репрезентативка у скијашким дисциплинама. У својој богатој спортској каријери, издвајају се учешће на балканским, европским и светским првенствима, али и учешће на играма у Торину 2006.године. Уколико буде изабрана, биће то први учесник Олимпијских игара члан Градског већа у историји Града. Након завршетка професионалне каријере посветила се тренерском позиву где обучава своје наследнице и наследнике. У више наврата била је члан Управног одбора Спортског савеза, члан Комисије при Олимпијском комитету Србије, поседује лиценцу инспектора скијања, као и међународног судије. Говори енглески, италијански, немачки језик, удата је и има ћерку.

Бранко Гавриловић је истакао да му је јако жао због оставке господина Петра Благојевића, који је своје послове квалитетно радио. Нагласио је да ће ДСС јасно и недвосмислено подржати Марију Трмчић и изразио задовољство што је једна таква особа предложена од стране градоначелника.

Председник Скупштине је одредио паузу да би се спровео поступак тајног гласања. Навео је да је поступак тајног гласања прописан чланом 78. Пословника да гласањем руководи председник Скупштине, а помаже му секретар Скупштине и по један одборник из три највеће одборничке групе у Скупштини.

Чланови Комисије су испред ОГ Српска напредна странка –Александар Вучић, Милијана Катић, испред ОГ Демократска странка-Најбоље за Ужице Јован Марковић, Марија Савић, испред ОГ СПС-ЈС-АС, Даница Марић.

(Гласање)

Сваки одборник је добио гласачки листић по прозивци по азбучном реду.

Председник Скупштине је на основу извештаја о спроведеном тајном гласању за поступак тајног гласања, истакао да је укупно штампано 67 листића, прозивком одборника којих има 67, комисији је предато 67 листића, неупотребљених је било 13 листића. Од укупно 67 одборника гласало је 54 одборника, број гласачких листића у кутији је 54, неважећих листића је 2, од укупно 52 важећа листића за избор чланице Градског већа гласало је 48 одборника, против избора за чланицу Градског већа гласала су 4 одборника.

Председник Скупштине је у своје лично име и у име Скупштине честитао госпођи Марији Трмчић на избору за чланицу Градског већа.

Марија Трмчић Богојевић се захвалила на предлогу за чланицу Градског већа задужену за спорт, културу и образовање и на указаном поверењу избором на то место. Истакла је да је за њу то велика част, а с друге стране и велика одговорност и навела да ће са оним спортским ентузијазмом који је увек имала да обавља и ову дужност.

III

Председник Скупштине је подсетио да је јавна расправа поводом Одлуке о буџету града за 2018. годину, одржана у суботу 02.12.2016.године, којој су поред председника и секретара Скупштине, присуствовали и градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа и заинтересовани грађани. Обавестио је одборнике и да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 11.12.2017. године, разматрала и са 5 гласова за и једним уздржаним гласом прихватила предлог Одлуке о буџету града Ужица за 2018.годину.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да је после дуго година и великих уложених напора, одговорног и рационалног поштовања мера штедње и стрпљења град Ужице у доброј финансијској позицији. Навео је и да је Ужице према оцени независних стручњака, једна од најстабилнијих локалних самоуправа у Србији са суфицитом у 2017.години од око милион евра. Преузимањем функције градоначелника пре три године Град је имао 330 милиона односно око 3 милиона евра доспелих а неизмирених обавеза које су за ове три године враћене и Град тренутно на рачуну има преко два милиона а нема никаквих дуговања. Поред буџета града Ужица јавна предузећа су такође стабилна и од њих се очекује велика инвестициона делатност. Навео је да се 2018.године настављају започети пројекти и покрећу нови и свако има своју улогу и свој део посла. Град је захваљујући рационалном пословању, редовном плаћању и подршци створио услове да јавна предузећа могу улагати значајна средства у нове инвестиције и то инвестиције које су кључне за град. Планирано је да Градска топлана започне изградњу котларнице на Међају чиме ће практично цео јавни систем грејања бити пребачен на еколошки прихватљиво гориво - на гас. Када је у питању Водовод очекује се да крену коначно са реконструкцијом цевовода који највише праве проблема и који су дотрајали. Биоктош би требало да крене са реконструкцијом покривања пијаце, са ширењем гробаља и другим инвестицијама. Истакао је да Град очекује значајну подршку Владе и надлежних министарстава као и претходних неколико година. Нагласио је да је стратешки правац Града да највеће инвестиције добрим делом буду финансиране од стране Владе или других донатора. Оно што је битно за град Ужице јесте да постоји добра екипа која је спремна да уради предлоге пројеката са којима ће тражити новац од надлежних министарстава и добијати их. Поводом самог предлога буџета за 2018.годину истакао је да је неколико милиона евра планирано да се уложи у водоводе, реконструкције путева, улица, кишне канализације, али и да се планира покретање и друге фазе реконструкције фабрике воде за шта је процена да ће пројекат коштати око 2,5 милиона евра али после завршетка те друге фазе Град ће се вратити на брану Вругке као извор снабдевања пијаћом водо. Друга важна инвестиција која се планира јесте Аеродром Поникве где се очекује да у 2018.години, Аеродром Поникве добије сертификат за чартер летове, након завршетка ограђивања комплекса за шта ће се издвојити око 50 милиона динара. Навео је да је 30 милиона динара издвојено за развој високог школства и са тим новцем се планира реконструкција зграде у оквиру бивше

Касарне Крчагово чиме ће бити створен простор од око хиљаду квадрата у који може доћи неки од државних универзитета. Истакао је и да ће 2018.године бити настављени а можда и завршени радови на Спортској хали у Крчагову, а планира се и завршетак вртића на Белој земљи, који ће једним делом бити финансиран од средстава која су била донирана за вртић на Пори а нису утрошена а другим делом из средстава Министарства привреде. Поред тога нада се да ће у 2018.години коначно кренути изградња спортске хале при ОШ „Алекса Дејовић“ у Севојну и очекује се добијање око 400 хиљада евра од надлежног министарства за ову инвестицију, а из кредита Европске инвестиционе банке. Наставља се и унапређење урбаног идентитета и центра града а за ту намену је издвојено 44 милиона динара као и уређење Старог града, Плаже, стазе Старе пруге... Поводом дискусије одборника Јанковића у вези допуне дневног реда, нагласио је да пројекат Касапчића моста не условљава нити постоје услови за изградњу цамије као и да су то услови, Град не би ни размишљао о Касапчића мосту. Навео је и да је 30 милиона издвојено за потенцијалне пројекте како би Град био спреман за суфинансирање од стране пре свега министарстава али и многих донаторских организација јер тренутно постоји доста припремљених пројеката са којима ће се аплицирати, а за оне који буду добијени град ће бити спреман да иде у корак с тим. Навео је и да се размишља о доласку инвеститора у град Ужице, али верује да није најбоље решење да се улаже унапред новац па да се онда траже евентуални инвеститори који ће запослити људе и платити им 200 евра. Очекујемо се да 2018.године "Лидл" започне рад, као и да се преко пута, на локацији бивше фабрике Fasau на пролеће започне са изградњом трговинског центра. Очекује се и да на локацији Цвете Дабић (Фротекса) дође инвеститор који ће улагати у трговински центар. Такође се очекује и инвестиција локацији "Туриста" али и да се неке старе зграде које нарушавају изглед града претворе у нешто ново. Истакао је да се често причало претходних година да нема великих инвестиција у Граду, али нико није поменуо ни једну велику инвестицију која би требало да се уради, а да је Град не ради. Навео је да није истина да нема великих инвестиција наводећи да ће реконструкција фабрике воде коштати око 6 милиона евра што је више него базен и Стадион заједно а та два пројекта је Град својевремено готово 100% платио из свог буџета или кроз кредит док ће за реконструкцију фабрике воде платити само 10% док је 90% обезбеђено из средстава Републике.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је детаљно образложио предлог Одлуке о буџету града Ужица за 2018.годину и истакао да је правни основ у члану 43 и 112. Закона о буџетском систему, члану 32. тачка 1. Закона о локалној самоуправи, као и члану 67. тачка 2. Статута града Ужица. Истакао је да је приликом припрема овог предлога дата могућност суграђанима да електронским путем достављају примедбе које су везане за буџет за наредну годину и подсетио да је јавна расправа одржана 2. децембра и да су по предлозима грађана одређене позиције у буџету и увећане. Навео је да упорно у последњих месеци потенцира на јавности у раду, тежњи и отворености према грађанима и двосмерној комуникацији на релацији локална самоуправа грађани јер Град жели веће учешће грађана и у прикупљању и у трошењу буџетских средстава, поготову везано за порез на имовину. Нагласио је да је први део одлуке општи део у коме су дати приходи и примања, расходи и издаци буџета за наредну годину. Истакао је да је текућа буџетска резерва за наредну годину 10 милиона колико је била и 2017.године, док је стална буџетска резерва такође 10 милиона али више него што је била претходне године. Други део одлуке је посебан део буџета и он садржи распоред средстава буџета по функционалној, програмској и економској класификацији, по позицијама, делима и главама. Ту су дати упоредни планови расхода и преглед капиталних пројеката 2018. – 2020.година.

Трећи део саме одлуке садржи извршавање буџета, и он садржи податке о директним и индиректним корисницима, корисницима дотација и осталим корисницима буџета, распоред средстава по програмској класификацији, распоред средстава буџета - функционална класификација и дати су подаци о запосленима, средствима за запослене и рационализацији. Четврти део буџета садржи детаљно образложење буџета и ту су дати макроекономски показатељи, образложење прихода, као и укупни показатељи за 2016, 2017 и 2018.година, образложење расхода по наменама, образложење кредита, детаљан преглед трансфера основним и средњим школама, програм текућег одржавања и

програм одржавања комуналне инфраструктуре и остало. Нагласио је да је буџет планиран реално, али и уз сагледавање могућих инвестиција. Предвиђени текући приходи су 2 милијарде 427 милиона динара, а то је 88% планираних прихода, у оквиру тога највећи приход ће бити порез на доходак, добит, капиталну добит и то 1 милијарда и 348 милиона динара а у оквиру тога највећи приход јесте порез на зараде и он је 42,5% укупног буџета. Порез на имовину је планиран у износу од 275 милиона динара односно 10% укупних буџетских прихода за наредну годину а порез на имовину који плаћају грађани и правна лица планиран је на нивоу од 220 милиона динара. Навео је да планирани расходи за наредну годину износе 2 милијарде и 750 милиона, а 75% су текући расходи док су издаци за нефинансијску имовину предвиђени око 20% што износи 515 милиона динара. Отплата главнице и издаци нефинансијске имовине су 1.710.000 динара, финансирање предшколске, трансфер основним школама је 117 милиона динара, текући трансфер је око 97 милиона динара а капитални трансфери су 20,1 милион динара, за рад РЦУ опредељен је износ 5,2 милиона динара, средње образовање се финансира из буџета са 3% укупних расхода и то је 81 милиона 700 хиљада динара, затим ученичке и студенске стипендије и то у износу око 20 милиона динара а 30 милиона динара за високо школство. У погледу установа културе истакао је да се Историјски архив финансира са непуних 20 милиона, Народно позориште са непуних 66 милиона, Народни музеј са 47,5 милиона, Народна библиотека са 28 милиона, Градска галерије 5,8 милиона, Културни центар око 15,5 милиона. За социјалну политику намењено је око 75 милиона динара 2,72% буџета, и овај буџет је већи у том делу око 6%, буџет за пољопривреду је увећан за 2 милиона односно 7,5% што значи да је за ову намену предвиђено 28,5 милиона динара и милион динара за противградне стрелце, док је за заштиту животне средине опредељено 11 милиона динара уз програме енергетске ефикасности који ће бити подржани са још 10 милиона а износ од 23 милиона динара је опредељен за обнову фасада. За туризам је опредељено 7,7 милиона а 3 милиона за установу Дечије одмарлиште "Златибор", и град заједно са овом установом обезбеђује бесплатно летовање за око 200 ученика ужичких школа. Навео је и да је буџет за спорт повећан за 5,1 милион а око 350 милиона динара је опредељено за путну инфраструктуру у самом граду, а опредељена су и средства за путну инфраструктуру у сеоксим домаћинствима као и за реконструкцију и изградњу водовода који су почети пре много година. Поред тога, за пројекте кишне канализације предвиђено је 12 милиона динара и 20 милиона за другу фазу изградње фабрике воде на Церовића брду. За уређење и реконструкцију паркова, саобраћајна решења, пројекте везане за Стари град, пројекте везане за ужичке мостове планирано је 44 милиона динара. Планирано је и 30 милиона динара за инвестиције на аеродрому Поникве а исти износ је планиран и за Интегрисани универзитет. Опредељен је и износ од 20 милиона динара за станове које Град дугује Војсци. Истакао је и да је за Спортску салу у Крчагову планирано 10 милиона динара, док је 5 милиона динара издвојено за учешће града за изградњу станова за избегла лица. Навео је да постоји дугорочан стабилан тренд раста улагања у инфраструктуру и подсетио да се поново покренула прича око обилазнице, пројекта са којим се стало 2008.године као и пројекат изградње тунела испод Кадињаче. Нагласио је да Град нема доспелих а неизмирених обавеза као и да је кредитно задужење града значајно ниже од дозвољеног и сматра да је буџет за 2018.годину реалан, развојни и социјално одговоран јер се и поред свих планираних пројеката улаже у културу, школство, туризам, пољопривреду и спорт а одвајају се и средства за социјално угрожене групе грађана.

Одборник Иван Филиповић је ставио примедбу на дужину излагања већника за буџет, које је по његовом мишљењу могло да буде доста краће и да нема потребе да се читају подаци који су већ дати у материјалу. Истакао је да је за похвалу то што је градоначелник себи и градском руководству дао циљеве да достигну инвестиције, приближно онима које су биле од 2008 до 2012.године, када је градоначелник био Јован Марковић, јер је добро да се тражи узор у успешним градоначелницима. Подржао је настојање руководства да се од Владе и ресорних министарстава тражи новац за инвестиције и осврнувши се на дискусију градоначелника, истакао да није реално да пореди пројекат фабрике воде са градским стадионом и базеном, већ треба да зацрта циљ од 40 пројеката који су урађени за време Јована Марковића. Сложио се да су трансфери из Републике и раније били мали и да

се претходна власт борила за веће трансфере и чак имала сукоб са ресорним министарством али да су у то време добијана велика средства из других извора, попут Србија путева, Србија вода, ресорних министарстава итд. Сматра да је с једне стране добро што је буџет у суфициту, али да с друге стране није добро што се новац не улаже у побољшање живота у Граду. Као један од примера навео је набавку возила за чишћење снега у уским улицама, која не би коштала више од 15 милиона динара а смањило би се проблем са чишћењем снега и леда у улицама у које возила, која тренутно има "Нискоградња", не могу да приђу. Поставио је питање за руководство да ли имају информацију шта се дешава са аутопутем према Босни, да ли ће он ићи преко Ужица или је већ преусмерен на другу страну, кроз Семберију. Такође је поставио и питање да ли се планира можда неки велики пројекат када се поред 2 милиона суфицита планира још и кредитно задужење од 150 милиона или је нешто друго у питању? Поводом дискусије о Аеродрому Поникве истакао је да му је драго што је руководство потврдило да је у питању озбиљна институција и да је био у праву када је говорио да не треба сменити човека који је од оснивања водио ово Предузеће, који је добро радио свој посао и када је посао довео скоро до краја, смењен је. У вези хале у Крчагову сложио се да је министарство одговорно што још није завршена и истакао да је добро што руководство признаје да Влада не ради свој посао како треба и да у буџету још од 2012.године стоје позиције хала у Крчагову и вртић на Белој земљи али никако да се ови пројекти приведу крају.

Одборник Владан Виријевић сматра да је буџет за 2018.годину безмало преписан из 2017.године, са пар козметичких измена. Навео је да се и даље само понављају спискови лепих жеља попут аутопута и универзитета али и ставке на којима је реализација већ годинама нула. Упоређујући ситуацију са општином Чајетина сматра да је разлог зашто та општина која има петоструко мање становника а троструко већи буџет него град Ужице, у томе што буџет Града уопште нема инвестициони карактер, што се може видети из чињенице да Град за капиталне инвестиције издваја 150 милиона а општина Чајетина 808 милиона динара. Даље је навео да је за комуналну делатност Ужице издвојило 83 милиона, општина Чајетина 366 милиона, за пољопривреду Ужице је издвојило 27 милиона општина Чајетина 71 милион, развој спорта и омладине Ужице 74 милиона, општина Чајетина 317 милиона, развој туризма Ужице 8 милиона, општина Чајетина 385 милиона и сматра да је пример Чајетине добар пример како се расподељује буџет. Ставио је примедбу да је Ужице за заштиту животне средине и енергетску ефикасност издвојило укупно 21 милион а то је мање од један посто од укупног буџета града Ужица и мишљења је да се за ову намену могу и морају издвојити већа средства. Предложио је да се повећају издвајања за пољопривреду, туризам, заштиту животне средине и енергетску ефикасност а завршетком Аеродрома до краја и изградњом аутопута сигурно је да ће и Ужице имати већи буџет од овога што тренутно има. Истакао је да нема одговор на питање шта је актуелна власт за пет година вођења Града урадила и поставио питање представницима руководства дали они могу да му дају одговор.

Неђо Јовановић, народни посланик је истакао да обзиром да се доноси одлука о буџету града као једна од одлука које су најбитнијег значаја за његово функционисање, приликом дискусије неопходно је износити чињенично утемељене ставове без призвука популизма и политичког маркетинга. Сматра да је неспорно да је буџет за 2018.годину наставак стабилне финансијске сигурности устројене 2017.године која је у суштини знак једног рационалног и економичног деловања градског руководства. Сматра да нема потребе упоређивати периоде и враћати се на период од 2008-2012.године, за које се везује 40 пројеката који су рађени у Граду и подсетио да је највећи део тих пројеката постојао у својим зачецима још 2000.године. Поводом буџета за 2018.годину нагласио је да је он тако конципиран да се може реално извршити. По питању издвајања за спорт, иако је и сам човек из спорта више од 35 година, навео је да је концепт и државе и града да спорт више не може да опстане према досадашњој пракси јер више не постоје ни државна својина ни државни капитал из кога се могу црпети средства за спорт а у вези подршке Владе РС навео је пример да је за Дом здравља Ужице издвојено 70 хиљада евра која ће се уложити за набавку санитетског возила, потребне апаратуре за гинекологију и за стоматологију. Нагласио је да концепт Интегрисаног универзитета и

даље стоји и да има реално упориште и основу за реализацију овог концепта и да је сада питање модалитета, односно на који начин ће се организовати ова установа. Истакао је да ће ОГ СПС-ЈС-АС подржати предлог Одлуке о буџету града Ужица за 2018.годину а да је упоређивање Ужица и Чајетине потпуно непотребно и неадекватно јер су ове две локалне самоуправе дијаметрално различите.

Одборник Драган Бабић је подсетио да је приликом формирања тренутна власт обећала да ће трансфери од Републике бити већи. Сматра да то у ствари и нису трансфере већ су средства која Град уплати па му Република враћа. Упоређујући трансфере других јединица локалне самоуправе навео је да Ужице има 78 хиљада становника а 238 милиона повраћаја док нпр. Горњи Милановац има 43 хиљаде становника а 230 милиона, Рума 53 хиљаде становника а 231 милион, Бујановац 40 хиљада становника - 390 милиона, Прешево 34 хиљаде становника - 390 милиона, Алексинац има 26 хиљада становника а 230 милиона, Медвеђа 7.500 становника а 200 милиона и Нови Пазар 100 хиљада становника а 506 милиона. Навео је да се из приложеног види да може више трансфера да се добије из Републике па пошто је буџет огледало сваке власти, буџет Ужица, згодан, фин, улицан и избалансиран је суштински без конкретних мера развоја. Поводом узимања кредита истакао је да добар домаћин планира да потроши само оно што има а да се само у случају неке непогоде улази у кредит и то колико треба да поткрепи то што је упропашћено. Разумљиво би било и да се узима кредит за долазак неког инвеститора који ће запослити хиљаду радника или за помоћ ужичким предузетницима или да сте помогне пољопривреда и у тим случајевима би подржао буџет. Поводом ранијих дискусија на тему општине Чајетина истакао је да постоје разлике али да и град Ужице има Тару и Мокру Гору и сви гости и туристи пролазе кроз Ужице а није нађен начин да се средства која се на тим местима "обрћу" задрже у Граду. Сматра да је потребно превазићи политичке сујете и радити у интересу града па би из тих разлога требало наставити сарадњу са општином Чајетина. Поставио је питање шта се заиста планира са аеродромом Поникве и зашто већ други трећи тендер пропада за изградњу оgrade на аеродромском комплексу. Истакао је и да се средства за плате повећавају за 40 милиона а буџет је мањи него прошле године. Поводом инфраструктуре и средстава која се улажу, поставио је питање зашто се неке улице или други пројекти раде и по два три пута, зашто се када се ради не уради како треба и истакао да је за такве ситуације крив извођач али још више надзорни орган и да би Нискоградња морала да ради како ваља и да гарантује за квалитет радова. Поставио је и питање шта ради комунална полиција када имају буџет од 32 милиона динара којима је обезбеђено њихово функционисање а извештај о раду не подносе Скупштини. Не сматра да је 7,3 милиона довољно и истакао је да ни 73 милиона за социјалну помоћ не би било довољно да се поправи ситуација а да је неопходно да се повећају средства подстицаја наталитета, јер цаба и фасаде и плато и мермер ако нема ко да трчкара по њему.

Одборник Милош Панић је похвалио јавност у припреми предлога Одлуке о буџету и могућност која је пружена свакоме ко је желео да да свој предлог за унапређење буџета града Ужица за 2018.годину. Подсетио је да је ОГ СПС-ЈС-АС искористила могућност и узела активно учешће при изради предлога буџета и генерална оцена ове одборничке групе о буџету је да је он реалан и домаћински. Као један од предлога ове ОГ јесте повећање средстава за пољопривреду и предлагач је уважио овај предлог у складу са могућностима. Истакао је да је добро што се ради на равномерном развоју целе територије града, при чему се поред пројеката у самом центру планирају и одређени пројекти на територији градске општине Севојно као и у месним заједницама, попут водовода у Потпећи, Равнима, Волујцу, Дрежнику, Никојевићима, Буару итд, путни правци у одређеним месним заједницама као и обилазница око језера Врутци, али и један од најважнијих пројеката а то је наставак радова на вртићу на Белој земљи. Сматра да је стање у култури добро и похвалио све актере који реализују програме културе али да је стање спорта за разлику од тога веома лоше и да би решавање тог проблема требао бити један од најважнијих питања новоизабране већнице за спорт, култури и образовање. Мишљења је да значајан допринос поправљању стања у области спорта треба да да и Школска управа и подсетио да када год је улагано у ужичку децу спорт је био добар и постизани су

добри резултати а увек када се ишло на "увоз" спорта, он је бележио видљиве падове. Зато сматра да развој спорта треба да крене од наставника, преко професора, тренера млађих категорија па тек онда да спортисти долазе у прве тимове. Обраћајући се начелници Школске управе предложио је да се врате поново школска такмичења како би сва деца могла да се баве спортом. Два највећа проблема у спорту су сматра, недостатак средстава и никакво интересовање за спорт и да је највећи разлог томе управо чињеница што више нема школских такмичења односно што је школски спорт у потпуности занемарен. Поводом заштите животне средине нагласио је да је Ужице такав град, да колико год да се одвоји за ову намену никада неће бити довољно, јер је град тако конципиран и дао подршку пројекту енергетске ефикасности. Нагласио је да је потребно појачати контролу над трошењем средстава да се она троше наменски али и да се подигне квалитет услуга који се плаћају буџетским новцем.

Одборник Бранко Гавриловић је истакао да је ДСС свестан да је овакав буџет далеко од идеалног, обзиром да постоји 150 милиона од кредита и 50 милиона од продаје имовине, али да ће га подржати јер је он последица неких околности и потеза из предходног периода. Сматра да није у реду што седници на којој се усваја буџет не присуствују народни посланици и захвалио се Неђу Јовановићу, који је једини народни посланик из Ужица који је дошао на седницу и допринео дискусији. Сматра да градоначелник не може имати подршку Владе и да ће тешко реализовати планиране пројекте уколико првенствено нема подршку посланика. Разлог за подршку буџету од стране ДСС-а јесте у томе што је визија града од стране руководства у потпуности сагласна са визијом ДСС-а и сматра да се при спровођењу пројеката не треба политички делити, већ треба пружити подршку да се пројекти спроведу до краја, посебно по питању водоснабдевања, аеродрома Поникве, заштите ваздуха, аутопута према Босни и Херцеговини итд. Свестан је да се не може вратити време ДСС-а из 2006-2008.године и 28 милиона директних инвестиција за годину и по дана али да се треба надати да ће се такво време опет десити. Поставио је питање на основу чега је урађена пројекција пореза на зараде за наредну годину обзиром да се планира 100 милиона више, а да је запосленост на нивоу прошлогодишњег и да ли то значи да постоји најављена неких нових радних места или је то последица повећања плата и пензија које се очекују у наредној години? Навео је да читајући републички буџет није успео да нађе средства која су опредељена у Републици за суфинансирање друге фазе за фабрику за прераду воде. Сматра да је веома битно реализовати овај пројекат како би се грађани Ужица опет снабдевали са Врутака јер Сушичка врела нарочито у сушним данима немају довољно капацитета да подмире потребе грађана Ужица. Сложио се да је добро што је подршка материнству повећана у односу на реније али сматра да та подршка мора да буде још значајнија. По питању издвајања за социјалну политику ставио је примедбу на то што је за Центар за социјални рад издвојено само 200 хиљада динара а за невладину организацију која и нема круцијални значај у овој области издвојено је милион динара и сматра да је поражавајуће да се између две кооперативне организације, владине институционалне организације и невладине организације, пет пута мање издваја за званичну организацију.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да је веома мало новца одвојено за спорт и да се нада да ће нова већница успети у наредном периоду да се избори за више средстава. Поставио је питање шта је све за наредну годину планирано из средстава са позиције социјалне политике, обзиром да је претходне године из овог дела буџета издвојен новац за цркву како би јој помогли да од града купи парцелу, па да ли се и ове године планира нешто слично? Истакао је да на страни 112. у образложењу, глава 5. тачка 12. пише да су средства намењена социјалној заштити и хуманитарним организацијама, а децидно је у глави 15. написано – социјална и дечија заштита. Навео је да се нигде у буџету не помињу хуманитарне организације, помињу се дотације невладиним организацијама, а невладине организације нису те хуманитарне организације. Затражио је појашњење позиције 273. која је укупно 12,5 милиона, а у образложењу стоји 9 милиона се даје хуманитарној организацији, а 3,5 милиона је опредељено за конкурс за приватне и друштвене организације, какве то везе има са хуманитарним организацијама и за шта се конкретно опредељују средства на тој позицији?

Одборник Слађан Јанковић је истакао да буџет није планиран на реалним основама и да се дефицит од 102 милиона покрива средствима од кредита и продаје имовине. Ипак не криви јединицу локалне самоуправе јер када држава локалној самоуправи узима 35% прихода оваква ситуација је неминовна и једина могућност која је остављена јесте задуживање и продаја имовине. Истакао је да је структура задуживања и то из 2016. године кредит од 200 милиона, 2017. кредит од 200 милиона, а сада у буџету за 2018. годину, кредит од 150 милиона, довела до тога да само на отплату главнице дуга у 2018. години треба 170 милиона а за трошкове камате и трошкове кредитирања треба негде око 17,2 милиона. Имајући то у виду једино што остаје власти јесте да ради на неким мини пројектима као што су асфалтирање улица, изградња платоа, шминкање мостова, реконструкција фасада, изградња видиковаца. Навео је да у држави постоји ситуација у којој се отимају плате и пензија, постоји законска забрана запошљавања свих младих кадрова, и поред свега тога као и проблема у здравству, са српском војском, полицијом и др. једноставно је бесмислено и критиковати буџет.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је истакао, поводом питања одборника Филиповића зашто се не набави возило за Нискоградњу, да ће у скорије на дневном реду Скупштине бити Програм овог предузећа па ће се тада дотаћи ове теме. Поводом инвестиција као што су аеродром Поникве, ауто пут и хала у Крчагову, то су пројекти који не могу да се заврше у кратком року али да се иде у правцу завршетка ових инвестиција. Објаснио је да се у инвестиције не улаже само 150 милиона већ да се на разним позицијама опредељују одређена средства која се улажу у инвестиције, између осталог, само на класи 5 опредељен је износ од 515 милиона динара а ни ту нису укључене све инвестиције које ће се радити. Поводом комуналних делатности истакао је да се оне финансирају са 364 милиона динара. Поновио је да је град Ужице одвојио добар део буџета за развој туризма и подсетио колико је у претходном периоду само уложено у ову област посебно истичућу завршетак и пуштање у рад Коначишта које је 50% финансирано из буџета Града а 50% из буџета Републике. Такође је истакао да је кренуо пројекат реконструкције Старог града и он ће такође имати велики утицај на развој туризма у Граду. Сложио се да треба више да се пажња посвети локацијама Таре и Мокре Горе и да и у том правцу постоје одређене иницијативе. Поводом задуживања нагласио је да је укупна задуженост града на нивоу око 7% а да је максимално дозвољена 15% као и да су кредити подизани само за капиталне инвестиција. Сложио се са одборником Панићем да се за јавну расвету одвајају средства од 65 милиона динара на годишњем нивоу од чега 18 милиона само за одржавање расвете и истакао да се предлогом буџета управо опредељују средства да се трошкови за ову намену смање. Подржао је дискусију одборника Гавриловића и похвалио присуство народног посланика Неђа Јовановића на седници нагласивши да је присуство народних посланика на седници Скупштине веома драгоцено. У вези дискусије одборника Бабића објаснио је да су плате у јавном сектору повећане у неким областима за 10% а у самој локалној самоуправи за 5% и да је из тог разлога предвиђен већи износ за ову намену. Поводом дискусије одборника Гавриловића о порезу на зараде објаснио је да је овај порез у односу на прошлогодишњи предвиђен већ у 2017. години био већи за два милиона динара и да се у складу са тим сада процењује да ће приход од овог пореза бити у износу датом у предлогу Одлуке и то је реалан предлог у односу на претходну годину.

Одборник Владан Виријевић је истакао да претходни говорник сматра да увек када неко каже нешто против буџета, то има политичку конотацију. Навео је да се не ради о политичкој конотацији већ да је говорио о конкретним стварима и предлозима односно поређењима са другим јединицама локалне самоуправе. А цифру од 150 милиона за капиталне инвестиције је поменуо зато што је већник у свом излагању изнео ту информацију. Нагласио је да је Босна и Херцеговина донела одлуку да аутопут кроз ту државу иде преко Бјелјине уместо преко Вишеграда и да ли то значи да Ужице губи ауто пут?

Одборник Марко Ристовски је навео да је свестан да није лако направити буџет али да не разуме да се у граду у коме је толико проблема са ваздухом и водом издвоји само 10 милиона за енергетску ефикасност и 11 милиона за заштиту животне средине а по његовом мишљењу са тим

средствима се не може направити никакав искорак у решавању ових проблема. Поставио је и питање да ли ће се бар наредне године нешто порадити по овим питањима?

Немања Нешић, заменик градоначелника је објаснио да се 11 милиона издваја за енергетску ефикасност и то за субвенционисање фасада, столарије, котлова итд. код индивидуалних ложишта а да Град свеобухватно улаже у решавање проблема ваздуха и воде вишеструко више од онога што је приказано на позицијама о којима је говорио одборник Ристовски. Истакао је да су ова два проблема толико комплексна да и када би се цео буџет определио само за то, опет не би било довољно. Подсетио је на дискусију градоначелника који је рекао да ће се поред средстава из буџета за решавање наведених проблема издвајати и одређена средства у јавним предузећима, попут изградње котларнице на Међају, завршетка фабрике за прераду воде и многе друге. Поводом дискусије одборника Виријевића, истакао је да је била веома некоректна и неколегијална, јер је незамисливо и да је неко изашао на Скупштини општине Чајетина и говорио о буџету града Ужице. Сматра да таква дискусија има само политичку конотацију и навео да се град Ужице бави крупним питањима попут аутопута, обилазнице, аеродрома Поникве итд.

Одборник Владан Виријевић не види ништа лоше у томе што се изнесу математички подаци и упореде два буџета и то у циљу да се покаже да постоје и боља решења попут другачије расподеле средстава за туризам или пољопривреду које су упоредиве области, а да се не могу правити поређења у нпр. области образовања, обзиром да Чајетина има 15 хиљада становника а Ужице 80 хиљада. Поводом дискусије заменика градоначелника истакао је да се види како руководство ради у погледу великих пројеката јер су већ шест година на власти а ниједан од тих пројеката није урађен.

Видоје Дрндаревић, члан Градског већа је истакао да се за социјалну политику у овој години издвајају средства која су за 6,23% већа у односу на претходну годину. Поводом дискусије одборника Гавриловића навео је да се за Центар за социјални рад у оквиру кога се налази Саветовалиште за брак и породицу одвајају средства која су се одвајала и у време када је Бранко Гавриловић био задужен за ову област, а да је договорено да ће се током првог ребаланса буџета ова позиција увећати. У вези питања одборника Плећевића и финансирања удружења, истакао је да је Ужице један од ретких градова у Србије који финансира оволики број удружења. Детаљно је образложио буџет од 75 милиона који је издвојен за социјална давања и социјалну политику и истакао да је 2.560 хиљада издвојено за Центар за социјални рад, 6 милиона су дотације угроженом становништву, позиција тренутне помоћи је 7 милиона и 300 хиљада динара и односи се на оне суграђане које немају баш никаква примања па им је потребно да у току године добијају тромесечну социјалну помоћ преко Центра за социјални рад. Навео је да постоји повећање за 1 милион и 200 хиљада динара за друштвено користан рад, а на позицији за кориснике МОП-а за набавку огрева опредељено је 1 милион а у оквиру 6 милиона динара - подршка материнству, и односи се на незапослене породице и једнократна помоћ у 2018. години ће бити 35 хиљада динара. Поред тога 550 хиљада је опредељено за помоћ породицама погинулих и инвалидима рата 1990. године, 6 милиона су услуге дневног боравка за децу са инвалидитетом, преко Дома Петар Радовановић, затим 3 милиона и 100 хиљада је позиција услуге за старе геренто домаћице, 2 милиона помоћ у кући деци са сметњама у развоју итд. Нагласио је да је 1 милион динара одвојен за помоћ жртвима насиља, за такозвани СОС телефон док је за спровођење Акционог плана за родну равноправност опредељено 500 хиљада динара, 7 милиона и 300 хиљада за рад Народне кухиње Црвени крст и набавка ланч и хигијенских пакета а 4 милиона за бригу о породици, вантелесну оплодњу, летовање бесплатно деце из социјално угрожених породица, на мору у Бечићима. Поводом вантелесне оплодње установљено је да то буде 150 хиљада динара за младе брачне парове. Навео је и да је 3 милиона и 500 хиљада опредељено за конкурс за хуманитарно друштвене организације, а мера подршке за пратиоце деце се реализује преко Интересорне комисије и та позиција је 6 милиона и 500 хиљада а тренутно постоји 21 корсиник ових услуга, а 1 милион и 500 хиљада је опредељено за персоналну асистенцију.

Миодраг Петковић је појаснио да се од укупно 600 милиона за инвестиције у 2018. години само 150 милиона финансира из кредита. Поводом дискусије одборника Виријевића истакао је да његова

констатација није на месту, имајући у виду да је до скоро био у власти али и да је често радио на одређеним омладинским пројектима.

Одборник Владан Виријевић је нагласио да он никада није учествовао у извршној власти града Ужица, нити је доносио одлуке, нити има потписан коалициони споразум са владајућом странком.

Одборник Иван Филиповић је истакао да председник Скупштине крши Пословник јер не може он самовољно да каже да ће се пауза одржати по завршетку дискусије, ако је прописана Пословником да буде у 13,00 часова.

Одборница Јелена Раковић Радивојевић је истакла да ће СДПС подржати буџет јер сматра да је он реалан и социјално прихватљив. Поводом стања у области здравства навела је да се кардио сала приводи крају а оспособљен је и кадар за самостално обављање операција на отвореном срцу. Општа болница је четврта установа у Србији у којој се раде овакве операције и једина болница у којој се оне раде. Захвалила се локалној самоуправи као и свима који су определили средства за даљу едукацију кадрова за ове намене и определили два милиона за завршетак овог пројекта.

Скупштина је једногласно изгласала да се пауза која је Пословником предвиђена за 13,00 часова, одржи по завршетку дискусије по тачки предлог Одлуке о буџету града.

Одборник Радиша Марјановић је честитао обрађивачима на добро припремљеном и обимном документу. Истакао је да је уложено доста рада и труда да се представи буџет од најситније аналитике према корисницима па до синтетике које има по програмској и економској класификацији.

Одборник Драган Бабић је поручио представницима градске власти да није срамота учити од бољих локалних самоуправа и да ако је нешто добро није срамота преписати и применити. Навео је и да се за 15 милиона може купити 10 чистача за снег, а да је то проблем који град мора решавати.

Председник Скупштине је истакао да велики број представника других локалних самоуправа управо долазе у град Ужице за помоћ и савете, јер је Ужице једна финансијски најбоље позиционирана локална самоуправа у Србији.

Градоначелник Тихомир Петковић је објаснио да је предлогом буџета за 2018.годину, поред тога што се планира финансијска стабилност предвиђено и смањење кредитне задужености. Кредит за 2018.годину се планира највише из разлога што треба искористити повољне кредитне стопе а при том се не улази ни у какав проблем. Поређење са општином Чајетином сматра чисто политичком причом јер се ове две локалне самоуправе не могу поредити, град Ужице има далеко велики број становника, док општина Чајетина има далеко већу површину замљишта које може да продаје. Сматра да је далеко веће знање показано у последње три године у Ужицу обзиром да се од минус од 3 милиона дошло до плуса од 2 милиона евра. Истакао је да је нереално да се очекује да се ти приходи одједном са 2 милиона повећају на 5, али да је постепено повећање могуће.

Скупштина је **са 40 гласова за и 2 гласа против**, усвојила предлог Одлуке о буџету града Ужица за 2018.годину.

(ПАУЗА)

IV

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом Предлога одлуке о изменама и допунама Одлуке о накнади за заштиту и унапређење животне средине, појаснио да се мења члан 10. Одлуке који се односи на новчане казне, које су у постојећој Одлуци дате у распону али нови Закон о прекршајима у члану 39. став 3. прописује да се одлуком скупштине јединице локалне самоуправе могу прописати новчане казне само у фиксном износу.

Скупштина је **са 33 гласа за усвојила** Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о накнади за заштиту и унапређење животне средине.

(На седници је постојао кворум, али одређени број одборника није учествовао у гласању.)

V

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом Предлога одлуке о изменама и допунама одлуке о локалним комуналним таксама нагласио да се ради о редовном годишњем усклађивању са индексом потрошачких цена који објављује Републички завод за статистику. У питању је усклађивање треће таксене тарифе која се односи на регистрацију возила а из тога су изузете пољопривредне машине и возила.

Скупштина је **са 32 гласа за усвојила** Предлог одлуке о изменама и допунама локалних комуналних такси.

(На седници је постојао кворум, али одређени број одборника није учествовао у гласању.)

VI

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом Предлога одлуке о наменском трошењу средстава солидарне стамбене изградње подсетио да је Фонд солидарне стамбене изградње укинут али да постоје уплате које још пристижу за обавезе из претходног периода. Објаснио је да се овом одлуком опредељују средства од 43 милиона динара која се преносе као вишак средстава у наредну годину и наменски ће се користити за суфинансирање обнове фасада стамбених и стамбено пословних зграда уз додатак повећања енергетске ефикасности, инфраструктурних линијских објеката и изградњу станова.

Скупштина је **са 35 гласова за**, усвојила Предлог одлуке о наменском трошењу средстава солидарне стамбене изградње.

VII

Председник Скупштине је подсетио одборнике да је на Предлог одлуке о боравишној такси достављен један амандман одборника Мирослава Ивановића који је достављен 14.12.2017. одборницима са Закључком Градског већа о не прихватању овог амандмана.

Маја Вермезовић, чланица Градског већа је навела законски основ предложене одлуке и истакла да је чланом 2. дефинисано да се за боравак у туристичким објектима за смештај на територији града Ужица боравишна такса утврђује у износу од 100 динара. Напоменула је да је за 2018.годину пројектовано и повећање прихода од ове таксе у износу од 2 милиона динара као и да боравишном таксом никако нису грађани Ужица као ни издаваоци услуге смештаја. Објаснила је да се средства од боравишне таксе користе пре свега за промотивно пропагандне активности, за унапређење туристичке инфраструктуре као и туристичке сигнализације али и за делокруг рада туристичких организација.

Одборник Марко Ристовски се сложио са повећањем боравишне таксе, али је тражио објашњење у вези прихода. Навео је да је буџетом предвиђено да је приход од боравишне таксе у 2018. години планиран у износу од 11 милиона динара а да су планирана средства да град определи у износу од 7,7 милиона и поставио питање шта је са 4,5 милиона? Такође је поставио питање да ли се, када се говори о изградњи туристичке инфраструктуре мисли на Мокру Гору, Тару, калуђерске баре или се стварно мисли на град Ужице, посебно наводеће проблем са недостатком туристичке сигнализације у самом граду Ужицу.

Одборник Мирослав Ивановић је поводом поднетог амандмана истакао да он сматра да тренутно нема основа за повећање боравишне таксе са 80 на 100 динара јер неки туристички локалитети у Граду немају адекватну ни комуналну, ни саобраћајну ни туристичку инфраструктуру. Навео је пример Калуђерских бара и нагласио да на тој локацији не постоји обезбеђено прикупљање чврстог отпада а одвожење чврстог отпада обавља општина Бајина Башта. Навео је да је туристичка сигнализација у граду Ужицу делом склоњена и нема наставка постављања сигнализације у Граду. Сматра да би Град могао да повећа боравишну таксу за Мокру Гору, Калуђерске баре и ужи центар Града, али да у циљу поспешивања развоја сеоског туризма не би требало да се боравишна такса увећа на сеоским територијама, Кремнима, Злакуси, Потпећу итд. Мишљења је да би се оваквим

повећањем могло довести до повећања броја пружалаца услуга који ће покушати да избегну своју законску обавезу плаћања ове таксе а већ један број не плаћа боравишну таксу јер чак није ни уписан у регистар па и није у надлежности туристичког инспектора. Предложио је да се, према примеру општине Чајетина, именује локални туристички инспектор који би контролисао све смештајне капацитете на територији Града. Поставио је питање, поводом одговора на амандман који је доставило Градско веће, зашто категоризација смештајних капацитета стоји у Плану Туристичке организације за 2018.годину када је то обавеза локалне самоуправе а не Туристичке организације.

Маја Вермезовић, чланица Градског већа је одговарајући на питања одборника, истакла да се поред 7,6 милиона које град опредељује за Туристичку организацију Ужице око 1,4 милиона опредељује за Туристичку организацију регије западна Србија, а да ће се преостала 2 милиона одредити за туристичку инфраструктуру, за пројекте попут Старог града, али да одређена средства не могу конкретно да се одреде у овом моменту јер се чека одлука министарства о томе које ће пројекте суфинансирати. Поводом амандмана одборника Ивановића истакла је да се не слаже са образложењем амандмана у коме се наводи да ће повећање боравишне таксе да повећа број субјеката који ће свесно да не пријављују госте и крше прописе. У вези питања категоризације објаснила је да је тачно да је за то задужена Туристичка организација Ужице али да је њен оснивач град Ужице. Објаснила је да ресорни министар доноси Правилник о категоризацији туристичких објеката, који између осталог прописују у квантитативне критеријуме који се односе на туристички промет. Истакла је да је Ужице део туристичке регије западне Србије и да као такво спада у једну од 18 туристичких дестинација према Стратегији туризма Републике Србије, што значи да се посматра и у том ширем контексту.

Скупштина није усвојила Амандман одборника Мирослава Ивановића јер се за изјаснило 5, а **против је гласало 35 одборника.**

Скупштина је са **36 гласова за и 2 гласа против**, усвојила предлог Одлуке о боравишној такси.

VIII

Миодраг Петковић, члан Градског већа је поводом Предлога одлуке о утврђивању прихода који припадају граду односно градској општини Севојно у 2018. години, подсетио да је реч о одлуци која се доноси сваке године и да град утврђује приход који у 2018. години припада градској општини Севојно, од пореза на зараде 0,90%, пореза на имовину 1,10% и пореза на друге приходе у износу од 0,60%, што значи да ће приходи који се уступају у 2018.години за градску општину Севојно износити 14 милиона 322 хиљаде динара и то је 10,5% прихода више него претходне године за градску општину Севојно.

Скупштина је са 36 гласова за усвојила Предлог одлуке о утврђивању прихода који припадају граду односно градској општини Севојно у 2018.години.

IX

Дуња Ђенић, чланица Градског већа је образложила Предлог одлуке о нешкодљивом уклањању лешева животиња и истакла да је локална самоуправа дужна да на својој територији организују службу која би се бавила пословима зоохигијене а у Ужицу је овај посао у надлежности ЈКП "Биоктош". Сама одлука одређује начин, утврђује услове и прописује који ће се субјекти бавити овим послом као и њихове обавезе и дужности. Одлука се односи на животиње чија је маса до 50 килограма и овај посао ће обухватити територију градског подручја града Ужица и поред обавеза које ће имати ЈКП „Биоктош“ прописује и обавезе ЈКП „Дубоко“ а набављена је и расхладна комора која је спремна да крене у рад. Послови у вези преузимања одређених количина одпада биће регулисани посебним уговором са кафилеријом а у овом случају ради се о кафилерији у Ћуприји. ЈКП "Биоктош" ће уклањати лешеве самостално, по пријави грађана, на основу налога ветеринарског инспектора или комуналне или саобраћајне полиције. ЈКП "Дубоко" је обезбедило локацију на којој се налази

расхладна комора и прикључак за електричну енергију. Трошкове за обављање ових послова по правилу сноси власник угинуле животиње а ако он не може да се утврди онда их сноси град Ужице. Надзор над спровођењем ове одлуке вршиће Одељење за заштиту животне средине а инспекцијски надзор и контролу Комунална полиција града Ужице.

Скупштина је са **41 гласом за, усвојила** Предлог одлуке о нешкодљивом уклањању лешева животиња.

X

Одборница Бранка Шопаловић је истакла да неће подржати предлог Кадровског плана градских управа, Градског правобранилаштва, Службе буџетске инспекције и Службе интерне ревизије града Ужица јер је оваквим предлогом као технолошки вишак угрожена мајка троје деце а која је до сада била у сталном радном односу у Градској управи. Нагласила је да жели да верује да је у питању грешка и да ДСС зато тражи да се Предлог скине са дневног реда Скупштине. Истакла је да је необјашњиво да се брише из кадровског плана место млађег референта на пословима на којима је поменута тренутно запослена а да се касније путем пројекта на исто то место запошљавају други људи. Апеловала је на све одборнике а посебно на одборнице да ако ипак дође до гласања по овој тачки гласају против и на тај начин заједно подрже и стану у заштиту мајке троје деце.

Петар Вујадиновић, начелник Градске управе за послове органа града, општу управу и друштвене делатности је подсетио да се не ради о систематизацији већ о Кадровском плану и истакао да се оваквим предлогом само предвиђа повећање броја извршилаца у звању саветника у Градској управи за финансије, повећање броја запослених у Служби буџетске инспекције у звању саветника за једног извршиоца а у оквиру Службе интерне ревизије предвиђено је повећање броја извршилаца због повећаног обима посла на одређено време у звању млађег саветника. Навео је да ако се усвоји овакав Кадровски план не може доћи до пријема ни расписивања конкурса без сагласности Владе РС.

Скупштина је са **38 гласова за, усвојила** Предлог Кадровског плана градских управа, Градског правобранилаштва, Службе буџетске инспекције и Службе интерне ревизије града Ужица.

XI

Немања Нешић, заменик градоначелника је образложио Предлог решења о именовању директора Градске галерије Ужице и навео да се за директора предлаже Зоран Цветић, досадашњи директор и одборнике и јавност укратко упознао са његовом биографијом.

Скупштина је са **37 гласова за и 2 гласа против**, усвојила Предлог решења о именовању директора Градске галерије Ужице.

XII

Одборница Наталија Василић и председница Савета за родну равноправност града Ужица, дала је уводно образложење Локалног акционог плана за побољшање положаја жена и унапређење родне равноправности за 2018-2021.годину. Захвалила се свима који су учествовали у изради овог Плана и као најбитније ставке навела да ће буџет града Ужица у свим сегментима морати да буде родно одговоран и подсетила да је буџетом за 2018.годину предвиђено још 500 хиљада за спровођење овог Плана.

Председник Скупштине се захвалио члановима Савета и истакао да су службе Града у великој мери помогле израду овог плана, а посебно Тијана Костић, лице задужено за подну равноправност у Градској управи.

Скупштина је са **40 гласова за, усвојила** Локални акциони план за побољшање положаја жена и унапређење родне равноправности за 2018-2021.годину

XIII

Председник Скупштине је подсетио да је Иницијативни одбор који је формирао Градски одбор савеза бораца НОР-а доставио је 07.11.2013. године у складу са Законом о референдуму и народној иницијативи предлог за враћање споменика Јосипу Брозу Титу на Трг партизана који је уклоњен Закључком Извршног савета од 22.08.1991. године, који је потписан од стране 4.044 грађана са пребивалиштем на територији града Ужица. Скупштина града Ужица разматрала је иницијативу на седници одржаној 24.12.2013. године и доставила одговор подносиоцима грађанске иницијативе којим се одбија њихов предлог. Истакао је да је Управни суд-одељење у Крагујевцу 18.11.2016. године донео пресуду којом се тужба Иницијативног одбора Грађанске иницијативе уважава, поништава одговор подносиоцима и предмет враћа надлежном органу на поновно одлучивање. Пре отварања расправе навео је да је стигло доста писама грађана на адресу Скупштине којима се одборници позивају да гласају на један или други начин при чему су неки изричито за враћање а неки сматрају да никако споменик не треба да се врати на Трг. Замолио је одборнике да у току расправе постоји висок степен толеранције обзиром да је пред Скупштином једна велика одговорност и да одборници треба да покажу грађанима да су свесни протеклог времена и оног што се дешавало, али да се не сме дозволити ни у каквом тренутку да ни једна мрља падне на Скупштину града Ужица.

Милић Вукић, представник подносилаца Иницијативе је подсетио да је грађанска иницијатива покренута још 2013.године и придружио се апелу председника Скупштине да сви учесници у дискусији буду достојанствени и поштују историју. Истакао је да је чињеница да је Ужице захваљујући мудрој политици тадашњег руководства добило доста између осталог читава четврт између Улице Љубе Стојановића, Страхинића Бана, Омладинске и Петра Ћеловића, изграђена је за само две године од 1959 до 1961.године. Према слободним проценама у садашњој вредности Ужице је тиме добило преко 100 милијарди динара инвестицију. У склопу целе приче био је и Трг партизана који је пре неколико година на једном семинару - самиту у Аустрији проглашен међу два најлепше уређена и најлепше решена трга у свету у 20. веку. Мишљења је да то треба да служи на понос Ужичанима јер је јасно да је Трг на неки начин културно место, место окупљања културних и спортских догађања, ту су и позориште и биоскоп, али и све друштвено политичке организације и највећи део догађаја се и данас обележава на Тргу. Нагласио је да је залагање Иницијативног одбора и СУБНОР-а да се жртве свих ратова па и II Светског рата не смеју делити ни на какав начин. Али и да се залажу против уништавања, рушења, склањања, или скрнављена на било који начин споменика било коме и да се сви такви споменици као и споменик Јосипу Брозу Титу врате одакле су склоњени.

Одборник Радивоје Папић је нагласио да жели да расправа протекне у конструктивном дијалогу а не у бесмисленој дискусији. Навео је да ОГ СНС неће гласати за прихватање Иницијативе да се Титов споменик из дворишта Музеја врати на Трг партизана. Подсетио је да је тај споменик 1991.године премештен са Трга у двориште Музеја и то на основу препоруке Скупштине Србије. Цитирао је текст Препоруке ("Службени гласник РС" број 48 од 5. августа 1991.године: "из назива градова, тргова, улица, просветних и културних установа имена личности која су одговорна за пљачку привреде Србије, пресељењем њених фабрика и више деценијском економском политиком на штету Србије, за опраштање агресорским силама надокнаде за ратну штету коју су причинили Србији, за огромне неправде учињене целом српском народу, а посебно за разбијање Србије у другој половини шездесетих година, што је имало за последицу заостала зла, насилну албанизацију Косова и Метохије стародневног центра српске државности и духовности уз страдања косметских Срба и Црногораца услед терора шиптарских сецесиониста. Народна Скупштина Републике Србије препоручује да се портрети и бисте тих личности уклоне са свих јавних места". На основу ових препорука Извршни одбор Скупштине општине Ужице је донео одлуку да се споменик Титу пренесе и постави у двориште Народног музеја, коме је Скупштина општине 27. септембра 1990. године поверила заштиту уметничких дела. ОГ СНС је мишљења да споменик треба и даље да остане у дворишту Музеја јер је управо Музеју био и смештен Тито са члановима Врховног штаба и одатле је командовао партизанским јединицама Југославије. Био је на челу антифашистичког покрета који је

својом упорношћу и бескомпромисном борбом против окупатора допринео сламању фашизма управо због активне борбе против фашиста, партизански покрет је добио подршку СССР-а, Америке и Велике Британије. На темељима те борбе Југославија се после II Светског рата брзо опорављала и развијала. Ужице је баштинило резултате Ужичке републике, град се нагло привредно уздизао а повећавао се и број становника. Подсетио је да је прошле године у Народном музеју отворена изложба Ужичка република 1941. године, која већ привлачи већу пажњу посетилаца из иностранства, а пре свега земаља бивше Југославије. Посебно је истакао да сматра да још није дошло време да се без страсти и идеолошких предрасуда донесе научни суд о Титу и његовом месту у историји српског народа.

Народни посланик Неђо Јовановић је навео да кад је ова тема у питању СПС прихвата са уважавањем и разумевањем став који је изнео представник ОГ СНС и да, иако једино СПС има разлога да посматра ову тему са идеолошких аспеката неће то учинити. Нагласио је да СПС у свом програму и свом политичком деловању баштини тековине народно ослободилачке борбе, партизанског покрета, социјалистичких идеја и социјалдемократских идеја, чији су поборници и носиоци Димитрије Туцовић, Светозар Марковић, Радован Драговић и многи други а те идеје су и данас садржане у програму СПС и тих идеја и тековина СПС се никад неће одрећи. Са аспекта аргумената и чињеница истакао је да је иницијативу преко четири хиљаде грађана потписало што јој даје још већи значај а сваки да споменик па и споменик Јосипу Брозу представља печат једног времена, историјског раздобља и свих догађаја који су пратили те историјске тренутке или један историјски тренутак. У конкретном случају реч је о народно ослободилачкој борби, о сваком родољубу без обзира да ли је припадао партизанском покрету или не, који је дао свој живот за слободу, за Ужичку републику. Сматра да нико не треба да доноси одлуке којих ће се нове генерације стидети и да доведе до тога да се једног дана нова поклањају сенима Милана Недића, или било ког другог ко је осведочени сарадник фашистичког окупатора. Нагласио је да због тога ова иницијатива има велики значај јер сваки споменик, не само Титов, него било који други који је дао један печат, једно обележје мора да нађе своје место, и то место са кога ће да се на најбољи могући начин историја предочи онаква каква јесте. Нагласио је да се мора водити рачуна о томе шта град Ужице добија уколико се ова иницијатива прихвати и уколико се крене у правцу доношења коначне одлуке о месту и ономе што се везује за споменик Јосипу Брозу Титу. Навео је да ће одборничка група СПС иницијативу подржати, ако ни због чега другог онда због нечега што Ужице треба да презентује, не само код нас него и у свету. Мишљења је да треба да презентује своју историју и историјске чињенице ма какве оне биле, да ли биле светле или тамне, јер ни Београд није изместио Кућу цвећа на било које друго место а нису ни многи други градови у Србији измештали своје споменике. Сматра да одлука о којој је говорио одборник Папић, а која је на снази може различито да се тумачи али да данас не треба да се Скупштина бави тумачењем већ да заузме рационалан став када је у питању туризам и шта је то што Град треба да презентује људима који долазе у Србију и Ужице а прихватање иницијативе значи чување наше историју. Подсетио је да је народно ослободилачки покрет изнео победу над фашизмом и он мора имати уважавање и поштовање у погледу прихватања иницијативе. Такође је поменуо и чињеницу да је урбанистичким планом, који је једини био правно формално на снази, било предвиђено да Титов споменик буде на Тргу и у то време је било више туристичког и других садржаја па се поставља питање зашто ту компаративну предност сад Град не би искористио. Тако би Ужице имало "готов туристички производ" који може да се понуди туристима, а то је Кадињача, Народни музеј и Трг партизана. Апеловао је на крајње конструктивној и рационалној дискусији али је упутио и апел свим одборницима да се иницијатива не одбије и да приликом гласања размисле о томе шта Ужице добија, а шта губи, у случају једне или друге врсте гласања.

Председник Скупштине је истакао да је Скупштина дужна да се експлицитно изјасни о прихватању или неприхватању ове иницијативе.

Одборник Слађан Јанковић је нагласио да је Српски покрет Двери апсолутно против враћања споменика Јосипа Броза на Трг партизана, јер једноставно не може човек који је убијао Србе у I и II

Светском рату, да се враћа ни на један плато, ни на један трг у граду Ужицу. Сматра да не може споменик припадника Усташке домобранске дивизије, 25 пука у саставу Аустроугарске војске која је чинила стравичне злочине у Мачви, у Јадру над невиним и цивилним становницима, да се враћа на Трг. Навео је да постоје чак и фотографије из августа месеца 1914.године на којима се види како Јосип Броз из аустроугарског рова пуца на српски ров у коме је био тада млади потпоручник генерал Михаиловић са својом четом који су бранили Србију. Нагласио је да је за време Ужичке републике много Ужичана страдало упрво од Јосипа Броза Тита под његовом директном командом и одговорношћу, између остали убијени су Михаило Миловановић и Живојин Павловић, а по уласку комуниста у Град прво је стрељан начелник Златиборског округа Јован Алексић, затим шеф ужичке полиције Тихомир Љубојевић, затим поједини градски већници, шеф пруге уског колосека у Ужицу и други Ужичани. Мишљења је да је Јосип Броз Тито човек који је убијао Ужичане и било би апсолутно неморално да се споменик постави на Трг. Напоменуо је да је за време Краљевине Југославије Јосип Броз припадао терористичкој организацији комунистичке партије која је заједно са усташама чинила терористичке акте у тадашњој краљевини Југославије и директно радила на њеном уништењу. Поновио је да Српски покрет Двери апсолутно неће гласати за иницијативу јер се враћањем Јосипа Броза на Трг сигурно неће вратити времена благостања која су некад била у граду Ужицу.

Одборник Зоран Милић је навео да је 1991. године биста "завршила" у ливници, данас не би ни било ове дискусије. Нагласио је да аустријски каплар ничим добрим није задужио Србе и да је са својим сународницима чинио велике злочине. Навео је да је у пробоју Сремског фронта ангажовао велики број младих Срба од 18,19, 20. година са намером да их што више погине а после II Светског рата забранио је повратак Срба на Косово и Метохију, а истовремено велики број Албанаца доселио и самим тим направио веома лошу демографску слику. Истакао је и да је за време II Светског рата више пута могао да ослободи логор у Јасеновцу, али то му није падало на памет јер је желео да што више Срба у њему страда. Мишљења је да ће 1974.године, по његовом наређењу, донет веома штетан Устав нас Србе. Такође сматра беспотребно жртвововање Радничког батаљона на Кадиначи где су у неравноправној борби настрадала 233 борца Радничког батаљона и само два Немца као и подизање устанака у Србији где је за једног Немца убијано 100 Срба. Мишљења је да је само ових неколико чињеница довољно да се никада не помене аустријски каплар, а камоли да му се враћа биста на Трг и да би то било исто као када би дали Хрватима предлог да обнове кућу и подигну бисту војводи Момчилу Ђујићу у Ковачићима код Книна. Нагласио је да одборници СРС никада неће гласати за ову иницијативу.

Одборник Раде Тешовић није се сложио са претходним одборником да је бисту требало претопити у ливници и сматра да се она сада налази на идеалном месту, у ћошку Народног музеја и да ту треба да заувек остане. Истакао је да ова биста може да послужи да неки људи долазе и полажу цвеће али и да доведу децу и да им сликовито прикажу симбол тоталитарног времена када се читавој генерацији Срба испирао мозак и када су натерани да уче лажну историју. У свему осталом се сложио са претходна два говорника и поновио да ОГ СРС неће подржати ову иницијативу.

Народни посланик и одборник Неђо Јовановић је истакао да је насупрот ономе што је био циљ, расправа кренула у потпуно погрешном смеру и то ка идеолошком сучељавању а ни он ни СПС није имао намеру да то изазове. Сматра да ће историја и историјски акти показати да ли је неко био целат или садиста и приказати шта је било у прошлости без обзира да ли неко то жели да прихвати или не. Нагласио је да се не сме дозволити да се историја преобликује на било који начин и не треба отворати "Пандорину кутију" са питањима шта се десило у Јасеновцу или на многим другим местима јер би се на тај начин могли повредити припадници Јевреја и Рома који су заједно са Србима били огромне жртве Другог светског рата. Против је претапања бисте Јосипа Броза Тита, као и било чије бисте, јер оне оличавају једно време и историјски период. Навео је да Хрвати не претапају бисте и да се на жалост Срба поклањају Степинцу, човеку који је прихватио да се над Србима изврше злочини и да се спроведе геноцид. Истакао је да не треба да се размишља на тај начин већ да се чувају споменици

чиме се чува и историја. Навео је да ни он ни СПС неће учествовати у идеолошкој полемици и да ће подржати Иницијативу због чувања историје и историјских чињеница.

Марко Стевановић, заменик председника Скупштине се сложио да не треба од дискусије правити трибину али сматра да можда неке странке немају своју идеологију за коју се боре и ангажују. Истакао је да је идеологија СРС: слобода, истина и правда као највише моралне вредности за које човек живи, рађа и умире и да због тога сматра да споменик Јосипу Брозу Титу не треба да буде враћен на Трг јер је симбол једног времена које је имало тоталитарни карактер и које не треба да служи ни на пример ни на понос. Истакао је да иако се живи у либералној демократији она још увек није довољно изграђена и да се мора улагати у изградњу и јачање те либералне демократије како у Граду тако и у држави а не да се грађани подсећају на неке тоталитарне режиме. Сматра да не треба подизати споменике људима који нису били демократски настројени, који не могу служити за пример и који представљају црну историју града Ужица.

Одборник Иван Филиповић је подсетио да и раније када се расправљало о истом питању ОГ ДС није гласао за иницијативу да се споменик Јосипу Брозу Титу врати на Трг јер би то довело до велике поделе грађана. О томе и сведочи сама расправа јер и у Скупштини постоје они који су екстремно за враћање и они који су против тога. Мишљења је да не треба међу грађане уносити нове поделе и да треба да се консултује стручна јавност да одреди које је то место на коме би требала да стоји биста Јосипу Брозу Титу а које би било најбоље према највећем броју грађана. Поновио је да ОГ ДС неће подржати ову иницијативу.

Одборник Раде Тешовић се сложио да споменике не треба уништавати али је истакао да су истомишљеници оних који заговарају враћање споменика Јосипа Броза Тита врло марљиво и темељито почистили све споменике који су до тада постојали у градовима и варошицама Србије. Истакао је да су склоњени споменици Краљу Петру I, Краљу Александру, војводама из Првог светског рата и другим личностима и Србима који су били стварно проверене патриоте, који су стварно утицали на стварање угледа Србије, којима се знало тачно име и презиме, порекло, ко су им дедови, прадедови и чукундедови. За разлику од њих за личност о чијем споменику се дискутује, не зна се сигурно ни да ли се звао Јосип, ни да ли се презивао Броз а о његовом пореклу многи историчари "ломе копља и дан данас". Поставио је питање ако се говори да не треба склањати споменике зашто не мисли и на оне споменике који су склоњени ранијих година, јер историја Срба није почела од 1945. године, него много раније. Поставио је питање зашто су дирани и зашто се не врате они споменици који су склоњени пре 60, 70 години. Сматра сулудом идејом да ће постављање овог споменика поново на Трг, у центар града да поправи туристичку понуду, јер ако Ужице не може да развије свој туристички углед и туристичку понуду без тог споменика, онда не треба ни да је развија.

Одборник Иван Филиповић је нагласио да иако је рекао да ДС неће гласати да се споменик врати на Трг, да исто тако не би гласала ни за његово уклањање са Трга. Потпуно неприхватљивом посматра причу о претапању и уништавању споменика, јер не треба уништавати нешто што је неко урадио раније. У вези уништавања споменика ранијих година, сматра да је цивилизација д сада напредовала и да се не треба враћати у доба када је нешто лоше рађено. Поновио је да споменике не треба скрнавити и уништавати а да у вези споменика Јосипа Броза Тита треба наћи адекватно место за њега али да то није Трг.

Одборник Раде Тешовић је истакао да је одборник Филиповић спавао дак је он излагао и нагласио да он није рекао да га треба претопити већ да треба да стоји у ћошку, где му је и место.

Одборник Иван Филиповић је нагласио да није спавао и да одлично зна ко је шта говорио и то не само на овој седници. Навео је да је садашњи заменик председника Скупштине раније предлагао да се споменик претопи и да се та средства дају за ренген у болници у Ужицу. Нагласио је да је потребно да се одборници СРС консултују међусобно, а да се можда одборник Тешовић не слаже ни са оним што заменик председника Скупштине објављује неке постове на свом фејсбук профилу против напредњака.

Марко Стевановић, заменик председника Скупштине је навео да ниједног члана СНС нити Градског одбора СНС није прозивао.

Одборник Иван Филиповић је навео да и није рекао да је писао нешто против чланова Градског одбора СНС Ужице, већ да лајковањем странице "Александар Вучић, највећи лажов" вероватно сматра да му Александар Вучић није коалициони партнер.

Одборник Марко Стевановић је нагласио да када је господин Филиповић у Ужицу правио коалиционе споразуме водио се оним који је постигнут у Београду, а да се СРС залаже за либералну демократију и да ако се не слаже са неким актима председника Владе не значи да не може са његовом странком да буде у коалицији на локалу.

Неђо Јовановић, народни посланик и одборник је истакао да су сви претходни учесници у дискусији који су у суштини против предлога који је изнео у име ОГ СПС уствари дали за право да је то добро решење. Сматра да ако се жели историјско помирење, а њега нема уколико се не иде напред, до помирења не може ни доћи без суочавања са оним са чим се треба помирити. У прилог томе навео је да у Паризу и даље на истом месту стоји споменик Петена на коме пише "јунак Првог светског рата и зло Другог светског рата", а да се Прва основна школа у Ужицу данас зове "Прва основна школа Краља Петра II" а да биста Андрији Ђуровићу и даље стоји испред школе.

Милић Вукић, представник подносилаца Иницијативе је навео да је од представника Народног музеја и Историјског архива добио информацију да ниједан споменик на територији града Ужица, после 1945.године није срушен, оскрнављен или уништен и да се, ако је ипак таквих случајева било, испред подносилаца грађанске иницијативе и Савеза бораца залаже да се и тај споменик обнови и врати на своје место.

Председник Скупштине је подржао толерантну расправу на седници и истакао да је пред Скупштином питање које вероватно прати цела Србија, да се види колико је зрела Скупштина за доношење одређене одлуке. Мишљења је да је стално враћање у прошлост доказ да Срби као нација нису имали храбрости у прошлости да донесу одлуке и признају своје грешке. Та неспремност да се стави тачка на одређене теме и признају грешке доводи до тога да се стално враћа на исто место и да се народ опет дели. Истакао је да је у Ужицу направљен такав Трг који је постао срце и центар града и место око чега и око кога се градила једна модерна и урбана варош, што предстаља велики добитак града Ужица нагласивши да је то заслуга суграђанина Слободана Пенезића Крцуна, који је свакако дао највећи допринос за стварње модерног Ужица. Мишљења је да је Град, на жалост заборавио историју пре те 1945.године и да због тога треба да се признају грешке у претходном периоду како се такве грешке више не би дешавале. Навео је да не говори о никаквој идеологији, ни о партизанима ни о четницима, јер је и у својој породици имао и једних и других. Подсетио је да се Трг некада звао Житна пијаца и истакао да се у Лондону један Трг зове Житна пијаца и нико не зна зашто се зове Житна пијаца али се и данас налази у строгом центру и нико вековима није мењао то име сматрајући да управо то говори о тој земљи и зашто је та земља успешна и зашто се налази ту где се налази. Навео је и да се око тог трга налазе највеће банке, најпознатије светске компаније па опет стотинама година нико то име није мењао. На жалост, Ужице је име Житне пијаце 1945.године променило на Трг ослобођења, где се налазила и нека Раденковићева касина, Дринчићева касина па Вукомановића двориште, куће Прљевића. Подсетио је да се и касарна звала Стеван Немања па је 1945.године промењена у Касарна четвртог пука. Навео је да су све то сами Ужичани урадили, мењали имена школа, библиотека и др. У вези туристичког аспекта, навео је да на жалост и Ужичка република, са којом се и сам поноси због њеног слободарског ужичког духа и свих људи који су своје животе дали за њу је била почетак братоубилачког рата. Подсетио је да је 67 дана ратовала четничка Пожега против партизанског Ужица и да су управо и на Трешњици на Јеловој Гори и на Скрапежу у Трнави гинули Срби и са једне и са друге стране, на жалост, где је на Јеловој гори 18 хиљада Срба ратовало међусобно. Због свега наведеног сматра да је неопходно да се донесе мудра и зрела одлука према грађанима Ужица и према потомцима и да се каже да је грешено у прошлости и да се не сме заборавити ни Стари град, ни Касапчића мост који је срушен те 1945.године. поред тога, подсетио је и

да је на жалост 1945.године под највиши степен заштите стављена кућа учитеља Малише Стефановића у којој је три дана заседао Српски народно ослободилачки одбор а да су у исто време у много нижи степен заштите стављене Тврђава и Хидроцентра. Под исти степ заштите су стављене Црква у Севојну посвећена Михаилу Архангелу из 1773.године, Црква Светог Марка из 1828. године, Црква Светог Ђорђа 1844.године, са рестораном и хотелом Палас и са Маријановића пецаром само зато што је у Паласу била смештена редакција "Борбе" и што је у Пецари Марјановића у Крчагову било смештено складиште фабрике оружја. Затражио је од одборника да се ово питање једном за свагда стави тамо где му је место, у историју. Лично не мисли много добро о том времену јер је урађено доста лоших ствари према људима који су размишљали својом главом. Навео је да је Љубодраг Ђурић са Заовина, брат Жеље Ђурића народног хероја, однешен са говорнице са конгреса у Загребу и стављен у затвор зато што је рекао да неки другови не раде добро свој посао. Бранко Ћопић творац партизанског романа је лишен свих права зато што је 1953. године написао ту "јеретичку" причу и критиковао неке људе и другове из власти итд. мишљења је да на централном месту нашег форума у Ужицу треба да стоји неко ко нема ни једну мрљу нити једну помисао да је можда нешто лоше урадио. Лично сматра да биста Јосипа Броза Тита не треба да буде на ужичком Тргу већ треба да буде у дворишту Народног музеја у Ужицу.

Одборник Владан Виријевић је изразио жаљење што се оволики број одборника није јавио на тему буџета града за 2018. годину, што је много битнија тема од тога да ли споменик Тита бити враћен на Трг или не. Истакао је да када су у питању одборници из позиције они могу да пореде Ужице и са Лондоном и са Паризом а када су у питању одборници опозиције они не могу да пореде Ужице ни са суседном општином Чајетина. По питању враћања споменика на Трг истакао је да га треба вратити ако ће он допринети туризму или некој другој користи за град Ужице и ако је то у интересу Града, али да је лично против тога.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да је дискусија о овом питању чињеница да још увек нису разрешене неке историјске дилеме и да вероватно и неће бити скоро разрешене а и да је питање да ли ће бити икада. Истакао је да је кроз дискусију одборника, који су представници грађана Ужица, очигледно да већина грађана Ужица није за враћање бисте на Трг и да се он лично слаже са већином по овом питању. Навео је да је кључни разлог за такво мишљење то што је он и постављен на такво место као последица претенциозног става тада владајуће комунистичке партије на чијем челу је управо био Јосип Броз Тито. Када су се сви "охладиле" од схватања историје у којој је као највећи син Србије и највећа историјска личност био Тито, дошло се до закључка да се и Титу мора наћи место које заиста заслужује. Нагласио је да је потребно и да ће у наредном периоду бити дата шанса свим грађанима Ужица да се изјасне где би требало да стоји овај споменик али да судећи по дискусији то није Трг. Истакао је да постоји иницијатива руководства Народног музеја да споменик буде постављен између две зграде ове установе. Навео је да је закључио у разговору са грађанима да не мали део грађана Ужица управо сматра да је то право место, да би се тиме с једне стране показало да је Ужице отвореног духа, али и да се покаже да се Ужице не одриче 67 дана Ужичке републике и да треба да се искористи туристички бренд у том смислу, посебно имајући у виду да је у Музеју постављена изложба "Ужичка република" која доноси приход од продаје улазница. Позвао је све грађане, да се путем медија, путем дописа упућених Градској управи и на друге одговарајуће начине изјасне о овом питању и да се заједнички донесе одлука која ће бити најбоља за све генерације које ће живети у Ужицу.

Скупштина није усвојила предлог Грађанске иницијативе за враћање споменика Јосипу Брозу Титу на Трг партизана, **јер је за гласало 7 а против предлога 36 одборника.**

XIV

Скупштина је са **40 гласова за усвојила** Предлог решења о образовању Комисије за јавну набавку преноса седнице Скупштине града у 2018.години.

Председник Скупштине је констатовао да је завршен рад Скупштине по дневном реду.

Одборник Слађан Јанковић је поднео оставку на место одборника, из личних разлога и свим одборницима, градоначелнику, председавајућем Скупштине, члановима Градског већа, начелницима, директорима јавних предузећа, пожелео пуно среће у будућем раду.

Председник Скупштине је констатовао да је Слађану Јанковићу, у складу са законом престао мандат одборника Скупштине града Ужица, због поднете оставке.

Председник Скупштине је обавестио да ће у понедељак 18. 12.2017.године, бити одржан састанак председника ОГ поводом наредне седнице Скупштине града, која ће бити одржана 26.12.2017.године.

ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

1. **Одборник Зоран Милић** је испред мештана села Дрежник поставио питање ко ће и када од надлежних изаћи и заменити велики број сијалица уличне расвете које су прегореле у овој Месној заједници?
2. **Одборник Слободан Грбић** је поновио одборничко питање, које је поставио пре неколико седница, да ли се дошло до адекватног решења за проблем који имају становници Рујевца и да ли се разговарало са представницима Србија путева у вези уклањања пасареле која се налазила на магистралном путу што је довело до небезбедног преласка преко тог пута?
3. **Оборница Наталија Василић** је затражила информацију и образложење у вези раскида радног односа у Градској управи са запосленом која је мајка троје деце?

Председавајући је закључио седницу.

ЗАМЕНИК

СЕКРЕТАРА СКУПШТИНЕ

Слађана Митровић

ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ

Бранислав Митровић