

**ЗАПИСНИК
СА 18. СЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Седница је одржана 28. новембра 2017. године у Великој сали Градске куће са почетком у 10,00 часова.

Седницом је председавао Бранислав Митровић, председник Скупштине и констатовао да седници присуствује 56 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Спреченост да присуствују седници пријавили су одборници Јелена Радовић и Вук Мијаиловић.

Закашњење су најавили одборници Војислава Кнежевић и Јелена Сладоје.

Седници нису присуствовали одборници: Ана Ђокић и Јован Марковић.

Седници су присуствовали: градоначелник Тихомир Петковић, народни посланик Неђо Јовановић, чланови Градског већа, начелници Градских управа, директори јавних предузећа и установа чији се материјали разматрају и представници средстава јавног информисања.

Председник Скупштине је истакао да је одборницима у електронском облику достављено упутство за коришћење таблет уређаја који су преузели, а при доласку на седницу упутство је подељено и у штампаном облику. Изразио је задовољство што се од наредне седнице очекује да се комплетна кореспонденција између органа града, служби и јавних установа и предузећа обавља електронским путем. Сматра да је то велики корак ка дигитализацији што води бољој комуникацији са грађанима али и ка великим уштедама у буџету.

Председник Скупштине подсетио је да је на претходној седници одборницима подељен Записник са 16. седнице Скупштине града.

Записник са 16. седнице Скупштине града је усвојен са **39 гласова за**.

Председник Скупштине је предложио дневни ред као у позиву за седницу са следећим изменама и допунама:

- Да се као 16. тачка дневног реда разматра "Предлог решења о давању сагласности на измене Програма пословања и финансијског плана ЈП "Велики парк" Ужице за 2017. годину", због несметаног функционисања овог Јавног предузећа.

- Да се као 17. тачка дневног реда разматра "Предлог решења о давању сагласности на употребу имена града ТВ 5", а због регистрације овог предузећа код надлежне Агенције.

Одборник Иван Филиповић је предложио да се 2. тачка дневног реда – Пословник Скупштине града Ужица, скине са дневног реда и истакао да је неприхватљиво да Градско веће предлаже Скупштини доношење овог Пословника јер је Скупштина независна и треба самостално да донесе Пословник о свом раду. Сматра да постоји велика жеља извршне власти да контролише своје одборнике, посебно узимајући у обзир да је у предлогу Пословника прописано да се одборници

потписују на почетку и на крају седнице. Лично сматра да је боље да се дневнице за седнице укину него да се преко тих дневница одборници уцењују да морају бити на седници све време како владајућа већина не би долазила у ситуацију да изгуби кворум.

Одборник Бранко Гавриловић се сложио са претходним говорником и истакао да је боље да се сачека са доношењем Пословника. Предложио је да се на дневни ред Скупштине уврсти стављање ван снаге Препоруке градоначелника јавним предузећима везано за исплату солидарне помоћи. Подсетио је да се у препоруци наводи да се солидарна помоћ исплати запосленима који имају примања око 39 хиљада динара. Међутим истакао је да је Влада РС донела препоруку да се солидарна помоћ исплати свим запосленима у јавним предузећима. Имајући то у виду предложио је да се препорука градоначелника стави ван снаге а да се у програмима јавних предузећа за 2018.годину предвиде средства за исплату солидарне помоћи осталим радницима јавних предузећа који то право нису до сада искористили како не би долазило до судских спорова.

Одборник Слободан Пајовић сматра да је предлог Пословника лош, да је претходни Пословник донет једногласно од стране Комисије коју су чинили представници свих одборничких група и да је тај Пословник био веома добар. Предложио је да се формира Комисија од стране Скупштине која ће сачинити нове измене Пословника а да се предложени Пословник повуче. Ту Комисију би чинили представници свих одборничких група и она би била предлагач а не Градско веће.

Предлог да се као 16. тачка разматра – Предлог решења о давању сагласности на измене Програма пословања ЈП "Велики парк" Ужице са финансијским планом за 2017.годину, Скупштина је усвојила **са 41 гласом за**.

Предлог да се као 17. тачка разматра - Предлог решења о давању сагласности на употребу имена града предузећу "ТВ5" Скупштина је усвојила **са 48 гласова за**.

Предлог одборника Ивана Филиповића да се са дневног реда скине предлог Пословника Скупштине града није усвојен јер се **за изјаснило 14 а против 34 одборника**.

Предлог одборника Бранка Гавриловића да се стави ван снаге препорука градоначелника о исплати солидарне помоћи запосленима у јавним предузећима није усвојен јер је **за гласало 11 а против 32 одборника**.

Одборник Слободан Пајовић је повукао свој предлог па се о њему Скупштина није изјашњавала.

Дневни ред у целини, Скупштина је усвојила **са 47 гласова за**.

ДНЕВНИ РЕД

1. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПОТВРЂИВАЊУ МАНДАТА ОДБОРНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА
2. ПРЕДЛОГ ПОСЛОВНИКА СКУПШТИНЕ ГРАДА УЖИЦА
3. ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕЊУ ОДЛУКЕ О БУЏЕТУ ГРАДА УЖИЦА ЗА ПЕРИОД ЈАНУАР-СЕПТЕМБАР 2017. ГОДИНЕ
4. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНУ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈКП "ВОДОВОД" ЗА 2017. ГОДИНУ
5. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП "СТАН" ЗА 2017. ГОДИНУ
6. ИЗВЕШТАЈ О РЕАЛИЗАЦИЈИ ГОДИШЊЕГ ПЛАНА РАДА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "УЖИЦЕ" ЗА РАДНУ 2016/2017. ГОДИНУ
7. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ГОДИШЊИ ПЛАН РАДА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "УЖИЦЕ" ЗА РАДНУ 2017/2018. ГОДИНУ
8. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ПРИБАВЉАЊУ КАТ.ПАРЦЕЛЕ 12414/1 КО УЖИЦЕ ПУТЕМ НЕПОСРЕДНЕ ПОГОДБЕ
9. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ОТУЂЕЊУ НЕИЗГРАЂЕНОГ ГРАЂЕВИНСКОГ ЗЕМЉИШТА ПУТЕМ ПРИКУПЉАЊА ЗАТВОРЕНИХ ПИСМЕНИХ ПОНУДА
10. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ИМЕНОВАЊУ ДИРЕКТОРА ГРАДСКОГ КУЛТУРНОГ ЦЕНТРА
11. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА НАДЗОРНОГ ОДБОРА ЈКП "ВОДОВОД"
12. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ КОМИСИЈЕ ЗА БУЏЕТ И ФИНАНСИЈЕ
13. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЈЕДНОГ ЧЛАНА УПРАВНОГ ОДБОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "УЖИЦЕ"
14. ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ ПРОСЕЧНИХ ЦЕНА КВАДРАТНОГ МЕТРА ОДГОВАРАЈУЋИХ НЕПОКРЕТНОСТИ ЗА УТВРЂИВАЊЕ ПОРЕЗА НА ИМОВИНУ ЗА 2018. ГОДИНУ НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА УЖИЦА
15. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О РАЗРЕШЕЊУ И ИМЕНОВАЊУ ЧЛАНОВА ГРАДСКОГ ШТАБА ЗА ВАНРЕДНЕ СИТУАЦИЈЕ
16. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ИЗМЕНЕ ПРОГРАМА ПОСЛОВАЊА ЈП "ВЕЛИКИ ПАРК" УЖИЦЕ ЗА 2017. ГОДИНУ.

17. ПРЕДЛОГ РЕШЕЊА О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА УПОТРЕБУ ИМЕНА ГРАДА "ТВ5"

I

Скупштина је са **48 гласова за** потврдила мандат одборнику Мирославу Ивановићу.

Скупштина је са **52 гласа за** потврдила мандат одборници Неди Богдановић.

Одборници Мирослав Ивановић и Неда Богдановић су положили заклетву.

II

Председник Скупштине је поводом предлога Пословника Скупштине града навео да је одборничка група Демократске странке поднела 11 амандмана на овај предлог као и да су поднета 4 амандмана градоначелника, који су електронски достављени одборницима 27.11.2017.године и подељени при доласку на седницу.

Председник Скупштине је истакао и да је Градско веће, на седници одржаној 27.11.2017.године разматрало поднете амандмане и да је прихватило амандмане број 3,8 и 9 које је поднела ОГ Демократске странке и који су постали саставни део предлога. Поред тога Градско веће је прихватило и четири амандмана градоначелника који су такође постали саставни део предлога Пословника.

Председник Скупштине је истакао да је јако поносан на начин и процедуру на основу којих је израђен предлог Пословника Скупштине града. Подсетио је да је Скупштина града на седници одржаној 29.06.2017.године донела решење о образовању Комисије за измену и допуну Пословника Скупштине града у саставу председник Комисије Неђо Јовановић, чланови Комисије Предраг Гавовић, Јелена Радовић, Марко Стевановић, Милан Конатар, Влатка Стевановић и Момир Миловановић. Нагласио је да је формирана комисија која је одговорна и стручна и сам састав ове Комисије о томе говори. Задатак Комисије је био да припреми нацрт акта о изменама и допунама Пословника Скупштине града Ужица, односно да ако Комисија оцени за целисходно, нацрт новог Пословника. Комисија је одлучила да се не раде измене и допуне већ да се изради нови пословник имајући у виду број ранијих измена и допуна. У циљу припреме нацрта 10. јула 2017.године, упућен је акт свим одборничким групама као и свим политичким странкама чији одборници чине Скупштину града Ужица, да доставе предлоге и сугестије за измене Пословника. На жалост једина политичка партија која је дала своје сугестије јесте СДПС и неки од њихових предлога су имплементирани у сам предлог Пословника. Истакао је да су у међувремену стручне службе Града, дипломирани правници начелник Петар Вујадиновић, секретар Скупштине Бранка Блажевић Вујовић, руководиоца одељења Гордана Урошевић, заменик секретара Скупштине, Слађана Митровић и председник Скупштине који су у сарадњи са Комисијом радили на припреми нацрта Пословника. Навео је да су највећи проблеми биле поједине процедуре које нису у ранијем Пословнику доведене до краја и приликом израде нацрта уложен је труд да се процедуре које су биле примењиване у Скупштини по пређутном договору уграде у Пословник. Нагласио је да је 16. новембра 2017.године одржан састанак председника Скупштине са председницима одборничких група као и представницима политичких партија да дају своје мишљење на нацрт а коме су присуствовали Ђорђе Милићевић из ЛДП, Милош Панић из СПС, Марко Стевановић из СРС, Мирослав Ивановић из Зелене странке, Радивоје Папић из СНС, Наталија Василић из СДПС и Драган Бабић из Двери. Комисија за измене и допуне Пословника Скупштине града на седници одржаној 17.11.2017.године утврдила је нацрт и на том састанку је дошло до измене неких чланова и неких предлога. Градско веће је још једна инстанца од које се тражило мишљење о нацрту обзиром да се појављује са својим предлозима пред Скупштином. Не

сматра да је лоше да било ко да свој предлог а у овом случају у великој мери уважава став градоначелника и став Градског већа. Ако се пође од претпоставке да је циљ да се дође до најбољег могућег Пословника интенција је једноставно да се саслушају сви људи. Градско веће је на седници одржаној 20.11.2017.године утврдило предлог Пословника и проследило га Скупштини. Навео је да су у међувремену достављени одређени амандмани и да су три амандмана од 11 које је поднела ОГ Демократске странке усвојена од стране Градског већа а неке амандмане Веће није могло усвојити јер технички нису били могући па је градоначелник изашао са предлогом и прихватио део тих амандмана. Објаснио је да није битно ко ће дати амандман, ни ко ће дати предлог битно је да се направи један добар Пословник који ће омогућити добру, толерантну, достојанствену расправу где ће сви имати право да кажу своје мишљење на један пристојан начин баш онако како то и доликује грађанима Ужица. Сматра да је нови предлог значајан помак у односу на претходни Пословник и поновио да је донет у једној јако високој демократској процедури уз учешће одборника. Истакао је да је поносан на град Ужице који ће међу првима у Србији електронски слати документацију, и што ће међу првима у Србији имати електронску Скупштину као и на све одборнике, власти и опозиције, јер су препознали идеју за електронску доставу материјала а због које ће се наредне године уштедети два милиона у буџету. Такође је истакао да су одборницима електронски одмах након седнице Градског већа достављени одговори на амандмане и поднети амандмани и то је прва корист од електронске доставе, јер је у ранијем периоду достава амандмана била могућа тек пред почетак седнице. Позвао је све одборнике да подрже предлог Пословника јер је он добар за све политичке опције, без разлике којој политичкој партији одборници припадају и без обзира ко ће бити на власти.

Одборник Иван Филиповић је истакао да је у најмању руку збуњен јер је предлагач Пословника Градско веће а извештач председник Скупштине. Навео је да председник Скупштине може бити извештач у име Градског већа само када градоначелник поднесе оставку а да није логично да док постоји градоначелник као председник Већа, председник Скупштине буде извештач у име Градског већа. Сложио се са председником Скупштине да је намера била добра али истакао да су решења предвиђена Пословником лоша, на шта је Демократска странка указала амандманима. Поводом изјаве председника Скупштине да неке амандмане није било могуће усвојити обзиром да технички нису били могући, па да је онда градоначелник поднео своје амандмане, навео је да је такво подношење амандмана супротно и постојећем и новом Пословнику јер се амандмани подносе у писаном облику преко писарнице града, а имајући у виду да су амандмани ОГ Демократске странке поднети три минута пре 10,00 часова када је истицао рок, није могуће да је градоначелник у прописаном року стигао да поднесе своје амандмане. Као лоше решење истакао је и обавезу да се амандмани подносе у штампаној форми и сматра да ако се уводи електронска достава материјала, треба да се одборницима омогући и електронско подношење амандмана. Поводом поднетог амандмана да се брише одредба да "председник Скупштине може бити на сталном раду у Граду, о чему одлучује Административно мандатна комисија на захтев председника Скупштине" са чиме се и градоначелник сложио, додао је да поред тога што та одредба не треба да стоји у Пословнику сматра да то питање треба да буде регулисано посебном одлуком. Навео је и да постоји нелогичност у члану 54. предлога Пословника, у коме се каже "да се свечана седница сазива поводом празника града а може се одржати и другим поводом, с тим да се на њено одржавање не односе одредбе овог Пословника". Поставио је питање како се та седница сазива по овом Пословнику а онда се на њено одржавање не примењују одредбе истог Пословника? Ставио је и примедбу на обавештавање одборника СМС поруком, јер можда неко нема мобилни телефон, а и можда је неко недоступан у тренутку слања поруке, па се онда мора позвати. Такође сматра да потписивање одборника на евиденционој листи на почетку и на крају седнице није у реду и да одборници који не желе да се усвоји нека одлука која није добра за грађане имају право политичке борбе да напусте седницу и "оборе" кворум, а не да због тога остану без накнаде за присуство на седници. Мишљења је да није у реду ни да се пропише да се амандман подноси на један члан одлуке а да се време за ограничи на три минута, поготово ако се има у виду да се највећи део амандмана подноси на предлог Одлуке о буџету града где је цела расходовна страна у

члану 7. У том случају предлагач амандмана не би могао за три минута ни да прочита а поготову не да стигне да образложи свој амандман, па је због тога предложено да се у Пословник унесе одредба да се један амандман може поднети на један став, чиме би се омогућило да се о свакој позицији у буџету расправља. Сматра да предлагач амандмана треба да има неограничено време као и предлагач Одлуке, као што је по ранијем Пословнику и било. Мишљења је да се на овај начин забрањује одборницима да квалитетно образложе своје ставове. Навео је да Скупштина није равноправна са Градским већем и да је у неку руку овај Пословник "подарен" Скупштини од стране Градског већа и Градоначелника, због чега је позвао све одборнике посебно из владајуће већине да стану у заштиту Скупштине од утицаја извршне власти. Поново је позвао Градоначелника и Градско веће да предлог Пословника скину са дневног реда, јер између осталог у њему није предвиђено ни електронско гласање, ни електронска достава амандмана а поред тога сматра да овакав предлог није ни демократски ни добар за Скупштину.

Председник Скупштине је истакао да амандмани ОГ Демократске странке нису поднети у три минута до 10,00 часова, већ у 09,31 а амандмани градоначелника у 09,45 часова, што се може проверити у писарници Градске управе. Поводом осталих навода одборника Филиповића истакао је да ће о томе дискутовати приликом расправе о појединачним амандманима али да не види ниједну озбиљнију замерку и поновио да је предлог Пословника који је предложен добар и да је поносан на све који су учествовали у његовој изради.

Одборник Бранко Гавриловић је поводом излагања председника Скупштине истакао да ДСС као парламентарна странка није учествовала у изради Пословника. Разлог за то јесте првенствено због тога што се сами позиви за седнице упућују дан два пре одржавања седнице. Сматра да је предлагач Пословника требала да буде Комисија а не Градско веће, јер је Скупштина изнад Градског већа, Скупштина бира Градско веће и контролише његов рад, а не обрнуто. Прву примедбу је ставио на достављање предлога за избор градоначелника, заменика градоначелника и чланова Градског већа на самој седници. Иако је то до сада била пракса, сматра да не треба ограничавати могућност да одборници и раније буду упознати са предлозима, да се упознају са биграфијама људи који се бирају у извршне органе пре саме седнице на којој се врши избор. Такође сматра да треба регулисати ситуације приликом подношења оставке или разрешења градоначелника, заменика градоначелника и чланова Градског већа, на начин да се у одредбу "заменик градоначелника, градоначелник и члан градског већа који су разрешени или су поднели оставку, остају на дужности и врше текуће послове до избора новог градоначелника, заменика градоначелника или члана Градског већа" треба допунити на начин да се дода "најдуже до следеће седнице". Сматра да у Пословнику не треба да стоји одредба да "председник Скупштине може бити на сталном раду у граду о чему одлучује Административно мандатна Комисија", већ да је то одредба која већ постоји у Статуту и нема потребе да се преписује у Пословник. Истакао је да амандмане на предлог Пословника није добио у електронској форми већ пред саму седницу и није имао времена да се упозна с тим шта је њима измењено. Нагласио је да није отворио службени е-маил а није задужио ни таблет и да је до сада комуникација с њим била путем приватног е-маила на који ништа није добио.

Обзиром да је председник Скупштине опоменуо одборника Гавриловића да је прекорачио предвиђено време од 6 минута, одборник је завршио своју дискусију и обратио се председнику Скупштине да не говори о времену, јер време ДСС-а тек долази.

Председник Скупштине је поновио да су све одборничке групе и политичке партије биле позване на консултације и да не може да утиче на то ако неке од њих нису присуствовале. Истакао да је ако одборник Гавриловић није могао да присуствује могао је неко други обзиром на велики број чланова ДСС и да су сви имали могућност да дају своје предлоге, сугестије као и да поднесу амандмане.

Одборник Бранко Гавриловић је реплицирајући на дискусију председника Скупштине истакао да је илузорно и дегутантно да он говори о величини странке, посебно имајући у виду да је ДСС странка која је прославила 25 година постојања а није сигуран која је странка по реду председника Скупштине ни да ли у овом тренутку уопште има странку. Објаснио је да није желео да уђе у овакву полемику

већ да је у најбољој намери желео да да предлоге који би побољшали предлог Пословника и да ће ДСС увек имати свој став и на републичком и на локалном нивоу свидео се он некоме или не.

Одборник Слободан Пајовић је истакао да је овај Пословник прављен за власт али да то не треба да буде тако, већ да се Пословник прави за све одборнике а посебно за опозицију. Навео је да је претходни Пословник донет од стране Комисије консејусом и да процедура доношења Пословника није требала да се мења. Мишљења је да предлог који је утврдило Градско веће није исти као предлог који је сачинила Комисија и да нису прихваћени одређени амандмани Демократске странке и да није било интервенције градоначелника, предлог Градског већа никада не би био усвојен на Скупштини. Истакао је да није добро решење да се после закључене расправе остави могућност предлагачу одлуке да промени предлог, јер у том случају нема ни потребе за расправом нити треба да постоје одборници, јер нема никакве сврхе ако после одборника предлагач може дати нови предлог акта. Због тога сматра да је добро што је амандманом избрисана та одредба, као и одредба која се тиче радноправног статуса председника Скупштине јер то и не треба да стоји у Пословнику. Нагласио је да је веома битно да се прихвати амандман који се односи на потписивање одборника на почетку и на крају седнице и да је боље избрисати накнаду у потпуности ако се о томе ради. Сматра да није реално да ако је неко присутан десет минута на почетку и десет минута на крају седнице, добије накнаду а неко ко је присуствовао већем делу седнице, дискутовао, учествовао у расправи, дао своје предлоге и сугестије и морао да напусти седницу пред крај остане без дневнице, или да например одборник који преседи целу седницу али се никада не јави за реч и чак ни не зна шта се налази на дневном реду опет прими накнаду. Сматра да је то демагогија и да се на тај начин само ограничавају права опозиције. Сложио се са одборником Филиповићем, поводом подношења амандмана на предлог Одлуке о буџету и истакао да се у овој ситуацији не може ограничити време известиоцу по амандману на три минута.

Одборник Неђо Јовановић је као председавајући Комисије која је израдила предлог Пословника дао одређена појашњења. Првенствено се осврнуо на питање да ли Градско веће има легитимитет да Скупштини предложи Пословник о раду. Подсетио је да Пословник није највиши правни акт Града, већ је то Статут а Статутом није предвиђен поступак за доношење Пословника па ни то ко је предлагач. С друге стране Статутом је прописана надлежност Градског већа а између осталог предлаже Статут, буџет и друге акте које доноси Скупштина. Та одредба даје легитимит Градском већу као предлагачу овог Пословника. Слаже се да би се у овом делу Статут могао изменити, како би се за предлагача одредила Комисија, а до тада предлагач мора бити Градско веће и навео да ипак Статут мора бити у складу са Законом. Истакао је и да Градско веће може поверити председнику Скупштине да буде извештач по одређеним питањима. Поводом свечане седнице истакао је да не постоји никаква нелогичност. Објаснио је да се на свечану седницу одредбе Пословника односе само на сазивање а да се остале одредбе које се односе на рад седница Скупштине града не односе на свечану седницу. У противном морао би се донети посебан Пословник који регулише сазивање свечане седнице Скупштине града а то би био парадокс. Поводом изнете примедбе да треба прописати рок након подношења оставке или разрешења градоначелника, заменика градоначелника или члана Градског већа, нагласио је да ни Законом о локалној самоуправи а ни Статутом града није предвиђен овакав рок, па се он ни не може прописати Пословником о раду Скупштине. Поводом дискусије одборника Пајовића поводом могућности да предлагач измени свој предлог после расправе, објаснио је да је идеја била крајње добронамерна и демократска, јер се хтела дати могућност предлагачу да после расправе, ако се током ње искристалишу квалитетна решења која би предложили одборници позиције и опозиције, да измени предлог одлуке у том смеру.

Одборник Слободан Кузмановић је подржао увођење електронске доставе материјала обзиром да доводе до великих уштеда у буџету. Затражио је од предлагача да појасни члан 60. који се односи на присуство одборника седницама. Поводом питања измене предлога акта по окончању расправе, сматра да је то и могло да остане у Пословнику уз малу дораду, у смислу да ако се заиста у току расправе дође до квалитетнијег решења треба предлагачу дати право да поднесе амандман, али да се при томе предвиди и могућност одборницима да наставе расправу.

Одборник Драган Бабић је истакао да је основна замерка власти кратак рок између позива и одржавања консултација у вези Пословника а да је основна замерка опозицији што се није појавила у пуном броју. Истакао је да опозиција нија баук и да не треба да постоји да би терала инат власти, већ да се заједничким снагама изнађу најбоља решења за грађане града Ужица. Имајући у виду колико има замерки опозиције на предлог Пословника сматра да је најбоље да се Пословник врати на дораду или да се евентуално усвоји само у оном делу који се односи на електронску доставу материјала.

Одборник Ђорђе Милићевић је поводом дискусије одборника Јовановића, истакао да се није постављало питање легитимитета Градског већа да предложи Пословник, већ је постављено питање да ли је то исправно. У вези тумачења да рок за избор нових чланова Већа у случају оставке или разрешења није предвиђен ни Законом ни Статутом па да се због тога не може прописати ни Пословником истакао је да сматра да ако се нешто пропише Пословником а није прописано вишим правним актима онда и није у супротности са њима.

Градоначелник Тихомир Петковић је навео да је и сам поставио питање да ли Веће треба да се бави овим питањима, али када је добио објашњење које је одборник Јовановић изнео, лично је прихватио да Веће буде предлагач. Нагласио је да нико није имао намеру да прави Пословник који ће тренутно ићи у корист власти против опозиције и да ниједног покушаја у том правцу није било. Истакао је жаљење што већи број одборника није узео учешће у изради предлога Пословника али и намеру предлагача да донесе најбоље могуће решење. Из тог разлога су и прихваћени амандмани на оне одредбе које су остављале и најмању могућност да се јави злоупотреба иако нико није ни имао такву намеру. Сматра да се у току дискусије није искристалисао ниједан јак аргумент против предлога Пословника и да су највећи проблем две ставке и то рок за избор нових чланова Већа приликом оставке или разрешења, при чему је прихваћен став Неђа Јовановића да рок није предвиђен ни вишим правним актима а друго питање јесте измена предлога акта од стране предлагача после завршене расправе, где је постојала најбоља намера али је он лично поднео амандман на тај предлог обзиром да се таква одредба може злоупотребити. Поред тога отворила се и расправа у вези потписа одборника. Нагласио је да је та одредба унета првенствено на иницијативу одборника који су од почетка до краја седнице присутни, а имајући у виду да се поједини одборници само појаве на седници. Мишљења је да одборници неће остати без дневнице ако се не потпишу на евиденциони листић али да ће сваки председник одборничке групе или политичке партије којој одборници припадају имати увид у рад и понашање својих одборника на Скупштини. Поновио је да ни у овом случају није било никакве намере да се одборници опозиције казне или да им се ускрати неко право, већ да се реши питање дисциплине одборника у Скупштини.

Одборник Иван Филиповић је испред ОГ ДС образложио Амандман број 1 на члан 32.став 1. предлога Пословника и навео да се он односи на члан у коме се прописује да градоначелник, заменик градоначелника и чланови Градског већа који су поднели оставке или разрешени обављају функције до избора нових и да је амандманом предвиђено да они те послове могу обављати најдуже до 90 дана имајући у виду да се подносе оставке и да онда лица која су поднела оставке остају у недоглед на тим функцијама. Сматра и да амандмани које је поднео градоначелник нису у складу са Пословником јер није могуће да је у року од 15-так минута успео да прочита амандмане поднете од стране ОГ ДС, напише четири своја амандмана и заведе у писарници.

Одборник Неђо Јовановић се сложио са предлогом одборника Филиповића да постоји недореченост нормативних аката али истакао да је измена нормативног акта у надлежности законодавца који би требао да пропише рокове у Закону о локалној самоуправи. Све док се не измени овај закон, Скупштина града нема права да узурпира надлежност Народне скупштине РС. Објаснио је да тек након измене закона, треба да се таква одредба уреди Статутом града па тек онда може да се пропише Пословником. Апеловао је на одборнике и остале присутне на седници да се не узурпира надлежност Народне скупштине и истакао да је то основни разлог зашто амандман одборника Филиповића не може бити прихваћен.

Одборник Владан Виријевић је истакао да би, нарочито гледајући тренутну ситуацију и време које је већ заменик градоначелника у оставци, требало прихватити амандман ОГ ДС. Нагласио је да је заменик градоначелника поднео оставку, да је разрешен на Скупштини и даље прима плату из буџета а на седнице Скупштине не долази. Поставио је питање одборнику Неђу Јовановићу да ли његова дискусија значи да Скупштина не може да ограничи време на које неко може бити "у оставци" као што је на пример амандманом предвиђено да то буде 90 дана.

Одборник Слободан Пајовић је поводом предлагача Пословника истакао да се не поставља питање легитимитета Градског већа као предлагача већ да не треба Градско веће као нижи орган да предлаже Пословник којим се уређује понашање одборника на седници Скупштине. С друге стране сматра да не треба да се остави питање времена оставке нерешено јер није у реду да постоји ситуација да заменик градоначелника поднесе оставку а да градоначелник после шест месеци не предложи другог.

Председник Скупштине је подсетио да је заменик градоначелника поднео оставку 06.09.2017. године а не пре шест месеци. Нагласио је да као председник Скупштине не би дозволио да било ко намеће правила понашања Скупштини и поновио да су у израду Пословника биле укључене све политичке партије а да је на Веће дошао нацрт Пословника који је израдила Комисија коју је формирала Скупштина града као и да Градско веће не доноси Пословник већ га усваја Скупштина града.

Одборник Слободан Пајовић је истакао да је није нормално да Градско веће предлаже Скупштини Пословник о њеном раду и да је то могла урадити Комисија као што је урадила и за Статут града Ужица.

Одборник Неђо Јовановић је навео да би требало окончати полемику у вези прописивања рока јер се не може нормирати Пословником оно што законом није прописано. Сматра да се може и тражити аутентично тумачење од стране Одбора за уставна питања и законодавство Скупштине РС али и да ће одговор бити у смислу његовог тумачења. Мишљења је да треба прекинути причу о легитимитету и неисправношћу процедуре и да са становишта струке сматра да је процедура у потпуности исправна и испоштована.

Одборник Ђорђе Милићевић је објаснио да је говорио о политичкој исправности а не о легитимитету Градског већа као предлагача, и о томе да ли је политички исправно да Веће као хијерархијски нижи орган треба да буде предлагач у овом случају.

Одборник Иван Филиповић је истакао да није спорна дискусија одборника Јовановића који је цитирао одредбу Статута по којој је Веће предлагач, већ да се ради о томе да и одборник односно одборничка група могу бити предлагачи и да зато сматра да предлагач треба да буду одборничке групе у овом случају случају. Сматра да је председник Скупштине Радиша Марјановић, овакав акт не би могао да дође на дневни ред Скупштине.

Амандман број 1 одборничке групе ДС на члан 32. предлога Пословника, није прихваћен јер се за изјаснило 10 а против је гласало 40 одборника.

Одборник Иван Филиповић је повукао Амандман број 2 на члан 34. предлога Пословника, и то на став да је председник Скупштине на сталном раду у Граду о чему одлучује Административно мандатна комисија по захтеву председника Скупштине. Иако, по његово мишљењу, председник Скупштине сматра да Скупштина не може да функционише без њега, он сматра да ова одредба не треба да буде прописана Пословником али повлачи амандман, обзиром да је градоначелник поднео исти амандман и да је ова одредба избрисана из Предлога.

Председник Скупштине је истакао да је Законом о локалној самоуправи прописано да председник Скупштине може да буде на сталном раду, што је предвиђено и чланом 91. Статута, међутим није предвиђена процедура на који начин и то је управо била намера. Ипак сложио се да та одредба треба да стоји у Статуту а не у Пословнику. Поводом дискусије одборника Филиповића истакао је да нема никакву намеру да буде на сталном раду и да претходних 25 година ради на свом радном месту и

никада није напустио то радно место без обзира на политичке функције које је обављао, као и да нема потребу да ради у неком јавном предузећу Топлани или Биоктошу, као ни у Скупштини.

Председник Скупштине је обавестио Скупштину да је **Амандман број 3 ОГ ДС Градско веће усвојило** и он постаје саставни део предлога Пословника.

Одборник Иван Филиповић је образложио Амандман број 4 на члан 60. предлога Пословника који се односи на одредбу да присуство на седници одборници потврђују потписом на евиденционој листи на почетку и крају седнице. Сматра да је намера Градског већа да устрожи одборнике, да морају да седе на седници и да ако хоће да оборе кворум, не могу то да ураде. Истакао је да то не би било проблем када би се градоначелнику, заменику градоначелника и члану Градског већа увеле идентификационе картице и обавеза да се и они као радници градске управе откуцају када долазе и одлазе с посла. Па се долази у ситуацију да одборници морају да седе у Скупштини и када им је на пример одузета реч, а представници извршне власти не морају да долазе на посао или на седнице Градског већа. Предложио је и да се чланови Градског већа евидентирају на Скупштини јер их често нема ни половина на седницама Скупштине.

Одборник Неђо Јовановић је истакао да сви амандмани па и претходни имају и смисла и одређену логику. Подсетио је на ружну слику из републичког парламента јер грађани имају прилику да гледају тв преносе седница и да виде да се неретко дешава да у Парламенту седи само пет шест посланика. Управо из тог разлога, у предлогу Пословника је предвиђена одредба којом се хтела постићи већа посвећеност одборника раду Скупштине и не би тај предлог уопште везао за накнаду за присуство на седници Скупштине јер су накнаде регулисане посебном Одлуком Скупштине града. Сматра да оваквим предлогом у Пословнику није ускраћено право на обарање кворума и да се кворум од почетка до краја седнице може довести у питање. Мишљења је да није у реду да се неко упише на почетку седнице а онда напусти седницу и за то прими накнаду али да није у реду ни да се потпише на почетку седнице и онда се врати пет минута пред крај и да се опет потпише. Сматра да треба прописати обавезу одборника да присуствују седници и поновио да оваква одредба Пословника само указује на потребу за већом посвећеношћу одборника за рад у Скупштини.

Одборница Наталија Василић је истакла да је СДПС од почетка учествовала активно у изради предлога Пословника и сматра да се одборници нису на време укључили у израду овог предлога. Обзиром да се амандманом наводи да је одредба Пословника дискриминаторска нагласила је да се напротив она сама осећа дискриминисано када седи на седници од почетка до краја а поједини одборници се појаве на пет десет минута и оду и за такво понашање нема никаквих санкција. Сматра да је предлог да се одборници потписују на почетку и на крају седнице добар и да ако неко има бољи предлог да ће га подржати, али не и предложени амандман.

Одборник Слободан Пајовић је поводом дискусије одборнице Василић истакао да одавно није чуо већу демагогију. Сматра да одборници полажу рачуне само својим бирачима, да се Пословником не може прописивати ко је и колико дужан да присуствује седници одређујући колико минута мора да буде присутан и поставио питање зашто се не опомињу одборници који никада нису изашли за говорницу. Предложио је да се пропише и обавеза да сваки одборник говори по сат времена, па да грађани чују шта ко има да каже. Нагласио је да ће ако се одредба усвоји како је предложена покренути питање њене законитости јер сматра да оваква одредба нигде не постоји и да се не може прописати. Поставио је питање ако се одредба не прописује због накнада зашто је онда битно да ли је неко присуствовао пет минута или целу седницу? Поновио је да је дискусија одборнице о дискриминацији чиста демагогија јер потпис на почетку и на крају седнице ништа не значи, већ колико се одборник јавља и учествује у раду Скупштине, а то цене искључиво бирачи на изборима. Предлог сматра бесмисленим и нелогичним јер ако одборник изађе пред крај седнице рачуна се као да није ни био присутан и његов глас не вреди.

Одборница Наталија Василић не сматра да је њено мишљење демагогија и истакла је да она у Скупштини заступа своје бираче и да се јавља за реч када осети потребу за тим а да неки одборници злоупотребљавају своје присуство на Скупштини. Нагласила је да рад у Скупштини не подразумева

само јављање за реч на седници већ и учешће у изради аката као што је Пословник о раду Скупштине, а не да се не узме учешће а онда се на седници каже како нису били информисани. Поновила је да њена дискусија није демагогија већ да се осећа дискриминисано као одборница која увек присуствује целој седници, некада узме активно учешће, некада не а неки одборници се стално појаве на пар минута и напусте седницу.

Одборник Слободан Пајовић је истакао да вероватно са одборницом Василић има различито тумачење речи дискриминација и поставио питање зашто се она осећа дискриминисано ако нпр. он није на седници? Поновио је да овакав став одборнице сматра тешком демагогијом а да су бирачи ти који ће оценити рад одборника.

Одборник Радивоје Папић је истакао да је сувише времена изгубљено на дискусију око Пословника а да су сви свесни да је он донесен по демократској процедури уз учешће Комисије, председника одборничких група и уз најбољу вољу да се донесе што бољи Пословник као и да Градско веће има легитимитет да предложи Скупштини доношење овог акта. Поводом дискусије о дискриминацији навео је да је у питању морал одборника и да је сваки одборник прихватио да учествује у раду Скупштине и да свој допринос. Сматра да ће чињеницу колико је и на који начин ко у Скупштини заступао грађане, оценити бирачи на изборима. Навео је и да опозиција не мора да присуствује седници ако не жели али да позиција мора да обезбеди кворум и да ће кворум увек постојати.

Одборник Иван Филиповић је мишљења да одборник Папић схвата демократију на начин да" ако вас неко бије, а дозволи вам да кукате" то је демократија. Истакао је да је опозиција напуштањем седнице изражавала свој политички став по неком питању. Последњи пут је то учинила јер је сматрала да председник Скупштине не зна да води седницу и да се то испоставило тачним обзиром да је данас на дневном реду октроисани Пословник који је Градско веће наметнуло Скупштини. Сложио се са одборником Јовановићем да је дужност одборника да присуствује седници али да је то регулисано другим чланом и да у члану 60. одредба о евидентирању одборника на почетку и на крају седнице, не треба ни да постоји што је и разлог подношења амандмана. Истакао је да жали што није поднео амандман на то, да народни посланик може говорити само три минута, јер сматра да то није у реду али и да је то још један разлог да се Пословник скине са дневног реда седнице. Сматра да народни посланици не треба да буду временски ограничени као ни други учесници нпр. директор "Черног" ако одборницима говори о проблему воде и слично.

Председник Скупштине је објаснио поводом дискусије одборника Филиповића да би у случају који је навео, директор "Черног" био извештач па не би имао ограничење у излагању.

Одборница Марија Савић је истакла да је дискусија у почетку кренула ка правцу да се ради о накнадама, али да поента амандмана уопште није била у томе, јер се накнаде регулишу другом одлуком. Сматра да је апсолутно право одборника да ли ће или не да присуствују седници и да ли ће да је напусте. Поводом дискусије одборнице Василић, истакла је да и она свакој седници присуствује од почетка до краја али да се не осећа дискриминисано јер је њена дужност да представља грађане који су је изабрали за одборницу и да ће је грађани казнити на следећим изборима ако то не чини добро.

Одборник Драган Бабић сматра да је дискусија беспотребна нарочито имајући у виду да се уводи електронска достава материјала па пошто се иде и ка електронском гласању тада неће ни имати потребе за евиденцијом одборника јер ће се аутоматски видети, ко је и колико времена провео на седници. Поставио је питање одборнику Неђу Јовановићу да ли је законски цео поступак око потписивања и да ли то има неке сврхе?

Одборник Неђо Јовановић је поводом дискриминације истакао да обзиром да одредба нема санкцију ни ако се потпише ни ако се не потпише, па самим тим нема ни обележја дискриминаторске природе. С друге стране, слаже се да се више ради о моралној обавези одборника који су делегирани у Скупштину као представници грађана и да они и не би требали да селекују да ли ће на једној тачки да буду а на другој неће. Али истакао је да је то етичка норма и да свако треба да има свој лични

кодекс и из тих разлога је предложио градоначелнику да прихвати амандман и да он постане саставни део Пословника па да се остави на савести одборницима како ће и на који начин радити и понашати се у Скупштини.

Одборник Слободан Пајовић је такође предложио градоначелнику да прихвати амандман и сложио се са претходним говорником да се ради о моралној норми и да она не треба да се регулише нормативним актом јер се не доноси етички кодекс већ Пословник о раду.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да не мора градоначелник да прихвати амандман већ могу и одборници да гласају и да га прихвате и он ће и тада постати саставни део предлога Пословника. Истакао је да ни њему, иако је један од одборника који је скоро увек присутан целу седницу, не одговара оваква одредба Пословника, јер се напуштањем седнице може изразити нечији политички став, а није кворум једини разлог.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да намера овог предлога није била да се обезбеди кворум већ да се покуша утицати на дисциплину одборника али је уважавајући све аргументе из дискусије предложио одборницима да прихвате предложени амандман.

Скупштина је са **50 гласова за усвојила Амандман број 4** на члан 60. предлога Пословника.

Одборник Иван Филиповић је образложио Амандман број 5. на члан 66. став 5. предлога Пословника и том приликом истакао да је овим чланом предвиђена једна нелогичност и то у случају обједињене расправе, где је првобитно било предвиђено да дужину излагања предлаже председник Скупштине о чему одлучује Скупштина. Иако је поднет амандман којим се предлаже да се та одредба брише, градоначелник је поднео амандман којим је прописано да о дужини расправе одлучује председник Скупштине у договору са председницима одборничких група. Обзиром да се у претходном члану прописује да сваки одборник има право да у оквиру сваке тачке говори шест минута, а председници одборничких група 10 минута, сматра да се овим чланом не може сада ускратити већ утврђено право одборника и да одборник увек мора имати право да о тачкама расправља по шест односно десет минута, без обзира да ли се ради о спајању тачака. Мишљења је да је требало у претходном члану додати "сем у случајевима обједињене расправе" и да би тек тада могла оваква одредба да се пропише овим чланом. Истакао је да треба брисати одредбу члана 66. став 5. јер ако се обједињава расправа по тачкама, обједињује се и време и оно не може бити по договору председника Скупштине и председника одборничких група већ онако како је прописано у претходном члану.

Председник Скупштине је појаснио да члан 62. став 3. Пословника предвиђа да Скупштина може у току седнице без расправе одлучити да се о више сродних тачака расправа споји и да се о свакој тачки одлучује појединачно на предлог председника Скупштине сваког одборника или Градског већа. Даље је предвиђено да Скупштина може да донесе одлуку на Скупштини гласањем да се одређене тачке сродне по свом саставу могу објединити. Интенција предлагача је била да не остану недоречене неке ствари међутим брисањем овог става како то амандман предвиђа не постоји дефинисано колико је време за обједињену расправу. Истакао је да се у сваком парламенту дефинише и гласа о томе да ли је дуплирано време или чак да ли је дупло мање време, и сматра да та одредба мора да постоји. Тако је предвиђено и чак је уважен предлог опозиције да то не буде дискреционо право председника Скупштине, већ у договору са председницима одборничких група а то је седам дана пред почетак Скупштине и сигуран је да ово неће нико злоупотребити већ да пословнички постоји потпуно дефинисана ову процедуру.

Одборник Иван Филиповић сматра да ће у овом случају председник Скупштине морати сваки пут када буде желео да предложи спајање тачака да направи паузу у раду Скупштине да се договори са председницима одборничких група јер не може седам дана унапред знати шта ће се радити на седници Скупштине.

Председник Скупштине је нагласио да сви који присуствују састанцима са председницима одборничких група могу да потврде да се тада договарају и око спајања тачака према предложеном

дневном реду о чему се на самој седници гласа. Оигледно је да о томе не знају само они који не долазе на састанке.

Амандман број 5 на члан 66.став 5. Пословника **није усвојен јер се за изјаснило 10 одборника а против је гласало 38.**

Одборник Иван Филиповић је образложио Амандман број 6 на члан 74. став 2. Пословника и истакао да сматра да Скупштина треба да квалификованом већином одлучује и о отуђењу имовине, као што одлучује о доношењу статута или о задужењу града. Сматра да постоји нелогичност, јер ако град хоће нпр. да узме кредит од милион динара мора да има квалификовану већину а ако хоће да прода имовину у вредности од пет милиона евра онда Скупштина одлуку о томе може да донесе и простом већином. Зато је амандманом и предложио да се и о отуђењу и прибављању имовине одлучује квалификованом већином.

Амандман број 6. на члан 74.став 2. Пословника **није усвојен јер се за изјаснило 8 одборника а против је гласало 47 одборника.**

Одборник Иван Филиповић је образложио Амандман број 7. на члан 83. став 5. Пословника је објаснио да је овим чланом у ставу 5. предвиђено да одборник губи право на накнаду за седницу на којој је мера изречена. Сматра да није спорно да одборник који грубо крши Пословник буде санкционисан али је поставио питање шта се дешава када председник Скупштине грешком искључи одборника са седнице. Мишљења је да не може председник Скупштине искључити одборника а то самим тим да произведе овакву санкцију, већ се мора омогућити одборнику право да се некоме жали на такву одлуку.

Председник Скупштине је појаснио члан 85. Пословника и истакао да је овим чланом јасно дефинисано да постоје три степена репресивних мера и то опомена, одузимање речи и мера удаљења са седнице. Навео је да се мера удаљења са седнице може изрећи и без претходно изречених мера у случају поступања којим се вређа физички или морални интегритет. Сигуран је да се сви слажу с тим да ако неко физички насрне на друго лице у Скупштини треба да буде удаљен са седнице, а оваква одредба у Пословнику захтева и измену одлуке о накнадама што ће се и урадити у наредном периоду, како би се предвидели овакви случајеви.

Одборник Иван Филиповић је истакао да га председник није разумео и навео пример "шта ако се међусобно побију постојеће четири струје СНС, како ће председник да зна кога треба да искључи са седнице."

Председник Скупштине је замолио одборника да не прелази границу јер ће бити управо принуђен да му изрекне меру и да нема потребе да толико пластично објашњава своје ставове.

Одборник Слободан Пајовић је образложио да је овакав члан незаконит јер је накнада одборника стечено право и она се не може одузимати. Такође се не слаже са председником Скупштине да се ова одредба може даље регулисати неком другом одлуком. Истакао је да се може предвидети да се одборнику одређује санкција која може бити и у новчаном облику али не и да му се може одузимати накнада која је његово утврђено и стечено право.

Одборник Слободан Кузмановић се сложио са одборником Пајовићем и нагласио да би могли посланици да одговоре да ли оваква санкција постоји у републичкој скупштини па да се у складу са тим примером води и ова Скупштина.

Одборник Драган Бабић је поставио питање где је могућност жалбе одборника и повраћај средстава ако се утврди да је субјективни осећај председника био погрешан и да одборнику није требало изрећи ту меру.

Одборник Неђо Јовановић је као председник Комисије истакао да је Комисија у овом случају имала крајње добру намеру да санкционише коначно одређено понашање у неким екстремним ситуацијама ако до њих дође. Не слаже се да је накнада стечено право јер су одборници бирани на мандат од четири године односно на један одређен временски период. Поводом предлога да се прибегне аналогijом као у Народној скупштини истакао је да и није могуће јер се процедура разликује имајући у виду да у Народној скупштини постоји административни одбор који преиспитује

да ли је изречена казна правична и објективна. Обзиром да у овој Скупштини не постоји овакво тело из тог разлога је дат предлог да се санкција пропише на овакав начин. Нагласио је да постоје само два решења у овом случају и то су да се или укаже поверење председнику Скупштине да он одлучује о оваквим казнама или да се прихвати амандман. Према његовим речима треће решење не постоји.

Одборник Слободан Пајовић је истакао да није битно да ли је у питању стечено право или не, право се не може одузимати. Сматра да је требало прописати фиксни износ казне али да овакво решење као што је предвиђено није добро. Не слаже се да треба прихватити предлог Неђа Јовановића да се укаже председнику поверење јер иако нема ништа против начина на који председник у том делу води седницу, не доноси се персонална одлука да би се такав предлог прихватио. Истакао је да се ради о казнама и да за њих мора постојати тачно прописана процедура.

Председник Скупштине је истакао да би Одлуком могла да се пропише ингеренција Административно мандатне комисије да спроводи процедуру по овом питању а која по Статуту већ има надлежност да одлучује о правима и обавезама функционера.

Одборник Неђо Јовановић је истакао да се слаже са одборником Пајовићем да новчана казна треба да има фиксни износ, али да мора постојати решење ко ће је изрећи и да је поверење за ту одлуку указано председнику Скупштине не персонално већ према његовој функцији. Не слаже се са председником Скупштине да треба Административно мандатној комисији дати ово право јер су Статутом већ дефинисане надлежности те Комисије. Сматра да је једино могуће решење овакво како је и прописано јер би се у супротном, а све док се не измени Статут дошло у ситуацију правног сукоба због хијерархије аката.

Председник Скупштине је цитирао члан 77. Статута који каже "Административно мандатна комисија одлучује о појединачним правима изабраних, именованих и постављених лица, као и правима одборника".

Одборник Слободан Пајовић је предложио да се прихвати амандман одборника Филиповића обзиром да се он односи на брисање само дела става и то "да изриче новчану казну одузимањем накнаде" и даље остаје право председника Скупштине да изрекне меру и да удаљи одборника са седнице али не и да му одузме накнаду. Такође сматра да одборници нису кримииналци и да не треба одмах ићи на изрицање казне, већ би прво требало изрећи опомену па тек онда прибегавати репресивним мерама.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да је после дискусије два правника, како то обично бива, остала ситуација у којој су сви, благо речено, у дилеми. Разумео је оба мишљења и истакао да је ближе предлогу одборника Јовановића, да се за сада одбије амандман и предложио да се ова ситуација добро размотри и да се у новим изменама Пословника прецизније регулише.

Одборник Иван Филиповић испред предлагача амандмана је повукао Амандман због поверења које има у градоначелника да ће ова ситуација бити у скорој решена.

Председник Скупштине је предложио да се пауза која је предвиђена од 13 до 14 часова, одложи након расправе о Пословнику.

Скупштина је усвојила предлог **са 43 гласа за.**

Одборник Иван Филиповић је образложио Амандман број 8 на члан 99. Пословника који се односи на то да подносилац Амандман не може подносити више амандмана на исти члан, а да је амандманом предвиђено да се уместо "исти члан" пропише "исти став", и истакао проблем времена које је прописано за предлагача амандмана. Први разлог за то је што декларације које доноси скупштина немају чланове, други разлог је што је расходовна страна буџета цела у једном члану. Према томе испада да одборници могу да поднесу један амандман на цео буџет и да о га образлажу три минута. Сматра да је предлагач амандмана у истој позицији као и предлагач акта и да као известилац не би требао да буде ограничен на три минута по амандману. Навео је да се у оваквој ситуацији Градско веће ставља изнад одборника јер они као предлагачи имају неограничено време, а одборници као предлагачи имају три минута да образложе свој предлог и сматра да се често може доћи у ситуацију да предлагач амандмана нема довољно времена да образложи свој предлог.

Одборник Радиша Марјановић је истакао да је мишљења да амандман треба прихватити јер се предлагач амандмана налази у истој позицији као и предлагач акта и не треба да му буде ограничено време.

Одборник Слободан Пајовић се сложио са предлогом одборника Радише Марјановића да се амандман прихвати јер када садашња власт постане опозиција питаће се зашто смо ово донели.

Председник Скупштине је појаснио да овај члан није нов већ да он постоји и у постојећем Пословнику као и у пословнику Народне скупштине и свим пословницима локалних скупштина. Објаснио је да се један амандман може поднети на један члан одлуке а да се у том амандману могу обухватити сви ставови. Разуме став и страх опозиције да би у тим конкретним ситуацијама било проблем време, али сматра да није реално да се прихвати предлог да се уместо на "члан" амандман односи на "став".

Одборник Драган Бабић сматра да је највећи проблем у овој ситуацији предлог Одлуке о буџету и предложио да се размотри могућност да се само у овој ситуацији време дискусије продужи а да се у свим осталим случајевима поштује Пословником предвиђено време. Мишљења је да би продужавање времена за расправу о буџету било у интересу свих јер је то кровни акт и време од шест минута за расправу о тој теми је мало.

Скупштина није усвојила Амандман број 8 на члан 99. Пословника јер је за гласало 12 а против амандмана је гласало 36 одборника.

Одборник Иван Филиповић је образложио амандман број 9. на члан 122. Пословника и објаснио да предлаже да се овај члан брише јер је наведено да " Скупштина се може преносити на радио станицама, телевизијским станицама, уколико Скупштина другачије не одлучи". Сматра да би овакав предлог могао да значи да седнице могу и да се не преносе уопште, а већ је прописано у којим случајевима седнице морају бити нејавне.

Председник Скупштине је истакао да нема потребе да се усвоји овај амандман и нема страха од тога да седнице Скупштине неће бити јавне. Објаснио је да се предвиђа могућност да се седнице поред телевизије и радија могу преносити и путем других информационо- комуникационих технологија и навео да се управо садашње Скупштине по први пут преносе уживо путем директних радио и телевизијских преноса а идеја је да се у наредном периоду преноси директно и на јутјуб каналу где ће на предлог одборника Бабића, на том каналу постојати снимци свих претходних седница.

Одборник Иван Филиповић је мишљења да се оваквом формулацијом оставља могућност да неко протумачи да седнице не морају да се преносе и да је другим чланом предвиђено када се не преносе па предлаже да се бришу речи "се може преносити" јер се дуплира одредба.

Амандман број 9 на члан 122. Пословника није усвојен јер се за изјаснило 10 а против 38 одборника.

Скупштина је са **41 гласом за, усвојила предлог Пословника Скупштине града Ужица.**

(Пауза)

III

Председник Скупштине је обавестио одборнике да је Комисија за буџет и финансије на седници одржаној 24.11.2017.године, разматрала и једногласно прихватила Извештај о извршењу Одлуке о буџету града Ужица за период јануар – септембар 2017.године.

Миодраг Петковић,члан Градског већа је детаљно образложио Извештај о извршењу буџета и истакао да је урађен у складу са законским и подзаконским актима као и упутством Министарства финансија. Навео је да су приходи и расходи на нивоу 9 месеци на основу основног буџета и ребаланса 1 и 2 добро испланирани као и да је проценат извршења за три квартала скоро идеалан а да је остварен укупан суфицит у износу око 95 милиона динара. Посебно се осврнуо на остварење прихода од пореза које је на нивоу 76% а трансфери са нивоа Републике су на нивоу од 60%. Истакао

је да се не касни са отплатом кредита а да је остварење субвенција такође на добром нивоу. Поновио је да постоји идеално остварење прихода и остварење расхода онако како је и планирано. Нагласио је и да неке ставке нису још урађене обзиром да се ради о деветомесечном извршењу, а да су неке урађене али још нису плаћене. Поводом посебног дла, истакао је да је он детаљно разрађен према организационој, функционалној, програмској и економској класификацији. Нагласио је да је буџет за туризам значајно повећан и у доброј мери извршен поменувши посебно завршетак Коначишта уз улагање града и помоћ Министарства туризма од 11,5 милиона динара, као и пројекат Забучје – Видиковац који је реализовала Туристичка организација регије западна Србија. У делу који се односи на образовање објаснио је да ставка од 12 милиона динара која је предвиђена за спортску халу у основној школи у Севојну није реализована и да ће она бити планирана за идућу годину. Поводом предшколског образовања посетио је да је Вртић на Пори завршен и пуштен у рад, а да се већ креће са радовима на вртићу Бела земља уз значајна улагања од стране кинеских пријатеља. Подсетио је и на програме установа као и на пројекте које установе реализују уз помоћ Републике и ресорних министарстава, међу којима се највише истичу Народни музеј, Народно позориште, Градска галерија. Добар део буџета је намењен за социјалну заштиту, што је с једне стране лоше јер све већем броју грађана треба помоћ, али је добро што буџет има социјалну компоненту и квалитетно одговара на све апеле за помоћ грађана. Навео је и добру реализацију програма енергетске ефикасности где ће до краја године извршење на тој ставци бити потпуно односно свих 21,5 милиона динара предвиђених биће и реализовани. У области пољопривреде извршење је 68% с тим да се ове године ишло на концепт субвенционисања преко РРА. Нагласио је да је извршење одлично и на позицијама које су везане за одржавање путева, текуће поправке и реконструкције а овим буџетом су опредељена значајнија средства него раније. Истакао је да је на неким ставкама извршење нула, да неке још нису завршене али да има и оних које су завршене само нису још плаћене или су плаћене у наредном месецу после прављења извештаја. Навео је да неће бити рађена улица Кнеза Лазара, Доситејева као ни Димитрија Туцовића али да ће оне бити планиране за наредну годину. Разлог зашто нису биле урађене јесу и велики инфраструктурни пројекти који су рађени ове године и који су у неком моменту изазвали и колапс у саобраћају па није било реално да се раде и друге улице. Било је и значајних активности на сеоским водоводима при чему се велики број водовода и даље шири а међу њима су водоводи Змајевац, Дрежник, Потпећ, Теразије – Буар, Зарићи – Качер итд и да је највећи део већ завршен или ће бити до краја године.

Одборник Радиша Марјановић је осврнувши се на извршење буџета истакао да је добро то што привреда ради добро и редовно исплаћује плате радницима, што се види кроз приходе од пореза на доходак. Навео је да је градска општина Севојно по статистикама за Западну Србију на другом месту по просечним зарадама и то око 54 хиљаде динара и да се из тог разлога мора размишљати приликом припреме буџета за 2018.годину, да се градска општина Севојно боље позиционира у предлогу буџета за наредну годину односно да се одвоје већа средства из буџета града него до сада. Сматра да би нпр. градској општини Севојно требало дати аутономију у делу расписивања конкурса за енергетску ефикасност, нарочито из разлога што су највећу гиганти који пуне градски буџет али и загађују животну средину управо на територији градске општине Севојно. О самој расходовној страни истакао је да градоначелник као налогодавац буџета има веома рационалан приступ у коришћењу и трошењу буџетских средстава. Поставио је питање зашто се дошло у ситуацију да у високим зонама у два критична дана када је нестало воде на Пори и Теразијама није послата ниједна цистерна и да ако у оваквим ситуацијама, Биоктош није могао да реагује, зашто се не плати са текуће буџетске резерве. Такође је поставио питање у случају решавања проблема кишне канализације у улици Милоша Обреновића, зашто се толико дуго чекало да се заврши асфалтирање те улице. Питао је и градоначелника поводом обавештења да су град Ужице и општина Бајина Башта добили 15 милиона и 830 хиљада за израду пројекта тунела испод Кадињаче, да ли ће тај новац ићи кроз трансфер преко ове две јединице локалне самоуправе или ће бити директно плаћен ономе ко добије на тендеру.

Замолио је да се у поступку планирања буџета за 2018.годину, одржи јавна расправа како би сви заинтересовани могли да учествују у његовој припреми.

Одборник Владан Виријевић је истакао да је извршење буџета математички лепо уклопљено и скоцкано, по представљању већника Петковића идеално али да је у стварности потпуно другачије. Осврнуо се на извршење односно прекорачење позиције 303- новчане казне и пенали по решењу судова при чему је Град до сада издвојио 8 милиона динара за изгубљене судске спорове и накнаде штета за уједи пасе луталица. По његовом мишљењу то је катастрофално посебно имајући у виду да је за азил за псе издвојено свега око 580 хиљада динара. Апеловао је да се коначно нешто уради по том питању. У погледу комуналних делатности навео је да када се погледа позиција програм 2 – комуналне делатности у 70% издвојених позиција је 0% извршење, а међу њима су: Реконструкција фекалне кишне канализације ради изградње нових објеката, кишна канализација унутар градских месних заједница, кишна канализација Кондина, водовод Теразије – Волујац, водовод у систему Лужничка долина и Каран, водовод Дрежник, водовод систем Змајевац и тако даље и не види сврху да се стављају на позицију у буџету где је и после девет месеци извршење 0, а грађевинска сезона се приводи крају. Што се тиче кишне канализације у улици Милоша Обреновића навео је да је издвојено и утрошено 10 милиона динара а улица још увек стоји неасфалтирана. Подсетио је да је питао пре месец и по дана на Скупштини шта се догађа са тим, улица је поприлично промента и огроман број људи пролази туда, да ли ће та улица бити неасфалтирана у току зиме и зимске сезоне што би било катастрофално. Поставио је и питање због чега касне радови на фабрици за пречишћавање воде "Петар Антонијевић"? Такође, у вези отварања фирме "Интерфејс" поставио је питање са које позиције је град издвојио 50 хиљада евра о чему се говорило у медијима и која се економска оправданост видела у томе да се улаже у фирму која је неки Кол центар која се бави продајом неке медицинске опреме у Америци и да ли то значи да ће свакоме ко дође са неком идејом град издвојити нека средства? Сматра да су ова средства била преко потребнија неким домаћим привредницима или пре свега пољопривредницима.

Одборник Слађан Јанковић је истакао да читајући поднети Извештај о извршењу буџета стиче се општи утисак да је све идеално, перфектно, одлично и статистички скоро оптимално, међутим то не одражава право стање ствари у реалности. Навео је да је Статистика "тачан збир нетачних података" и да се то управо десило са Извештајем, да је он тачан збир нереалних, неприлагођених намени и сврси, података. По његовом мишљењу на сва звона се оглашава прича како градска власт добро ради и остварује суфицит у буџету али да у стварности нема суфицита јер град Ужице само по основу камата трошкова кредитирања, трошкова отплате главнице дугује негде око 176 милиона динара. То значи да град Ужице из својих сопствених прихода и прихода од продаје нефинансијске имовине не може да финансира своје доспеле обавезе, већ проблем решава на тај начин што се град кредитно задужио за 200 милиона динара 2016.године. Истакао је да није проблем узимати кредит али је проблем у шта се улаже тај кредит и лично сматра да је реч о рефинансирајућем кредиту при чему се власт задужује код једне банке да би вратили средства некој другој пословној банци и полако Град почиње да тоне што представља грчки модел само на микронивоу. А онда се са позајмљеним средствима приказује суфицит. По питању позиције 303 -новчане казне и пенали по решењу судова истакао је да постоји реализација буџета у негативном смислу од 147,68% односно губитак од 77 милиона. Поводом позиције– трошкови путовања градоначелника, где је за првих 9 месеци потрошио укупно 5 хиљада 640 динара што је по њему јако мало и сматра да градоначелник не може само да седи и потписује уговоре у канцеларији већ мора да изађе, мора да обиђе општине Златиборског региона и да се састане са председницима тих општина, размени искуства и искористи примере позитивне праксе у најбољем интересу грађана Ужица. Оно што би можда још требао да учини је да иницира састанке са појединим амбасадорима, за почетак са америчким амбасадором, и да се позивајући на то да су амерички и српски народ некада били савезници, да су у Другом светском рату припадници Златиборског четничког одреда Генерала Михаиловића спасили 17 америчких пилота, после

капитулације Италије у другом светском рату, а да је једна бомба случајно залутала 1999.године и срушила пошту, па би на том месту могли да урадимо јавну гаражу и решимо проблем са паркирањем ако би могло од средстава Америчке донације. Нагласио је да је поред комуналних делатности јако мало урађено по питању заштите и унапређења животне средине и повећања енергетске ефикасности.

Одборник Ђорђе Милићевић је нагласио да одборници ЛДП-а неће подржати овај Извештај јер нису гласали ни за буџет па неће то урадити ни у случају Извештаја о извршењу тог буџета. Поводом реализације буџета истакао је да је лако говорити о доброј реализацији буџета после урађених ребаланса па сматра да има доста квалитетнијих начина да се оцени какав је буџет заиста. Оцена грађана и њихово незадовољство тиме шта се урадило у граду је прави показатељ квалитета буџета. Поводом дискусије одборника Марјановића из СПС који је помињао статистичке податке за општину Севојно навео је да је очигледно да се ближе избори у Севојну. А поводом повећања буџета за градску општину Севојно истакао је да би се проширењем њихових овлашћења дошло и до повећања њиховог буџета, а да без тога, повећање буџета нема смисла. Поводом казни које Град плаћа за уједи паса, навео је да се поред тога сервисирају и обавезе према азилу у Пожеги и сматра да би требало посветити пажњу томе на који начин се та средства троше и да ли азил ради како треба. Поставио је и питање да ли град планира да изгради азил или да се и даље ослања на Пожегу?

Миодраг Петковић, члан Градског већа се захвалио одборнику Радиши Марјановићу који је рекао суштину и дао главне квалификације везано за буџет јер највећи део прихода долази из здравог дела привреде. Поводом дискусије одборника Виријевића истакао је да методологија која је прописана за приказивање извештаја о извршењу одлуке о буџету не дозвољава да се нешто лепо упакује или сакрије већ се стање може приказати само онако како јесте. Поводом комуналних делатности навео је да је тачно да је на одређеним позицијама у извештајном периоду извршење 0 динара, али да је велики део тих средстава већ урађен, а неки у међувремену и плаћен и истакао да је већ рекао да неки послови неће бити рађени ове године и да ће бити планирани за наредну као што су Доситејева улица, Кнеза Лазара, део улице Димитрија Туцовића итд, а из разлога што су ове године рађени послови на Ложионичком мосту, на кружном току, у улици Милоша Обреновића итд. У вези стања у улици Милоша Обреновића нагласио је да Град већ преговара о томе са представницима "Путева" како би се послови што пре наставили и да је у свему томе добро што ће највећи део тих радова бити плаћен од стране Републике. На питање одборника Виријевића о фирми на простору Касарне, истакао је да је то инвестиција која је дошла у Град и која у овом тренутку запошљава 12 људи са реалним изгледима да то у наредном периоду буде пар десетина. Поред тога нагласио је да та фирма плаћа закуп граду Ужицу за коришћење пословног простора и сматра да је ово оправдана инвестиција. Поводом дискусије одборника Јанковића, објаснио је да је суфицит релативна категорија а да се приходи и расходи градског буџета реално планирају, редовно функционишу установе, редовно се исплаћују обавезе, социјална давања итд. У вези кредита истакао је да се кредити углавном узимају за највеће инфраструктуралне пројекте. Поводом дневница градоначелника подсетио је да су се сви функционери одрекли накнада за службена путовања а подсетио је и да је у току лета Град посетио руски амбасадор у приликом одржавања Жестивала. Поновио је да је суштина и најбитније то што се приходи и расходи планирају добро и захвалио се свим својим сарадницима.

Одборник Владан Виријевић је поставио питање да ли Град сада чека средства из Републике да се санира улица Милоша Обреновића и да ли ће она бити асфалтирана у овој години пре зиме или ће бити завршена наредне године.

Градоначелник Тихомир Петковић је истакао да деветомесечни извештај о реализацији буџета не може да да одговоре на сва питања а посебно о томе шта је од пројеката за годину урађено или не и колико је власт успешна. Истакао је да извештај јасно показује да су приходи и расходи добро планирани и да град нема проблема са ликвидношћу. Нагласио је да за разлику од пре три године, Град сада нема дугова односно нема доспелих а неизмирених обавеза и да је то пример домаћинског понашања према буџету грађана Ужица. Навео је да почиње асфалтирање Радничке улице а да ће

ових дана, ако временски услови дозволе почети и асфалтирање улице Милоша Обреновића. Подсетио је да су у претходне три године добијена велика средства за пројекте на територији МЗ Крчагово и то на територији Касарне IV Пук и пројекат изградње кишне канализације у улици Милоша Обреновића који ће ове године коштати око 40 милиона динара, од којих ће 55% бити финансирано из буџета Града а 45% ће финансирати Министарство привреде док ће Путеви Србије око 50 милиона динара уложити преко текућег одржавања у асфалтирање ове две улице. Поводом фирме која је отворена у Касарни објаснио је да се ради о Ужичанину који живи у Америци и да су му дати повољни услови да започне бизнис у Граду али и да запосли одређени број младих људи из Града. У вези Пројекта тунела испод Кадињаче, казао је да је општина Бајина Башта водећа а да Ужице учествује уз њу из разлога што се на овај начин, имајући у виду да је општина Бајина Башта у четвртој категорији развијености, могу добити већа средства из министарства и да ће по коначној понуди за израду пројекта, град бити у обавези да издвоји 1.200.000 динара. Сложио се са одборником Марјановићем да је дошло до пропуста у вези настасице воде, јер је вероватно била погрешна процена да ће се радови раније завршити, и да је он инсистирао на цистернама али је добио убеђења да ће се радови благовремено завршени.

Скупштина је са 41 гласом за и 6 гласова против усвојила Извештај о извршењу Одлуке о буџету града Ужица за период јануар – септембар 2017.године.

IV

Одборник Иван Филиповић је у вези предлога Решења о давању сагласности на измене Програма пословања ЈКП "Водовод" Ужице за 2017.годину поставио питање због чега касни изградња прве фазе фабрике воде на Церовића брду. Апеловао је на градоначелника да размисли о предлогу одборника Гавриловића у вези препоруке градоначелника да се само људима до одређеног износа плате исплати солидарна помоћ. Иако се слаже да запослени у јавним предузећима који имају енормно високе плате не треба да добијају солидарну помоћ, ипак они то право имају према колективном уговору и ако би тужили јавна предузећа добили би пресуде.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да нема проблем с тим што се врши ребаланс у ЈКП "Водовод" ни са тим за шта се новац одваја јер разуме и да људима треба помоћ и да за одређени број људи треба да се предвиде и отпремнине али има проблем с тим са које позиције се тај новац узима обзиром да се ради о позицији набавка хемикалија за воду. Имајући у виду да је на тој позицији било првобитно предвиђено 23 милиона а онда се сада умањује за 7,5 милиона односно на позицији за набавку хемикалија за воду остаје 15,5 милиона, поставио је питање да ли је вода толико добра да нема потребе за хемикалијама или постоји опасност да у неком наредном периоду неће бити довољно средстава за хемикалије?

Душко Љујић, директор ЈКП "Водовод" је појаснио да се на фабрици воде хемикалије дозирају искључиво на бази квалитета сирове воде која долази на фабрику. Подсетио је да је прошле године рађен и ребаланс Програма јер је било потребно одвојити још више средстава за хемикалије обзиром да је због великих киша квалитет воде био веома лош. Међутим ове године, од јуна месеца од хемикалија је био потребан само гасни хлор јер је квалитет воде био такав да ниједна хемикалија више није била потребна. Поводом кашњења радова, истакао је да се не би упуштао у ту тему али да је објекат већ укровљен, ради се унутрашње опремање и да ће ускоро бити пуштена у функцију а једна по једна линија се већ испробава.

Градоначелник Тихомир Петковић је објаснио да је договор Владе и Синдиката да се солидарна помоћ може, где је то могуће, а не и да мора да се исплати. После вишедневних преговора са представницима синдиката јавних предузећа града Ужица, градско руководство је постигло споразум са њима да се солидарна помоћ од 23 хиљаде динара, исплати само запосленима који примају нето плату од 39. 700 динара што је у ствари просек плата у Златиборском округу. Лично стоји иза те препоруке и сматра да није логично да на пример директори јавних предузећа примају солидарну помоћ, као што није логично да стручни кадрови у јавним предузећима који примају пар

хиљада динара више од истих стручних кадрова који раде у градској управи или јавним установама, приме солидарну помоћ а ови други не примају.

Скупштина је **са 42 гласа** за усвојила предлог Решења о давању сагласности на измене Програма пословања ЈКП "Водовод" Ужице за 2017.годину.

V

Одборник Радиша Марјановић је поводом предлога Решења о давању сагласности на измене Програма пословања ЈП "Стан" Ужице за 2017.годину поставио питање да ли ће ЈП "Стан" исплатити солидарну помоћ или је позајмица која постоји на тој позицији од милион и 760 хиљада довољна за ту намену? Поводом теме социјалне политике и социјалне правде нагласио је да постоји један апсурд да оно што су Закон о раду, посебни закони и колективни уговори обезбедили и предвидели као могућност то је Закон о буџету забранио. Навео је и да зараде у Заводу за јавно здравље Ужице, посебно за први и други степен најниже стручне спреме нису ни на нивоу минималне зараде а то важи и за неке друге установе. Објаснио је да Завод 55% добити приходује на тржишту и да сматра да добит, коју остварује, треба распоредити на запослене а не да се "части" буџет Републике. Честитао је синдикатима јавних предузећа што су се изборили за солидарну помоћ за своје раднике. Сматра да није реално да се средства исплаћују у јавним предузећима која су на терету буџета или која се финансирају дотацијама, али у оним у којима постоје остварени приходи на тржишту треба дозволити ту могућност.

Одборник Владан Виријевић је поставио питање зашто је скоро дупло повећан износ расхода за трошкове других правних лица и о којим правним лицима је реч?

Дејан Нијемчевић, директор ЈП "Стан" је нагласио да је ово предузеће добро пословало у 2017.години и да је углавном испунило свој Програм пословања али да је до измене Програма морало да дође обзиром да су уговорени одређени послови на самом крају пословне године. Навео је да је тешко проценити који ће послови на тржишту да се појаве и подсетио да ово предузеће послује углавном тржишно. У вези солидарне помоћи навео је да је ово Предузеће ту помоћ исплатило у септембру месецу. Поводом трошкова других правних лица објаснио је да се ради о подизвођачима, и да иако Јавно предузеће узме већи број послова и ангажује подизвођаче, добит предузећа се повећава.

Скупштина је **са 38 гласова за и 1 гласом против** усвојила предлог Решења о давању сагласности на измене Програма пословања ЈП "Стан" Ужице за 2017.годину.

Скупштина је **са 45 гласова за**, објединила расправу по 7 и 8 тачки дневног реда и то о Извештају о реализацији Годишњег плана рада Предшколске установе "Ужице" за радну 2016/2017. годину и предлог Решења о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе "Ужице" за радну 2017/2018. годину.

*Није било расправе по овим тачкама.

VI

Скупштина је **са 39 гласова за** усвојила Извештај о реализацији Годишњег плана рада Предшколске установе "Ужице" за радну 2016/2017. годину

VII

Скупштина је **са 39 гласова за** усвојила предлог Решења о давању сагласности на Годишњи план рада Предшколске установе "Ужице" за радну 2017/2018. годину.

VIII

Петар Вујадиновић, начелник Градске управе за послове органа града, општу управу и друштвене делатности је дао уводно образложење предлога Одлуке о прибављању кат. парцеле 12414/1 КО Ужице путем непосредне погодбе и истакао да се ради о парцели површине 1,93 хектара и

која се прибавља у својину града Ужица на предлог Туристичке организације регије западна Србија а у циљу изградње видиковца. Навео је да је цена парцеле према процени Пореске управе 9.727,69 евра.

Одборник Радиша Марјановић је похвалио градоначелника у залагању за овај предлог и нагласио да се ради о одличном пројекту који ће имати велики утицај на туристичке капацитете града Ужица.

Скупштина је **са 41 гласом за** усвојила предлог Одлуке о прибављању кат. парцеле 12414/1 КО Ужице путем непосредне погодбе.

IX

Петар Вујадиновић, начелник Градске управе за послове органа града, општу управу и друштвене делатности је дао уводно образложење предлога Одлуке о отуђењу неизграђеног грађевинског земљишта путем прикупљања затворених писмених понуда. Објаснио је да се ради о пет парцела од чега се једна налази на Међају и има површину од 6 ари 76 м² а предлог је Градског већа да почетна цена буде 146 хиљада 120 еура иако је према процени Пореске та цена 135 и 200 хиљада еура. Следећа парцела се налази у улици Кнеза Лазара површине 48 м², процена Пореске управе је 9.600 евра а предлог Градског већа је да цена буде 14.500 евра. Наредна парцела је у Мокрој гори, тржишна вредност ове парцеле према Пореској управи је 5.160 евра а предлог Градског већа је да се продаје по цени од 5.400 евра. Четврта парцела се налази у улици Ужичке републике и предлог Градског већа је да почетна цена износи 25 хиљада евра иако је процена Пореске 23.500 евра. Пета парцела се налази у Ратарској улици по почетној цени у складу са предлогом Градског већа, од 19 хиљада евра иако је по процени Пореске управе цена ове парцеле 16.999,50 евра.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да се тек након трећег покушаја, створила могућност да се овај документ усвоји на Скупштини. Подсетио је да је увек био за то да се локације продају како би људи могли да нешто граде, праве или развијају приватни бизнис. Поставио је питање у вези парцеле у улици Кнеза Лазара, зашто стоји у документацији да је по начину коришћења у питању земљиште уз зграду обзиром да ту нема зграде, а у Инфорацији о локацији пише да је намена – становање са комерцијалним садржајем? Тражио је од стручних служби да му се појасни да ли је на овој парцели могуће нешто градити или не и да ли ту парцелу може да купи лице које нема кућу у суседству?

Зоран Деспић, начелник Градске управе за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове је појаснио поводом првог питања да је у Листу непокретности наведено да се ради о земљишту уз зграду и то је начин на који Катастар води такву парцелу. Поводом другог питања да ли неко може да гради на предметној парцели навео је да је зато и прописано као изузетак да је градња дозвољена на парцелама које се наслањају више од 50% на јавну површину а како се ова парцела више од 50% регулационом линијом наслања на јавну површину тако је на тој парцели дозвољена градња према условима и коефицијентима из планског документа.

Скупштина је **са 37 гласова за** усвојила предлог Одлуке о отуђењу неизграђеног грађевинског земљишта путем прикупљања затворених писмених понуда

X

Градоначелник Тихомир Петковић је поводом предлога Решења о именовању директора Градског културног центра нагласио да је предлог да се на ову функцију именује Јелена Васовић, досадашњи в.д.директора и упознао одборнике са њеном биографијом. Нагласио је да је Управни одбор Градског културног центра спровео конкурс за избор директора ове установе и донео одлуку

којом је предложио Јелену Васовић као првог кандидата на ранг листи од три кандидата који су учествовали на конкурс у који испуњавају све законом предвиђене услове за именовање.

Одборник Слађан Јанковић је изразио захвалност руководству Градског културног центра што је после 30 година по први пут у Ужицу организовано вече гуслара и промоција српских гусала и истакао да ће све док промовишу српску културу и историју имати његову подршку. Позвао је све Ужичане ако желе да се учлане у Удружење гуслара Ужице а за потребне информације у вези овог Удружења могу се јавити Српском покрету Двери.

Одборник Слободан Грбић је истакао да је добро што коначно Градски културни центар добија директора и обзиром да је Јелена Васовић до сада добро обављала посао вршиоца дужности директора, мишљења је да ће наставити и у будућности са добрим радом и навео да ће из тих разлога ОГ СПС-ЈС-АС подржати овај предлог.

Одборник Иван Филиповић је изразио незадовољство тиме што известилац о овом предлогу није члан Градског већа задужен за културу и да је он требао да присуствује седници Скупштине, с тим што не зна да ли је поднео оставку или не.

Председник Скупштине је обавестио одборнике да члан Градског већа задужен за културу није поднео оставку већ да је због породичних проблема оправдано одсутан.

Скупштина је **са 39 гласова** за усвојила предлог Решења о именовању директора Градског културног центра Ужице.

XI

Драгољуб Костић, члан Градског већа је образложио Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Надзорног одбора ЈКП "Водовод" и том приликом подсетио одборнике да је досадашњи члан Надзорног одбора, Славиша Димитријевић поднео оставку на ту функцију збор именовања за в.д.директора ЈП "Аеродром Поникве" Ужице. Навео је да се за члана Надзорног одбора предлаже именовање Илије Љубојевића, дипломираног инжењера индустријског менаџмента, рођеног 1970.године који испуњава све законом прописане услове за именовање на ову функцију.

Скупштина је **са 38 гласова** за усвојила Предлог решења о разрешењу и именовању једног члана Надзорног одбора ЈКП "Водовод".

XII

Скупштина је **са 38 гласова** за усвојила предлог Решења о разрешењу и именовању два члана Комисије за буџет и финансије. Маја Вермезовић и Александра Стојановић су разрешене обзиром да више нису одборнице а именовани си Милош Панић и Слободан Шилковић.

XIII

Скупштина је **са 37 гласова** за усвојила предлог Решења о разрешењу и именовању једног члана Управног одбора Предшколске установе "Ужице" из реда родитеља. Разрешена је Мирјана Станковић а именован Марко Милосављевић.

XIV

Миодраг Петковић, члан Градског већа је дао уводно образложење предлога Одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра одговарајућих непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2018.годину на територији града Ужица и навео да је правни основ за доношење ове одлуке члан 6 и 7а. Закона пореза на имовину. Детаљно је образложио које су основице за порез, за које непокретности и у којим зонама, предвиђене у односу на претходну годину. Према одлуци, основица за станове у првој зони ће бити већа за 8% док ће у осталим зонама остати на нивоу прошлогодишње. По питању кућа није било никаквих промена у односу на 2017 и 2016.годину. основица за пословни простор у првој зони ће бити умањена за 5% док ће у другој зони доћи до дуплирања основице, а у трећој за 2,2 пута. Основица за порез на имовину за грађевинско земљиште у

првој зони се повећава за 9,8%, док се у осталим зонама смањује, а за пољопривредно земљиште у трећој зони се повећава док се у четвртој та основица смањује за око 9%, док се основица за шумско земљиште у трећој и четвртој зони повећава за око 20%. Нагласио је да су основице прописане законом и да локална самоуправа не може да утиче на њихов износ већ може само на стопе које се примењују. Нагласио је да је максимално дозвољена стопа за објекте 0,40% а град примењује стопу од 0,35% као и да у односу на максимално дозвољену стопу од 0,3% за земљиште град обрачунава стопу од 0,05% односно 6 пута мању него што је дозвољена. Истакао је да Ужице спада у локалне самоуправе које примењују најниже стопе за утврђивање пореза. Појаснио је да ће грађани у појединим зонама када је реч о становима плаћати мање а у појединим веће порезе него претходне године, за пословни простор у првој зони ће плаћати мање, у другој и трећој више а у четвртој на истом нивоу као и прошле године. У случају грађевинског земљишта у петој зони долази до смањења од око 5 пута у односу на 2017.годину. У укупној маси прихода од пореза за имовину, грађани ће платити за 2 милиона више него претходне године.

Одборник Љубодраг Ђурђић је испред грађана Кремана који имају парцеле у КО Кремна, навео да се у Катастру планира за 2018.годину, да се све те парцеле упишу као грађевинско земљиште. Сматра да су цене пореза о којима је говорио господин Петковић у реду за уређено грађевинско земљиште али већина ових парцела нема инфраструктуру и неке од њих неће постати грађевинско земљиште у скоријој будућности. Поставио је питање да ли овакве парцеле одмах подпадају под режим пореза који се одлуком прописује или постоји могућност да се такав порез на тим парцелама одложи за одређени период бар док се до тих парцела не уради вода, струја, и остала инфраструктура? Сматра да је неправедно према овим грађанима јер би према оваквим ценама порез по хектару био око 17.800 динара па ко има неколико хектара морао би да издвоји поприлично велику суму новца.

Одборник Зоран Плећевић је нагласио да се ни ове године ништа није урадило по питању да се донесу боља и праведнија решења. Не слаже се да су пореске стопе једино на шта локална самоуправа може да утиче. Сматра да би се праведним одређивањем зона могла доста постићи у циљу праведности пореских решења. Мишљења је да није нормално да прва зона буде од Трга до Теразија па се долази до ситуације да се на Тргу и Мегдану плаћа исти порез као и на врху Теразија, а то није реално. Поводом пословног простора и смањења цена пореза за пословни простор у првој зони, другу годину заредом, поставио је питање да ли то значи да опада привредна активност у Граду? По његовом мишљењу нешто није у реду са датом пројекцијом према којој се порез у првој зони за пословни простор смањује за 6% а у другој и трећој повећава за 100 односно 127%. Поново је предложио да посланици из Ужица поднесу иницијативу за измену Закона о порезу како би се и на тај начин нашло неко правичније решење за грађане. Поставио је и питање у вези самог материјала, шта важи а шта не важи обзиром да одређене цене у одлуци нису дате али постоје у табели која је приложена уз одлуку. Поводом предложених смањења пореза за грађевинско земљиште за 2018.годину, поставио је питање да ли то значи да су људи који су плаћали тај порез у претходној години оштећени обзиром да се предлажу смањења од 54% у трећој и 120% у четвртој зони? Поставио је и питање колики ће бити приход од пореза у 2018.години?

Миодраг Петковић, члан Градског већа је одговарајући на питања одборника истакао да се већ две године говори о измени Закона о порезу али да до тога још није дошло и да локална самоуправа не може ништа да дода или промени у односу на законске одредбе. Поводом питања одборника Ђурђића истакао је да се ради о томе што Закон о порезу не препознаје терминологију који води Катастар и да би вероватно било логичније да се ради о "намени земљишта" а не о врсти и да ће начелник Деспић боље појаснити. Поводом дилема које је изнео одборник Плећевић у вези зона, истакао је да руководство не бежи од тога да се измене зоне али се поставља питање да ли ће увођење већег броја зона заиста решити питање правичности и да ли ће се на тај начин најбоље одредити порези. Нагласио је да је суштина целе приче да се повећа обухват грађана који плаћају порезе односно да они који поседују одређене некретнине уђу у порески систем и да је претходних неколико

година и дошло до одређеног повећања у том погледу. Навео је да је град конкурисао код Швајцарске за Програм реформе пореза и нада се да ће Ужице ући у тај пројекат где ће добити и финансијску и стручну помоћ и да ће од тога имати добрих резултата. За 2018.годину планира се приход од пореза на имовину око 120 милиона динара, односно за око 2 милиона више у односу на претходну годину, са тренутним обухватом пореских обвезника.

Одборник Зоран Плећевић је истакао да Град мора нешто да предузме по овом питању и да не треба само чекати некога другог да нешто уради, Републику, Пореску и слично. Мишљења је да је Ужице једини град у Србији у коме је у истој зони мања цена локала од цене стана, што сматра да није нормално.

Миодраг Петковић, члан Градског већа је појаснио одборникуу Плаћевићу одлуку и табелу која је дата уз одлуку истакавши да су у табели која је дата у прилогу дате све цене за све зоне по свим облицима некретнина.

Зоран Деспић, начелник Градске управе за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове је поводом питања одборник Ђурђића у вези земљишта у Кремнима објаснио да је локална самоуправа по Закону о планирању и изградњи дужна да Катастру непокретности достави списак парцела које се налазе у оквиру грађевинског подручја. Постоје најаве да су у току разговори између Министарства грађевине и Министарства финансија око измена Закона о порезу на имовину како би овај закон препознао термине привођења намени грађевинског земљишта према чему би се оно могло користити као грађевинско или шумско и тиме би се решио проблем о коме је говорио одборник Ђурђић и смањио порез на имовину на таквим парцелама.

Скупштина је са 34 гласа за, усвојила предлог Одлуке о утврђивању просечних цена квадратног метра одговарајућих непокретности за утврђивање пореза на имовину за 2018.годину на територији града Ужица.

XV

Скупштина је са 36 гласова за, усвојила предлог решења о разрешењу и именовању два члана Градског штаба за ванредне ситуације, којим су разрешене Мирјана Радивојчевић и Славка Митричевић а именовани Горан Станић и Данијела Маринковић.

XVI

Одборник Радиша Марјановић је поводом предлога Решења о давању сагласности на измене Програма пословања и финансијског плана ЈП "Велики парк" Ужице за 2017.годину, навео да материјал који је добио електронски није могао да отвори. Поводом самог разлога за измену програма разуме да је приход смањен јер хала није могла да се издаје у више комерцијалних термина због повећаног броја заузетих термина од стране ужичких клубова, а што се касније рефундира из буџета. Сматра да није добро, за све који се баве издавањем спортског простора, мишљење које је средином године објављено од стране Министарства финансија РС а везано је за обрачун пореза. Заузет је став да послодавац као правно лице који закупи термини за организовану рекреацију својих запослених да се то третира као зарада. Послодавац мора линеарно, према броју запослених ту фактуру да подели и да свакоме "провуче" кроз платни листић, што јесте добро за запослене, али није добро за послодавце који због тога имају веће трошкове и вероватно ће отказати термине. Сада је друга ситуацију где Град омогућава школама одређене бесплатне термине на базену и то по члану 85. Закона представља други приход физичког лица без обзира што га Јавно предузеће "Велики парк" не наплаћује. Сматра да ће, апропо наведеног мишљења, ревизија захтевати да се обрачуна порез на доходак грађана. Жели да се ово не реализује али ако ово мишљење остане на снази постоји бојазан да ће приход од издавања термина бити све мање и мање.

Одборник Ђорђе Милићевић је истакао да му смета чињеница да градски базен и стадион имају управнике а спортска хала нема и затражио да му се појасне разлози за то. Навео је да су бивши фудбалери Града и околине замолили Град да поново организује новогодишњи турнир у хали

спортова што је раније била традиција. Поставио је питање да ли је ЈП "Велики парк" способан да као институција уз помоћ Града организује овакав турнир?

Бранко Богићевић, директор ЈП "Велики парк" Ужице је поводом дискусије одборника Марјановића истакао да се градски базен издаје школама бесплатно али да то није велики број термина обзиром да школе немају пливање као обавезан део програма, већ се организује као ваннаставна активност. Поводом турнира објаснио је да ЈП "Велики парк" никада није био организатор и да не може да буде организатор оваквог турнира, већ су били у организацији синдиката. Навео је да се у хали спортова 16 и 17. децембра организује Меморијални турнир Србо Стаменковић а почетком наредне године планира се и Меморијални турнир који ће организовати "Први партизан" за све грађане. Предузеће стоји на услузи за све послове у вези организације оваквих манифестација али није организатор. Објаснио је да хала нема управника, али да се у тој згради налази менаџмент Предузећа и извршни директор управља и двораном.

Скупштина је са **33 гласа за**, усвојила предлог Решења о давању сагласности на измене Програма пословања и финансијског плана ЈП "Велики парк" Ужице за 2017.годину.

(Кворум је постојао, одређени број одборника није учествовао у гласању)

XVII

Скупштина је са **37 гласова за** усвојила предлог Решења о давању сагласности Предузећу "ТВ5" Ужице на употребу имена града.

По завршетку рада по дневном реду а пре преласка на одборничка питања Миодраг Петковић, члан Градског већа је обавестио грађане и одборнике да се половином децембра планира одржавање седнице на којој ће се разматрати Предлог одлуке о буџету града за наредну годину, као и да је на званичном сајту града Ужица истакнут предлог прихода и расхода за наредну годину и да ће јавна расправа бити у суботу 2. децембра у 10,00 сати у Великој сали. Нагласио је да је могуће и у електронској форми достављати сугестије на предлог прихода и расхода за наредну годину.

ОДБОРНИЧКА ПИТАЊА

1. **Одборник Раде Тешовић** је подсетио да је 29. децембра 2014.године закључен споразума о донацији између Развојне банке Савета Европе РС у оквиру регионалног стамбеног програма за решавање стамбених потреба избеглих лица давањем у закуп на одређено време двадесет стамбених јединица, са могућношћу куповине по повољним условима, на територији града Ужица, односно у Севојну. Град Ужице, тј. Комисија коју је именовао градоначелник а у чијем раду је учествовао и представник Комесаријата за избеглице, расписала је јавни позив за избор корисника ове помоћи који би били обухваћени листом реда првенства. 27.априла 2015.године односно, после четири месеца, Комисија је донела одлуку о избору првих двадесет корисника са листе реда првенства после одговарајуће прописане процедуре. Навео је да је председник Комисије био господин Бранко Гавриловић, а градоначелник је и тада био господин Тихомир Петковић. Поставио је питање зашто корисници још увек нису добили кључеве обећаних стамбених јединица, у чему је проблем с остваривањем ове одлуке и да ли ће се и када она остварити?
2. **Одборник Ђорђе Милићевић** је поставио питање да ли су и ове године послови у вези кићења града поводом предстојећих празника поверени ЈП "Стан" као и претходне године, на основу чега и да ли је исправно, ако је поверено ЈП "Стан" да то предузеће касније без тендера ангажује подизвођаче. Затражио је и Извештај о томе колика је предвиђена цена за тај посао ове године и колика је била претходне године.

3. **Одборник Милош Панић** је у склопу активности поводом планирања буџета за наредну годину, поднео две иницијативе, односно два предлога. Први предлог је да се услуга геронто домаћица прошири на сеоске месне заједнице. Други предлог се односи на питање јавне расвете, односно смањење трошкова јавне расвете па предлаже да се у буџету предвиде средства за инвестицију која ће на једној страни смањити утрошак електричне енергије а на другој страни средства од уштеде ће моћи да се искористе за неке друге позиције и друге активности.
4. **Одборница Наталија Василић** је поставила питање да ли може Комунална полиција мало да појача контролу паркирања возила испред средњих школа, посебно Музичке и Гимназије, обзиром да има све више прикираних аутомобила на овим местима.

Видоје Дрндаревић, члан Градског већа је поводом питања одборника Тешовића истакао да су наводи тачни и да је град Ужице испунио све своје обавезе али је дошло до застоја између ЈУПА и Светске банке, министарства и извођача радова. Навео је да је требало још пре две три године да почне изградња ових станова, али сада се чека пројектант који је радио пројекат ове зграде да заједно са извођачем радова одради стабилизацију терена. Што се тиче питања господина Панића око геронто домаћица за сеоско подручје, подсетио је да се сада финансира 40 корисника и то са територије града Ужица, али да ће Град покушати да изнађе могућност кроз нека додатна средства, да се ова услуга прошири и на сеоско подручје а у складу са препорукама и информацијама Центра за социјални рад.

Председник Скупштине је закључио седницу.

ЗАМЕНИК
СЕКРЕТАРА СКУПШТИНЕ
Слађана Митровић

ПРЕДСЕДНИК СКУПШТИНЕ
Бранислав Митровић