

## **Предлог решења**

Скупштина града Ужица, на седници одржаној \_\_. \_\_. 2018. године, поступајући по предлогу Тановић Милутина из Ужица, ул. Х. Јерковића бр. 10/14, за понављање поступка окончаног решењем Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011. године, у предмету оглашавања ништавим решења Народног одбора Среза Ужичког број 5753/54 од 23.10.1954. године, на основу члана 213. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", број 18/2016), члана 246. став 3, а у вези са чланом 239. и 245. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ", број 33/97 и 31/01 и "Сл. гласник РС", број 30/10) и члана 67. Статута града Ужица ("Сл. лист града Ужица", број 25/17-пречишћен текст), доноси

## **РЕШЕЊЕ**

**Одбија се**, захтев Тановић Милутина из Ужица, улица Хероја Јерковића број 10/14, за понављање поступка окончаног решењем Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011. године, којим је одбијен захтев именованог за оглашавање ништавим решења Народног одбора Среза Ужичког број 5753/54 од 23.10.1954. године.

## **Образложење**

Тановић Милутин из Ужица обратио се Скупштини града Ужица предлогом од 27.10.2016. године, за понављање поступка окончаног решењем Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011. године, и оглашавање ништавим решења Народног одбора Среза Ужичког број 5753/54 од 23.10.1954. године.

У предлогу истиче да пре доношења решења чији поништај тражи није донет никакав акт о одузимању земље из приватног поседа, да примерак оспорених решења никада није достављен породици Тановић, да је на основу истих располагао имовином у власништву Врбић Милије, да је њега наследио син Врбић Сретен, кога је наследио син Радисав Ракић, затим Радисава син Тановић Видоје, а Видоја син Тановић Милутин, као и да је породично име Врбић замењено породичним именом Тановић, што доказује родном граном цркве стапарске. Затим, наводи да је његов предак Врбић Милија из Дријетња од Комисије за расподелу имања откупљене од качерских турака проглашен сопствеником на имање "Потес Борићи" у мерама и границама, што доказује актом Суда општине качерске из 1873. године, те уверењем Суда општине ужичке да је за исто његов деда Радисав Ракић био порески обвезник. Првобитним премером 1934. године, на имању "Потес Борићи" формирају се 6 кат. парцела, без промене власника, а наредбом о ревизији 1948. године, наведена имовина је прекњижена без икаквог поступка у корист Народних одбора и бива уписана као сеоска општренародна имовина. Тада су формирано поседовни листови 156 и 134, којима се прекњижава власништво његових предака, и то од стране службеног лица Кремић Миливоја који је за поверенике поставио два слепа лица, који нису били житељи села Дријетањ, те ни познаваоци сеоских прилика што доказује потврдом Међуопштинске организације слепих бр. 10/2002 од 11.02.2002. године. На крају истиче да се на овако формираном листовима, који немају својство управног акта није могао вршити пренос приватне својине у сеоску, односно општенародну имовину, нити су се могле доносити одлуке Народних одбора, а да су искључиво на њима донета решења чију апсолутну ништавост тражи.

Уз изнето наводи и разлоге због којих предлаже понављање поступка, а на основу члана 245. тачка 1. и 2. и 239. тачка 1, 2, 3, 5, 6. и 9. Закона о општем управном поступку, те уз раније поднету документацију истиче да решења чије се оглашавање ништавим тражи нису оверена од доносиоца органа, нити потписана од службеног лица које је донело решење испред органа назначеног у решењу, као и да иста нису заведена у протоколима, што доказује актима Историјског архива број 03-1342/2 од 31.11.2012. године и 03-1382/2 од 12.12.2012. године, те уверењем Градске управе за урбанизам, изградњу и имовинско правне послове, Одељења за правне послове од 17.08.2012. год.

Такође, прилаже и копију решења Вишег суда у Ужицу Рех.бр. 37/13 од 09.04.2014.године, којим је усвојен захтев за рехабилитацију његовог оца сада пок. Тановић Видоја бив. из Дријетња, општина Ужице, којим је утврђено да је исти био жртва прогона из политичких и идеолошких разлога, као и да се поништава решење Комисије за бирачке спискове при Среском народном одбору у Т.Ужицу број 3023 од 19.03.1947.године и укидају све правне последице проистекле из наведеног прогона и насиља.

Поред тога приложио је и копију решења Окружног суда Пл. 331/47 од 29.04.1947.године (спор због својине земљишта између НОО и Тановић Видоја) и копију поседовног листа број 129 КО Дријетањ (ревизија 1948.године), који се налазе у ранијим списима предмета, те копију страна 137 и 236 из књиге Водич кроз историјски архив (који се односи на формирање и рад Народног одбора општине Бела Земља-Бела Земља и Месног народног одбора општине Качер-Качер) и решење Окружног суда у Ужицу број Кж. 233/97 од 29.05.1997.године, којим је уважена жалба окр. Тановић Милутина и укинута пресуда Општинског суда у Ужицу, К.бр. 229/96 од 05.03.1997.године (која се односи на кривично дело пустошења шума) и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Поступајући по наведеном предлогу, увидом у списе предмета утврђено је да је Скупштина града Ужица донела решење I број 465-15/01-1 од 22.12.2011.године, којим је одбијен захтев Тановић Милутина из Ужица, ул. Хероја Јерковића број 10/14 за оглашавање ништавим решења Народног одбора Среза Ужичког број 5753/54 од 23.10.1954.године.

Наиме, након проведеног поступка и увида у приложене и прибављене доказе, ценећи све наводе подносиоца захтева, констатовано је да је предметно решење за које се тражи да се огласи ништавим, донето по тада важећим прописима, као и да се земљиште којим је располагано наведеним решењем у катастру није водило на име подносиоца захтева, нити на његовог правног претходника, па је утврђено је да нема законске неправилности која је предвиђена као разлог ништавости, те је Скупштина града Ужица донела горе наведену одлуку.

За законитост поступака уписа у катастарском оперативу, односно како је предметно земљиште са Врбић Станимира и осталих мештана уписано као Добро села Качер у 1948.години није надлежна Скупштина града Ужица.

Решење Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011.године Тановић Милутин је примио 29.12.2011.године, на које није изјавио жалбу.

О осталим појединачним захтевима није одлучивала Скупштини града Ужица, имајући у виду да је Управни суд, Одељење у Крагујевцу донело:

- Решење I-2 258/10 од 01.12.2011.године, којим се захтев Тановић Милутина из Ужица за оглашавање решења СО Т.Ужице број 03-8425/1 од 19.09.1966.године одбија, јер је такав акт донет под бројем 465-5/97 од 06.11.2002.године;

- Решење I-3 259/10 од 01.12.2011.године, којим се захтев уважава и решава тако што се одбија захтев Тановић Милутина из Ужица за оглашавање ништавим решења СО Т.Ужице број 01-10092 од 24.06.1965.године;

- Решење I-2 260/10 од 01.12.2011.године, којим се захтев уважава и решава тако што се одбија захтев Тановић Милутина из Ужица за оглашавање ништавим решења Савета за привреду и финансије НО Општине Бела Земља од 29.10.1956.године.

Поступајући по наводима подносиоца предлога које износи као разлог за понављање поступка актом Историјског архива број 03-321 од 23.02.2017.године прибављене су оверене копије документације, односно решења чије се оглашавање ништавим тражи, а које су оверене од тадашњег органа доносиоца и потписана од службеног лица које је донело решење. Подносилац предлога је са истим упознат и примерак оверених преписа му је уручен.

Решење Вишег суда у Ужицу Рех.бр. 37/13 од 09.04.2014.године, којим је усвојен захтев за рехабилитацију сада пок. Тановић Видоја бив. из Дријетња, општина Ужице, којим је утврђено да је исти био жртва прогона из политичких и идеолошких разлога, као и поништај решења

Комисије за бирачке спискове при Среском народном одбору у Т.Ужицу бр. 3023 од 19.03.1947.године којим се укидају све правне последице проистекле из наведеног прогона и насиља нису од утицаја у овом поступку јер у вези са истим није било никаквог одузимања непокретности, односно конфискације имовине.

Решење Окружног суда Пл. 331/47 од 29.04.1947.године (спор због својине земљишта између НОО и Тановић Видоја), копија поседовног листа број 129 КО Дријетањ (ревизија 1948.године) и решење Окружног суда у Ужицу број Кж. 233/97 од 29.05.1997.године, којим је уважена жалба окр. Тановић Милутина и укинута пресуда Општинског суда у Ужицу, К.бр. 229/96 од 05.03.1997. године, која се односи на кривично дело пустошења шума, су се налаза у ранијим списима предмета и била предмет оцењивања приликом доношења раније одлуке.

Такође, копије из књиге Водич кроз историјски архив (странице 137 и 236, које се односе на формирање и рад Народног одбора општине Бела Земља-Бела Земља и Месног народног одбора општине Качер-Качер) не могу бити разлог за понављање поступка који могу довести до другачијег решења.

Одредбом члана 239. Закона прописано је да ће се поступак окончан решењем против кога нема редовног правног средства у поступку (коначно решење) поновити: ако се сазна за нове чињенице, или се нађе или стекне могућност да се употребе нови докази који би, сами или у вези са већ изведеним и употребљеним доказима, могли довести до другачијег решења да су те чињенице, односно докази били изнесени или употребљени у ранијем поступку (тачка 1.), ако је решење донесено на основу лажне исправе или лажног исказа сведока или вештака, или ако је дошло као последица дела кажњивог по кривичном закону (тачка 2.), ако се решење заснива на пресуди донесеној у кривичном поступку или у поступку за привредни преступ, а та пресуда је правоснажно укинута (тачка 3.), ако се решење органа који је водио поступак заснива на неком претходном питању, а надлежни орган је то питање решио битно другачије (тачка 5.), ако је у доношењу решења учествовало службено лице које је по закону морало бити изузето (тачка 6.) и ако лицу које је требало да учествује у својству странке није била дата могућност да учествује у поступку (тачка 9.).

Имајући у виду напред изнето, утврђено је да је предлог за понављање поступка благовремен, да је исти поднело овлашћено лице, те ценећи све околности на којима се предлог заснива, утврдио да исте битно не утичу на коначно решење, односно да их је ораган разматрао у ранијем поступку не би довеле до другачијег решења, те тиме нису испуњени ни услови из одредби члана 239. тачка 1, 2, 3, 5, 6. и 9. Закона о општем управном поступку, па је у складу одлучено као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења није допуштена жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда Републике Србије у року 30 (тридесет) дана од дана пријема истог.

СКУПШТИНА ГРАДА УЖИЦА  
I број 465-15/01-1 од \_\_. \_\_.2018.године

ДОСТАВИТИ:

1. Тановић Милутину из Ужица,  
Ул. Хероја Јерковића бр. 10/14
2. ГЈП Ужице
3. У предмет

ПРЕДСЕДНИК  
СКУПШТИНЕ ГРАДА УЖИЦА

---

**Бранислав Митровић**

Република Србија  
ГРАД УЖИЦЕ  
Градска управа за урбанизам изградњу  
и имовинско правне послове  
VI број 465-15/01-04  
02.02.2018.године  
У Ж И Ц Е

## ГРАДСКОМ ВЕЋУ

О В Д Е

### ПРЕДМЕТ: Мишљење

Градска управа за урбанизам, изградњу и имовинско-правне послове Града Ужица доставила је Градском већу Града Ужица Предлог решења о одбијању захтева Тановић милутина из Ужица за понављање поступка, VI број 465-15/01-04 од 19.01.2018.године, којим се одбија захтев Тановић Милутина из Ужица, улица Хероја Јерковића број 10/14, за понављање поступка окончаног решењем Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011.године, којим је одбијен захтев именованог за оглашавање ништавим решења Народног одбора Среза Ужичког број 5753/54 од 23.10.1954.године.

Приликом припреме предлога решења у Упутству о правном средству наведено је да се против наведеног решења може изјавити жалба Министарству финансија Републике Србије у Београду.

Накнадним увидом одредбе Закона о министарствима, као и на сајт Министарства финансија Републике Србије, Сектора за имовинско-правне послове у Београду, утврдили смо да су надлежности Сектора за имовинско правне послове појединачно наведени и то у другостепеном поступку: у предметима експропријације, самовласног заузећа земљишта у државној и друштвеној својини, грађевинског земљишта, национализације, арондације, аграрне реформе, колонизације, тапије, враћање сеоских утрина и пашњака селима на коришћење, враћање имовине земљорадничким задругама, надзиђивања и претварања заједничких просторија у станове, праћење њиховог спровођења, другостепени поступак по жалбама на првостепена решења општинских комисија за враћање земљишта одузетог по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због нерешених обавеза по жалбама на првостепена решења о враћању одузете имовине и обештећењу, припреме уговора о откупу станова на којим је носилац права располагања Република Србија који се закључују на основу одлуке Владе, станова на којима су носиоци права располагања правна лица са територија бивших република СФРЈ и станова бивше СРЈ, закључивања уговора о уступању уговора о откупу стана, спровођењу промена уписа станова који су били предмет откупа у јавну евиденцију о непокретностима и правима на њима, вршења управног надзора над радом општинских органа управе и других организација у вези са спровођењем пропис из имовинско-правних области...

Имајући у виду да предложено решење којим се одбија захтев Тановић Милутина из Ужица, за понављање поступка окончаног решењем Скупштине града Ужица I број 465-15/01-1 од 22.12.2011.године, не може подвести под наведене надлежности Сектора за имовинско-правне послове, то овим путем предлагемо да се упутство о правном средству исправи, тако што би Градско веће, као предлагач усвојило и предложило Скупштини града Ужица исправку предлога решења.

НАЧЕЛНИК  
*Зоран Деснић*

