

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ГРАД УЖИЦЕ

Градска управа за послове органа града, општу управу и друштвене делатности

IV Број 404-316/17

24.10.2017. године

У ж и ц е

На основу члана 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“ бр.124/2012, 14/2015 и 68/2015) Комисија за јавну набавку образована Решењем број IV Број 404-316/17 од 19.10.2017. године даје следеће:

ПОЈАШЊЕЊЕ У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

За јавну набавку мале вредности (услуге) IV Број 404-316/17

„Осигурање имовине, возила, запослених и осигурање делатности“

ПИТАЊЕ: „Наручилац је прописао као додатни услов да понуђач мора да има ажурност у решавању штета (НБС) већу од 95%. Нејасно је зашто Наручилац сматра да ажурност у решавању штета баш преко овог процента представља добар пословни капацитет. Наручилац дефинисањем овог услова на горе описан начин неоправдано ограничава конкуренцију. Разлика у у ажурности у исплати накнаде штете која се огледа у пар процената разлике са финасијског и пословног аспекта не представља битну разлику за Наручиоца, а битно ограничава конкуренцију. Само пар процената прописана већа ажурност од реално потребне резултира озбиљно ограниченом конкуренцијом, што је и овде случај. Остали понуђачи који једнако добро могу да реализују предмет јавне набавке без реалне потребе стављају се у неравноправан положај. Наручилац би у циљу заштите конкуренције и једнакости понуђача морао да оцени шта је његова заиста реална потреба и да спрам јасно дефинисаних потреба дефинише и услове које понуђачи треба да испуне. Друштво све време води рачуна о средствима осигураника и исплаћује накнаде по основу одштетних захтева у складу са прописаним роковима, а након потпуног утврђивања основаности одштетног захтева. Понуђач може да има нижи проценат када је у питању ажурност из разлога јер има већи број предмета који обрађује, односно има већи број закључених уговора о осигурању, а што је чињеница која доказује бољи пословни капацитет. Примера ради, један понуђач може имати само десет закључених полиса из једне области осигурања, а други на хиљаде закључених уговора, што је заиста и стварно стање на домаћем тржишту осигурања. У таквој ситуацији свакако да осигуравач који има закључених само десетак полиса може имати ажурност у решавању штета 100%, а осигуравач са неупоредиво више закључених уговора о осигурању може имати далеко мањи проценат ажурности при решавању штета. Како већа ажурност у решавању штета може бити последица лошијег пословног капацитета, а добар пословни капацитет је свакако мерило које Наручилац треба узимати у обзир приликом одабира понуђача јер непосредно утиче или може утицати на квалитет пружене услуге, Наручилац не би смео прописивати овако висок проценат ажурности у решавању штета, јер одабир понуђача који има високу ажурност при решавању штета може резултирати лошијим квалитетом пружене услуге, што свакако није интерес Наручиоца. Предлажемо Наручиоцу да измени Конкурсну документацију тако да услов који се тиче ажурности у решавању штете избрише јер исти није показатељ бонитета понуђача, или исти пак прилагоди својим реалним потребама, на начин који не ограничава у непотребној мери конкуренцију

ОДГОВОР: „Наручилац је размотрио захтев и наводе заинтересованог лица којима указује Наручиоцу на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији. Наручилац је

примедбу потенцијалног понуђача усвојио и оценио да је прихватљив предлог за измену конкурсне документације. Погледати измене конкурсне документације“.

ПИТАЊЕ: „Наручилац је прописао као додатни услов да је понуђач на дан 31.12.2016. године имао разлику расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотна осигурања/реосигурања већу од 1.000.000.000 динара. Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.


а) Нејасно је шта је била намера Наручиоца приликом прописивањем овако високог износа који представља разлику између расположиве и захтеване маргине солвентности. Уколико је намера Наручиоца била да се наведеном разликом покрије вредност имовине која се осигурава, истичемо да ова вредност износи 1.050.000 динара, те да је тражена разлика десет пута већа од вредности имовине која је предмет осигурања. Стога прописани услов није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

б) Императивне законске одредбе одређују висину капитала и начин формирања резерви Сва осигуравајућа друштва сходно чл.126 Закона о осигурању су дужна да формирају маргину солвентности на начин прописан законом ради трајног извршавања обавеза. Императивне одредбе Закона о осигурању (и то чл. 27) прописују минималну висину капитала коју сва друштва за осигурање обавезно морају да поседују да би добила дозволу за рад. С обзиром на напред наведено не постоје оправдани разлози којима би се Наручилац руководио приликом прописивања овако дефинисаног услова, а имајући у виду да се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва која у сваком тренутку имају адекватност капитала, која су увек солвентна и имају гарантне резерве за исплату штета, имају захтевану маргину солвентности, располажу адекватним пословним, финансијским и кадровским капацитетом, јер би им у супротном била одузета дозвола за рад. Нејасно је из ког разлога је опредељен баш износ од 1.000.000.000,00 динара, а не неки други, односно зашто Наручилац сматра да разлика између расположиве и захтеване маргине солвентности баш у овом износу представља добар финансијски капацитет. Сматрамо да се овако дефинисаним условом неоправдано ограничава конкуренција, те да се дискриминишу остали понуђачи који немају разлику између расположиве и захтеване маргине солвентности баш у овом износу. Сама чињеница да се овај параметар рачуна из података мишљења овлашћеног актуара, а који нису јавно доступни, а не на основу јавно објављених података на веб сајтовима Агенције за привредне регистре и Народне банке Србије, указује на нетраспарентност овог услова, то се и на овај начин неоправдано ограничава конкуренција. Предлажемо Наручиоцу да Конкурсну документацију измени тако што ће: Додатни услов који се односи на ажурност избрисати или га прилагодити својим стварним потребама, Разлику између расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотна осигурања/реосигурања прилагодити вредности имовине која је предмет осигурања.

ОДГОВОР: „Наручилац је размотрио захтев и наводе заинтересованог лица којима указује Наручиоцу на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији. Наручилац је примедбу потенцијалног понуђача усвојио и оценио да је прихватљив предлог за измену конкурсне документације. Погледати измене конкурсне документације.“

Комисија за јавну набавку

Председник Комисије


Славиша Пројевић